



91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)



Koordynatorzy:

2013: Wojciech Mróz, Paweł Pawlaczyk

2014: Wojciech Mróz, Paweł Pawlaczyk

2006-2008: Paweł Pawlaczyk

Eksperti lokalni:

2014: Ćwiklińska Paulina, Hudyka Michał, Kasprzyk Sławomir, Kiaszewicz Katarzyna, Klepacki Piotr, Koczur Anna, Kujawa-Pawlaczyk Jolanta, Matysiak Anna, Mikita Natalia, Mróz Wojciech, Nobis Marcin, Orlik Anna, Pielech Remigiusz, Piwowarczyk Renata, Sikorski Piotr, Smoczyk Michał, Tyc Anna, Utracka-Minko Barbara, Węgrzyn Michał, Wołkowycki Marek

2013: Stańko Robert, Ziarnek Krzysztof

2006-2008: Chłopek Katarzyna, Herbich Jacek, Koczur Anna, Kujawa-Pawlaczyk Jolanta, Matysiak Anna, Mróz Wojciech, Nobis Marcin, Perzanowska Joanna, Piątek Krzysztof, Pielech Remigiusz, Piwowarczyk Renata, Smoczyk Michał, Stańko Robert, Szary Adam, Węgrzyn Michał, Wierzba Marek, Wołkowycki Marek

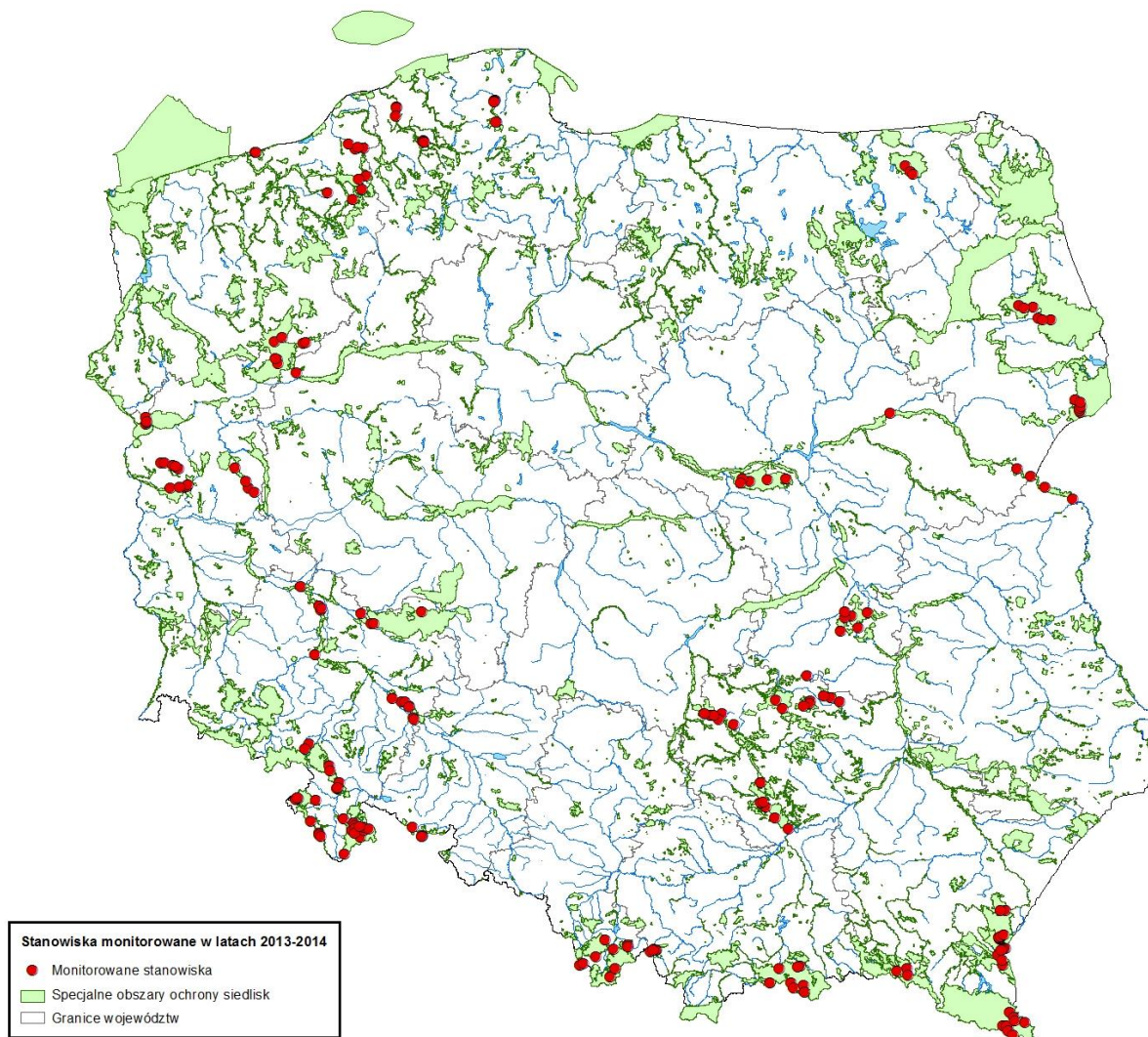
W Polsce siedlisko występuje w regionach biogeograficznych alpejskim i kontynentalnym.



Liczba stanowisk monitoringowych oraz ich lokalizacja na tle obszarów

Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji

Powtórny monitoring tego siedliska przyrodniczego został rozpoczęty w roku 2013 na 13 stanowiskach, jednak zdecydowana większość badań została przeprowadzona w roku 2014 – na 184 stanowiskach, z tego 44 stanowiska były monitorowane w regionie alpejskim, natomiast 140 w regionie kontynentalnym. Obecnie lista i rozmieszczenie stanowisk monitoringowych jest reprezentatywne w obu regionach. Ponieważ siedlisko 91E0 jest szeroko rozpowszechnione w całym kraju to w miarę możliwości organizacyjnych można rozpatrywać w przyszłości uzupełnienie monitoringu o kolejne obszary, jednak nie jest to niezbędne na tym etapie prac.



Na stanowisku Puławy w Ostoi Jaśliskiej w roku 2014 nie było możliwości przeprowadzenia monitoringu ze względu na prace związane z remontem mostu na rzece Wisłok. Po zakończeniu prac remontowych konieczna będzie ocena, czy stanowisko nie uległo likwidacji.



Wyniki badań

Podsumowanie wyników badań wskaźników na stanowiskach

Tab. 1. Wskaźniki na stanowiskach – region alpejski

Parametr	Wskaźnik	Ocena (44 stanowiska)				Suma
		FV	U1	U2	XX	
		właściwa	niezadowolająca	Zła	Nieznana	
Powierzchnia siedliska		18	20	6	0	44
Specyficzna struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	37	6	1	0	44
	Gatunki dominujące	30	8	6	0	44
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	41	3	0	0	44
	Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	23	17	4	0	44
	Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	35	8	1	0	44
	Martwe drewno*	13	9	22	0	44
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości*	12	5	27	0	44
	Naturalne odnowienie drzewostanu	20	22	2	0	44
	Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji)	30	10	3	1	44
	Pionowa struktura roślinności	21	19	4	0	44
	Reżim wodny	32	11	0	1	44
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	24	18	2	0	44
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	2	2	1	39	44
	Wiek drzewostanu*	9	15	19	1	44
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	33	8	3	0	44
	Ocena parametru specyficzna struktura i funkcje	8	26	10	0	44
Perspektywy ochrony		23	14	7	0	44



Wskaźniki

Gatunki charakterystyczne

W czasie badań monitoringowych prowadzonych w roku 2014 wskaźnik ten oceniono na U2 na jednym stanowisku (Krężelka w Beskidzie Śląskim), a na U1 na 6 stanowiskach (Jeleśnia 2, Brzuśnik, Rytro, Łabowiec, Brzuśnik, Czadeczka i Kamesznica). Oceniane stanowiska charakteryzowały się uproszczoną strukturą – na ogół były to niewielkie płatów roślinności łąkowej w pobliżu zabudowań, w związku z czym ich skład gatunkowy był mocno przekształcony.

Gatunki dominujące

W czasie badań monitoringowych prowadzonych w roku 2014 wskaźnik ten uzyskał ocenę U2 na 6 stanowiskach (Feleczyn, Żegiestów, Arłamów, Kapliczka, Szeroka Terasa i Krężelka). Na kolejnych 8 stanowiskach przyznano oceny U1 – Jeleśnia 2, Złatna, Kwaszenina mostek, Kwaszenina wiata, Rytro, Brzuśnik, Kamesznica i Ostre. Na stanowiskach tych obserwowano zbyt duży udział *Brachypodium sylvaticum*, jodły i jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* w runie.

Gatunki obce geograficznie w drzewostanie

Wskaźnik ten uzyskał oceny niewłaściwe tylko na 3 stanowiskach położonych na Babiej Górze, gdzie za gatunek obcy ekologicznie uznano, pochodzący ze sztucznych nasadzeń, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*.

Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)

Oceny tego wskaźnika były stosunkowo niskie – aż na 4 stanowiskach odnotowano ocenę U2, a na dalszych 17 stanowiskach – ocenę U1. Obniżenie oceny wynikało głównie z położenia licznych stanowisk monitoringowych w dolinach w pobliżu zabudowań i dróg, z czym wiąże się zwiększona antropopresja.

Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie

Wskaźnik został oceniony na U2 na jednym stanowisku – Żegiestów, a na U1 na 8 stanowiskach (Jeleśnia 1, Jeleśnia 2, Brzegi Dolne, Rytro, Łabowiec, Muszyna, Szczawnik, Wierchomla). Obserwowano przede wszystkim obecność niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*, niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera* oraz nawłoci późnej *Solidago gigantea*.

Martwe drewno

Wskaźnik ten było oceniany bardzo nisko – na ogół na U2 lub na U1. Należy podkreślić, że brak dużej ilości martwego drewna jest cechą charakterystyczną dla górskich olszynek, w związku z tym wskaźnik ten nie powinien być brany pod uwagę w ocenie parametru specyficzna struktura i funkcje w regionie alpejskim.

Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm

Wskaźnik ten było oceniany bardzo nisko – na ogół na U2 lub na U1. Należy podkreślić, że brak dużej ilości martwego drewna jest cechą charakterystyczną dla górskich olszynek, w związku z tym wskaźnik ten nie powinien być brany pod uwagę w ocenie parametru specyficzna struktura i funkcje w regionie alpejskim.

Naturalne odnowienie drzewostanu

Wskaźnik ten oceniono na U2 na dwóch stanowiskach – Kwaszenina Mostek i Krężelka, ponadto na stosunkowo licznych stanowiskach był oceniany na U1.

Naturalność koryta rzecznego (brak regulacji)

Wskaźnik ten oceniono na U2 na trzech stanowiskach – Muczne, Brzuśnik i Krężelka. Ponadto na 10 stanowiskach odnotowano ocenę U1. Obserwowano np. umocnienia związane z użytkowaniem mostu na stosunkowo niewielkiej, bocznej drodze (Brzuśnik), czy też regulację potoku powyżej stanowiska, zawiązaną z ujęciem wody pitej (Krężelka).



Pionowa struktura roślinności

Wskaźnik ten oceniono na U2 na 4 stanowiskach – Złatna, Rytro, Bród i Krężelka, ponadto na 19 stanowiskach oceniono go na U1. Na wymienionych, najgorzej ocenianych stanowiskach uproszczona struktura roślinności jest wynikiem oddziaływania antropogenicznego – usunięciem starszych drzew z drzewostanu.

Reżim wodny

Wskaźnik nie uzyskał ocen U2, natomiast oceny U1 przyznano na 11 stanowiskach (5 stanowisk na Babiej Górze, ponadto stanowiska – Muczne, Rytro, Feleczyn, Brzuśnik, Krężelka, Ostre). Wyniki oceny tego wskaźnika związane są na ogół z umocnieniami brzegów, ograniczającymi naturalne zalewanie olszynek, a także w wyniku obserwowanego obniżonego uwodnienia badanych olszynek.

Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych

Wskaźnik ten oceniono na U2 na 2 stanowiskach – Kwaszenina Mostek i Feleczyn, ponadto 18 stanowisk uzyskało oceny U1. Przykładowo na stanowisku Kwaszenina Mostek za gatunki ekspansywne uznano malinę *Rubus idaeus*, natomiast na stanowisku Feleczyn – jeżynę gruczołowatą *Rubus hirtus*.

Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków

Z powodu braku dodatkowych danych wskaźnika nie oceniono na żadnym ze stanowisk (jest to zgodne z metodyką).

Wiek drzewostanu

Wskaźnik ten oceniono na U2 na aż 19 stanowiskach. Należy podkreślić, że stosunkowo młody wiek drzewostanu jest charakterystyczną cechą olszynek górskich, w związku z czym nie powinno się brać tego wskaźnika pod uwagę w ocenie parametru specyficzna struktura i funkcje w regionie alpejskim.

Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna

Wskaźnik ten oceniono na U2 na trzech stanowiskach – Złatna, Rytro i Arłamów. Ponadto oceny U1 przyznano na kolejnych 8 stanowiskach. Obserwowano m.in. liczne zniszczenia związane z wycinkę prowadzoną w celu przebudowy drogi, czy też prac związanych z usuwaniem szkód popowodziowych.

Tab. 2. Wskaźniki na stanowiskach – region kontynentalny

Parametr	Wskaźnik	Ocena (153 stanowisk)				Suma
		FV	U1	U2	XX	
		właściwa	niezadowolająca	zła	Nieznana	
Powierzchnia siedliska		104	41	8	0	153
Specyficzna struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	124	23	6	0	153
	Gatunki dominujące	97	39	17	0	153
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	136	10	7	0	153
	Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	113	31	9	0	153
	Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	102	39	12	0	153
	Martwe drewno	50	64	39	0	153
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm	39	53	61	0	153



Naturalne odnowienie drzewostanu	59	76	15	3	153
Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji)	93	25	26	9	153
Pionowa struktura roślinności	72	62	19	0	153
Reżim wodny	110	31	9	3	153
Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	113	32	8	0	153
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków	17	6	2	128	153
Wiek drzewostanu	61	65	27	13	153
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	137	10	6	13	153
Ocena parametru specyficzna struktura i funkcje	27	76	50	0	153
Perspektywy ochrony	91	42	14	6	153

Wskaźniki

Gatunki charakterystyczne

Na zdecydowanej większości stanowisk w latach 2013-2014 (81 %) wskaźnik został oceniony na FV. Najgorzej (na U2) oceniono 6 stanowisk, co stanowi 4% badanych stanowisk w tym regionie. Były to: Źródła Bystrego Potoku w obszarze Góry Opawskie, Szałas w obszarze Lasy Suchedniowskie, Żmigród w obszarze Ostoja nad Baryczą, Suchedniów w obszarze Ostoja Sieradowicka, Dolina Perebeli w obszarze Puszcza Białowieska oraz Wiersze w obszarze Puszcza Kampinoska. Ponadto na 23 stanowiskach (15%) wskaźnik został oceniony na U1. Na gorzej ocenionych stanowiskach obserwowano nieliczne gatunki charakterystyczne (np. tylko charakterystyczne gatunki drzew) natomiast skład runa był przekształcony (np. obserwowano zwiększoną liczbę gatunków typowych dla ziołorośli lub olsów).

Gatunki dominujące

Wskaźnik został oceniony na FV na większości stanowisk (63 %), oceny U1 odnotowano na 25 % stanowisk natomiast najgorzej oceniono 17 stanowisk (11 %) położonych w obszarach: Dolina Grabowej. Góry Opawskie, Grądy w Dolinie Odry, Lasy Suchedniowskie, Łęgi Odrzańskie, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Nidziańska, Ostoja Sieradowicka, Puszcza Kampinoska i Puszcza Kozienicka. Wśród gatunków dominujących niekorzystnie wpływających na strukturę siedliska odnotowano np.: rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*, klon jesionolistny *Acer negundo*, nawłoc późna *Solidago gigantea*, robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia* czy też gatunki jeżyn.

Gatunki obce geograficznie w drzewostanie

Na zdecydowanej większości stanowisk wskaźnik został oceniony na FV (89 %). Oceny U1 przyznano na 10 stanowiskach (7 %), natomiast U2 – na 7 stanowiskach (5%). Najgorzej oceniono stanowiska: Ratowice (poza obszarem Natura 2000 w woj. dolnośląskim), Klecko w obszarze Dzika Orlica, Oława I oraz Siedlce w obszarze Grądy w Dolinie Odry, Janów Podlaski i Neple w obszarze Ostoja Nadbużańska oraz Stary Korczyn w Ostoi Nidziańskiej. Odnotowano m.in. takie gatunki jak: klon jesionolistny *Acer negundo*, jesion pensylwański *Fraxinus pensylvanica*, robinia akacjowata *Robinia pseudoacacia*.



Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)

Większość stanowisk oceniono na FV (74 %). Około 20 % stanowisk (31) oceniono na U1, natomiast blisko 6 % (9 stanowisk) – na U2. Najgorzej oceniono stanowiska: Janiewice 1 w obszarze Dolina Grabowej, Strachocin w woj. dolnośląskim, Źródła Bystrego Potoku w obszarze Góry Opawskie, Ciechanów w obszarze Łęgi Odrzańskie, Jasieniec w obszarze Ostoja Borecka, Chroberz i Jurków w obszarze Ostoja Nidziańska, Krasiczyn w obszarze Ostoja Przemyska oraz stanowisko Łęgi nad Drawą w pobliżu ujścia Szczucznej w obszarze Uroczyńska Puszczy Drawskiej. Na tych stanowiskach obserwowano np. składowisko gruzu i śmieci, wydeptywanie związane z gospodarką pasterską, dzikie wysypiska śmieci i rowy odprowadzające ścieki.

Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie

Wskaźnik oceniono na FV na 67 % stanowisk, na U1 - na 39 stanowiskach (25 %) oraz najgorzej – na U2 – na 12 stanowiskach (8%). Najgorzej ocenione stanowiska były zlokalizowane w obszarach: Góry Opawskie, Grądy w Dolinie Odry, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Przemyska, Puszcza Kampinoska, Ujście Warty, Uroczyńska Puszczy Drawskiej. Obserwowane gatunki to m.in.: niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*, rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*, nawłóć późna *Solidago gigantea* oraz kolczurka klapowana *Echinocystis lobata*.

Martwe drewno

Wskaźnik został oceniony na FV na 50 stanowiskach (33 %), na U1 – na 64 stanowiskach (42 %) oraz na U2 na 39 stanowiskach (25 %). Najgorzej oceniane stanowiska były zlokalizowane m.in. w obszarach: Góry Bialskie i Dolina Śnieżnika, Góry Opawskie, Góry Stołowe, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Nidziańska, Ostoja Przemyska, Ostoja Sieradowicka, Pasma Krowiarki, Puszcza Kozienicka, Ujście Warty. W docelowym monitoringu zaproponowano rezygnację z tego wskaźnika na stanowiskach położonych w górskich i podgórskiej części regionu kontynentalnego.

Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm

Wskaźnik ten był oceniany na FV na 39 stanowiskach (25 %), na U1 na 53 stanowiskach (35 %) oraz na U2 na 61 stanowiskach (40 %). Najgorzej oceniane stanowiskach były zlokalizowane m.in. w obszarach: Dzika Orlica, Góry Bardzkie, Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika, Góry Opawskie, Góry Stołowe, Łęgi Odrzańskie, Ostoja Borecka, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Nidziańska, Ostoja Przemyska, Ostoja Sieradowicka, Puszcza Kozienicka, Ujście Warty. W docelowym monitoringu zaproponowano rezygnację z tego wskaźnika na stanowiskach położonych w górskich i podgórskiej części regionu kontynentalnego.

Naturalne odnowienie drzewostanu

Wskaźnik oceniono na FV na 59 stanowiskach (39 %), na U1 – na 76 stanowiskach (50 %) oraz na U2 na 15 stanowiskach (10 %). Najgorzej oceniane stanowiska zlokalizowane są w obszarach: Dolina Leniwej Obry, Góry Opawskie, Grądy w Dolinie Odry, Łęgi Odrzańskie, Ostoja Przemyska, Ostoja Sieradowicka, Pasma Krowiarki, Puszcza Kampinoska, Uroczyńska Puszczy Drawskiej.

Naturalność koryta rzecznego (brak regulacji)

Wskaźnik oceniono na FV na 93 stanowiskach (61 %), na U1 – na 25 stanowiskach (16 %) oraz na U2 – na 26 stanowiskach (17 %). Najgorzej oceniane stanowiska znajdują się w obszarach: Dolina Grabowej, Dolina Leniwej Obry, Góry Bardzkie, Grądy w Dolinie Odry, Łęgi Odrzańskie, Ostoja Borecka, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Nietoperzy Gór Sowich, Puszcza Kozienicka oraz Ujście Warty. Eksperti wskazywali głównie na efekty dawniejszych prac hydrotechnicznych, związanych z regulacją koryta rzecznego.

Pionowa struktura roślinności

Wskaźnik oceniono na FV na 72 stanowiskach (47 %), na U1 – na 62 stanowiskach (41 %) oraz na U2 – na 19 stanowiskach (12 %). Najgorzej ocenione stanowiska były zlokalizowane w obszarach: Dolina Grabowej, Dolina Leniwej Obry, Góry Opawskie, Grądy w Dolinie Odry, Łęgi Odrzańskie, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Przemyska, Ostoja Sieradowicka, Pasma Krowiarki i Ujście Warty. Na ogół wskazywano na uproszczenie



(jednowiekowość) drzewostanu, brak warstwy krzewów lub też zniszczenie runa (np. w wyniku użytkowania pasterskiego).

Reżim wodny

Wskaźnik oceniono na FV na 110 stanowiskach (72 %), na U1 – na 31 stanowiskach (20 %) oraz na U2 – na 9 stanowiskach (6 %). Najgorzej ocenione stanowiska to: Janiewice 1 w obszarze Dolina Grabowej, Ratowice i Strachocin (poza obszarami Natura 2000) w woj. dolnośląskim, Źródła Bystrego Potoku w obszarze Góry Opawskie, Jasieniec w Ostoi Boreckiej, Nowy Zamek i Żmigród w Ostoi nad Baryczą oraz Wiersze w Puszczy Kampinoskiej. Wskazywano m.in. na istnienie jazów w pobliżu stanowisk, wyniki dawnych regulacji hydrotechnicznych i inne prace melioracyjne.

Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych

Wskaźnik oceniono na FV na 113 stanowiskach (74 %), na U1 – na 32 stanowiskach (21 %) oraz na U2 – na 8 stanowiskach (5 %). Najgorzej ocenione stanowiska to: Ciechanów w obszarze Łęgi Odrzańskie, Stary Korczyn w Ostoi Nidziańskiej, Krasiczyn w Ostoi Przemyskiej, Suchedniów i Wąchock w Ostoi Sieradowickiej, Dolina Perebeli w Puszczy Białowieskiej, Wiersze w Puszczy Kampinoskiej oraz Rzeka Zagożdżonka w Puszczy Kozienska. Wśród gatunków ekspansywnych wskazywano m.in. na gatunki związane z wypasem (np. babka *Plantago maior*, pięciornik gęsi *Potentilla anserina*), czy też: śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa*, mozga trzcinowata *Phalaris arundinacea*, jeżyna krzewista *Rubus fruticosus*.

Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków

Z powodu braku dodatkowych danych wskaźnik ten na ogół nie był oceniany (jest to zgodne z metodyką), a jeśli przeprowadzono ocenę to na ogół było to FV.

Wiek drzewostanu

Wskaźnik oceniono na FV na 61 stanowiskach (40 %), na U1 – na 65 stanowiskach (42 %) oraz na U2 – na 27 stanowiskach (18 %). Najgorzej oceniane stanowiska były zlokalizowane w obszarach: Dolina Górnej Łęby, Dolina Grabowej, Góry Opawskie, Grądy w Dolinie Odry, Lasy Suchedniowskie, Ostoja Borecka, Ostoja nad Baryczą, Ostoja Nidziańska, Ostoja Przemyska, Pasma Krowiarki, Puszcza Kozienska, Uroczyńska Puszczy Drawskiej.

Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna

Wskaźnik oceniono na FV na zdecydowanej większości stanowisk (90 % - 137 stanowisk), na U1 – na 10 stanowiskach (7 %) oraz na U2 – na 6 stanowiskach (4 %). Najgorzej oceniono stanowiska: Dolina Górnej Łęby 5 w obszarze Dolina Górnej Łęby, Rzeka Mirenka w woj. mazowieckim, Łęg nad Dubinkiem w obszarze Ostoja Borecka, Supraśl w obszarze Ostoja Knyszyńska, Rzeka Zagożdżonka w obszarze Puszcza Kozienska, Lipie w obszarze Uroczyńska Lasów Starachowickich.



Podsumowanie i porównanie ocen stanu ochrony siedliska przyrodniczego, w tym jego parametrów na badanych stanowiskach

Tab. 3. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na stanowiskach oraz porównanie wyników badań – region alpejski

Obszar NATURA 2000 (województwo jeżeli nie leży w obszarze)	Stanowisko	Oceny na stanowiskach							
		Powierzchnia siedliska		Specyficzna struktura i funkcja		Perspektywy ochrony		Ocena ogólna	
		Wyniki poprzednich badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki poprzednich badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki poprzednich badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki poprzednich badań	Wyniki obecnych badań
Ostoja Przemyska PLH180012	Arłamów	FV	U1	U1	U2	FV	FV	FV	U2
Babia Góra PLH120001	Babia Góra O.O. Sokolica	FV	FV	FV	U1	U1	FV	U1	U1
Babia Góra PLH120001	Babia Góra O.O. Stonów	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Babia Góra PLH120001	Babia Góra O.O. Cyl	FV	FV	FV	U1	U1	FV	U1	U1
Babia Góra PLH120001	Babia Góra oddz. 45	FV	FV	U1	U1	FV	U1	U1	U1
Babia Góra PLH120001	Babia Góra oddz. 76	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Jaślicka PLH180014	Bielcza	U1	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Bród	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Góry Słonne PLH180013	Brzegi Dolne	U2	U2	U2	U1	U1	FV	U2	U2
Bieszczady PLC180001	Brzegi Górne	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
śląskie	Brzuśnik	U1	U2	U1	U2	FV	U2	U1	U2
śląskie	Czadeczką	U1	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Ostoja Jaślicka PLH180014	Daliowa	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Bieszczady PLC180001	Dolina Wołosatki	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Ostoja Popradzka PLH120019	Feleczyn	U1	U1	U1	U2	U2	U2	U2	U2
małopolskie	Grajcarek	U1	U1	U1	U2	U1	U1	U1	U2
Beskid Żywiecki PLH240006	Jeleśnia 1	FV	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Beskid Żywiecki PLH240006	Jeleśnia 2	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Góry Słonne	Jureczkowa	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1



PLH180013									
śląskie	Kamesznica	FV	U1	FV	U1	XX	U1	FV	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Kapliczka	FV	U1	FV	U2	FV	U1	FV	U2
śląskie	Krężelka	U2	U2	U1	U2	U2	U2	U2	U2
Góry Słonne PLH180013	Kwaszenina las	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Góry Słonne PLH180013	Kwaszenina mostek	FV	U1	U1	U2	FV	U1	U1	U2
Góry Słonne PLH180013	Kwaszenina wiata	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
podkarpackie	Liskowate	U1	U1	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Popradzka PLH120019	Łabowiec	U1	U2	U1	U1	FV	U2	U1	U1
Bieszczady PLC180001	Muczne	FV	U1	FV	U1	FV	FV	FV	U2
Bieszczady PLC180001	Muczne 2	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Ostoja Popradzka PLH120019	Muszyna	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
śląskie	Ostre	FV	U1	U1	U1	U2	U1	U2	U1
małopolskie	Rytro	U2	U2	U2	U2	U2	U2	U2	U2
Beskid Żywiecki PLH240006	Soblówka	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Bieszczady PLC180001	Stuposiany	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
Ostoja Popradzka PLH120019	Szczawnik	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Szeroka Terasa	FV	U1	U1	U2	FV	U1	U1	U2
Bieszczady PLC180001	Tarnawa	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Bieszczady PLC180001	Terebowiec	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Bieszczady PLC180001	Ustrzyki	U1	U1	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Popradzka PLH120019	Wierchomla	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV
Bieszczady PLC180001	Wołosate	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Beskid Żywiecki PLH240006	Złatna	U1	U2	U1	U1	FV	U2	U1	U2
Ostoja Jaśliska PLH180014	Zydranowa	U1	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Ostoja Popradzka PLH120019	Żegiestów	U1	U1	U2	U2	U2	U2	U2	U2



Suma ocen poszczególnych parametrów	FV - 25	FV - 18	FV - 14	FV - 8	FV - 28	FV - 23	FV - 13	FV - 8
	U1 - 16	U1 - 20	U1 - 27	U1 - 26	U1 - 10	U1 - 14	U1 - 25	U1 - 23
	U2 - 3	U2 - 6	U2 - 3	U2 - 10	U2 - 5	U2 - 7	U2 - 6	U2 - 13
	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 1	XX - 0	XX - 0	XX - 0

Powierzchnia siedliska na 41% stanowisk jest właściwa. Stanowiska te posiadają stabilny areał siedliska, który w najbliższych latach nie powinien ulegać pomniejszeniu. 46% stanowisk otrzymało oceny U1, natomiast 6 stanowisk - ocenę U2 ze względu na małe, fragmentarycznie wykształcone płaty. Najgorzej ocenione stanowiska to: Brzegi Dolne w obszarze Góry Słonne, Łabowiec w Ostoi Popradzkiej, Złatna w Beskidzie Żywiecki, a także 3 stanowiska poza obszarami Natura 2000: Brzuśnik, Krężelka, Rytro. Parametr ten oceniano niżej głównie ze względu na niewielką powierzchnię płatów i ich silną fragmentację. Rozkład ocen w poprzednich badaniach był taki sam – jedynie dla części płatów parametr ten w pierwszym badaniu był oceniony jako nieznan (XX).

Specyficzna struktura i funkcje na 18% stanowisk otrzymało ocenę właściwą. Ocena ta wynika z wysoko ocenionych wskaźników na tych stanowiskach. Na 57% stanowisk ocena została obniżona do U1. Tylko 11 stanowisk (25%) otrzymało złą ocenę tego parametru. Były to stanowiska: Arłamów, Kapliczka i Szeroka Terasa w Ostoi Przemyskiej, Feleczyn i Żegiestów w obszarze Ostoja Popradzka, Kwaszenina mostek w obszarze Góry Słonne, Złatna w obszarze Beskid Żywiecki oraz 4 stanowiska poza obszarami Natura 2000: Brzuśnik, Grajcarek, Krężelka, Rytro. Na tych stanowiskach wskazywano przede wszystkim na zubożony skład gatunków charakterystycznych, udział gatunków inwazyjnych, brak naturalnych procesów zalewania i niewłaściwy reżim wodny. W porównaniu do poprzednich badań, prowadzonych w latach 2006-2008 rozkład ocen pod względem tego parametru jest podobny.

Perspektywy ochrony na 52% stanowisk są właściwe. Zachowanie siedliska na tych stanowiskach w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne. 32% stanowisk ma perspektywy ochrony niezadowolające, natomiast 7 stanowisk (16 %) – perspektywy złe. Najgorzej ocenione stanowiska to: Feleczyn, Łabowiec i Żegiestów w Ostoi Popradzkiej, Złatna w obszarze Beskid Żywiecki oraz 3 stanowiska poza obszarami Natura 2000: Brzuśnik, Krężelka i Rytro. Złe perspektywy gorzej ocenionych obszarów wynikają przede wszystkim z silnego przekształcenia roślinności łąkowej w pobliżu zabudowań i miejsc o silniejszej antropopresji. Przekształcenie struktury roślinności wpływa na inwazję gatunków obcych, a także inne przekształcenia flory łągów. W porównaniu do poprzednich badań terenowych rozkład ocen jest podobny z lekkim zwiększeniem liczby ocen FV – co oznacza, że pomimo ogólnie złego stanu ochrony tego siedliska w regionie alpejskim istnieją możliwości utrzymania, jeśli nie nawet poprawy tego stanu.

Ocena ogólna. Zaledwie 18% stanowisk oceniono na FV. Większość - 52 % stanowisk - otrzymało gorsze oceny, co wynika z ocen wszystkich 3 pozostałych parametrów. Najgorzej oceniono 13 stanowisk (30 %). W tym przypadku ocena ogólna jest silnie powiązana z oceną parametru specyficzna struktura i funkcje, chociaż inne parametry również nie były zbyt dobrze oceniane. Rozkład ocen jest zbliżony do wyników poprzednich badań.



Tab. 4. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na stanowiskach oraz porównanie wyników badań – region kontynentalny

Obszar NATURA 2000 (województwo jeżeli nie leży w obszarze)	Stanowisko	Oceny na stanowiskach							
		Powierzchnia siedliska		Specyficzna struktura i funkcja		Perspektywy ochrony		Ocena ogólna	
		Wyniki po- przed- nich badań	Wyniki obecn- ych badań	Wyniki po- przed- nic h badań	Wyniki obecnyc h badań	Wyniki po przednich badań	Wyniki obecnyc h badań	Wyniki po- przed- nich badań	Wyniki obecnyc h badań
Dolina Ilanki	Bobrówka	FV	FV	U2	U2	U1	FV	U2	U2
Dolina Ilanki	II Młyn	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Dolina Ilanki	III Młyn	FV	FV	U2	U1	U1	FV	U2	U2
Dolina Ilanki	IV Młyn	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Dolina Ilanki	Tarnawa	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Dolina Ilanki	Wystok	FV	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Dolina Pliszki	Drzewce	XX	FV	U1	FV	XX	FV	U1	FV
Dolina Pliszki	Kijewo	XX	FV	U1	U1	XX	FV	U1	U1
Dolina Pliszki	Kosobudki	XX	FV	FV	U1	XX	FV	FV	U1
Dolina Pliszki	Kosobudki 2	XX	FV	U1	U1	XX	FV	U1	U1
Dolina Pliszki	Ratno	FV	FV	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Trzebiatowsko -Kotobrzeski Pas Nadmorski	Podczele 1	-	FV	-	U2	-	FV	-	U2
Trzebiatowsko -Kotobrzeski Pas Nadmorski	Podczele 2	-	FV	-	U2	-	FV	-	U2
dolnośląskie	Kąty Bystrzyckie I	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
dolnośląskie	Niesułów	U1	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
dolnośląskie	Podlesie	U1	FV	U1	U2	U1	FV	U1	U2
dolnośląskie	Ratowice	XX	FV	U2	U2	XX	U2	U2	U2
dolnośląskie	Romanowo	U2	FV	U2	U2	U2	U2	U2	U2
dolnośląskie	Strachocin	XX	FV	XX	U2	XX	U2	XX	U2
dolnośląskie	Wilcza I	U2	FV	U1	U2	FV	XX	U1	U2
mazowieckie	Kierz Niedźwiedz i	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
mazowieckie	Rzeka Mirenka	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
mazowieckie	Rzeka Pacynka	U1	U1	U2	U2	U1	U1	U2	U2
pomorskie	Dolina Górnej Łęby 1	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
pomorskie	Gałąźnia Mała 1	XX	U1	U1	U1	XX	U1	U1	U1
pomorskie	Huczek	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
świętokrzyski e	Bór Kunowski	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV
świętokrzyski e	Rosochacz	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
świętokrzyski	Rosochy	XX	U1	FV	FV	XX	XX	FV	FV



e									
Dolina Bukówki PLH300046	Dolna Bukówka	FV	FV	U1	U1	U1	XX	U1	U1
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Dolina Górnej Łęby 2	FV	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Dolina Górnej Łęby 4	FV	FV	U1		U1	U1	U1	U1
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Dolina Górnej Łęby 5	FV	U2	U2	U2	FV	U1	U2	U2
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Dolina Górnej Łęby 6	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Dolina Górnej Łęby 7	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Dolina Grabowej PLH320003	Drzeńsko	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Dolina Grabowej PLH320003	Janiewice 1	FV	U2	U1	U2	U1	U2	U1	U2
Dolina Grabowej PLH320003	Lejkówko	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Dolina Grabowej PLH320003	Zalesie	FV	FV	FV	U1	FV	U1	FV	U1
Dolina Grabowej PLH320003	Żelibórz	FV	U1	FV	U1	XX	FV	FV	U1
Dolina Ilanki PLH080009	Tarnawa	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Dąbrówka 2	U1	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Grodziszczce	U1	U1	U1	U2	U1	U1	U1	U2
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Kręcko 1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Paklica	FV	FV	FV	U1	XX	FV	FV	U1
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Bobolice 2	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Chocimino	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1



Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Kępsko	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Wojęcino	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Dolina Słupi PLH220052	Gałąźnia Mała 2	U1	FV	FV	U1	U1	FV	U1	U1
Dolina Słupi PLH220052	Kamienica (rezerwat Huczek)	XX	FV	U1	U1	XX	FV	U1	U1
Dolina Słupi PLH220052	Łosino	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 1	XX	U1	U1	U1	XX	U1	U1	U1
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 2	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
Dzika Orlica PLH020061	Czarny Potok	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Dzika Orlica PLH020061	Klecko	FV	FV	U2	U1	FV	FV	U2	U1
Dzika Orlica PLH020061	Rudawa 1	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Dzika Orlica PLH020061	Rudawa 2	U1	U1	U2	U1	FV	FV	U2	U1
Góry Bardzkie PLH020062	Mikołajów	U2	FV	U1	U2	FV	U1	U1	U2
Góry Bardzkie PLH020062	Wilcza II	U2	U1	U1	U1	U2	FV	U1	U1
Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	Kamienica koło Bolesławo wa	U2	FV	U2	U2	FV	FV	U2	U2
Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	Młynówka	U2	FV	FV	U2	FV	FV	FV	U2
Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	Potoczek	U2	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	Stary Gierałtów I	U2	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	Stary Gierałtów II	U2	FV	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Góry Opawskie PLH160007	Biała Głuchotask a	U2	FV	U1	U2	U1	U2	U1	U2
Góry	Bystry	U1	FV	U1	U2	XX	FV	U1	U2



Opawskie PLH160007	Potok I								
Góry Opawskie PLH160007	Bystry Potok II	U1	U1	FV	FV	XX	FV	U1	U1
Góry Opawskie PLH160007	Źródła Bystrego Potoku	U2	U2	U2	U2	U2	U2	U2	U2
Góry Stołowe PLH020004	Chocieszów	U1	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Góry Stołowe PLH020004	Dańczówka	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Góry Stołowe PLH020004	Kudowski Potok	U1	FV	U1	U1	XX	FV	U1	U1
Góry Stołowe PLH020004	Źródła Kudowskie go Potoku	U1	FV	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Jelcz- Laskowice	FV	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Kotowice	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława I	XX	FV	U2	U2	XX	XX	U2	U2
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława II	XX	FV	FV	FV	XX	FV	FV	FV
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siechnice I	U1	FV	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siedlce	U2	FV	U2	U2	U2	U2	U2	U2
Lasy Suchedniowskie PLH260010	Szałas	U1	U2	U1	U2	U1	U2	U1	U2
Lasy Suchedniowskie PLH260010	Występa	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Łęgi Odrzańskie PLH020018	Chobienia	XX	FV	U1	U2	XX	U1	U1	U2
Łęgi Odrzańskie PLH020018	Ciechanów	XX	U2	FV	U2	XX	U2	FV	U2
Łęgi Odrzańskie PLH020018	Lubów	U2	FV	U1	U2	U2	U1	U2	U2
Łęgi Odrzańskie PLH020018	Prochowice	U1	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Łęgi Odrzańskie	Wyszanów	U1	FV	U1	U2	FV	XX	U1	U2



PLH020018									
Ostoja Borecka PLH280016	Jasieniec	FV	U1	U1	U2	U1	U1	U1	U2
Ostoja Borecka PLH280016	Łęg nad Dubinkiem	FV	FV	FV	U2	U1	U1	U1	U2
Ostoja Borecka PLH280016	Łęgi w Borkach	FV	U1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
Ostoja Knyszyńska PLH200006	Bartoszych a	FV	FV	U1	FV	U1	FV	U1	FV
Ostoja Knyszyńska PLH200006	Krasne	FV	FV	FV	FV	U1	U1	U1	U1
Ostoja Knyszyńska PLH200006	Krzemianka	FV	FV	U2	FV	U2	FV	U2	FV
Ostoja Knyszyńska PLH200006	Mostek	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Ostoja Knyszyńska PLH200006	Płoska	FV	U1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Ostoja Knyszyńska PLH200006	Supraśl	FV	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Korzeńsko	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Nowy Zamek	U1	U1	U1	U2	U1	U1	U1	U2
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Żmigród	U1	FV	U1	U2	FV	U2	U1	U2
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Żmigrodek II	U2	FV	U1	U2	U2	FV	U2	U2
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Brok	U2	FV	U1	U1	XX	FV	U2	U1
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Gnojno	FV	FV	U1	FV	U1	FV	U1	FV
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Janów Podlaski	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Nepłe	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Zabuże "Trojan"	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV



Ostoja Nidziańska PLH260003	Chroberz	U2	FV	U1	U2	U1	U1	U2	U2
Ostoja Nidziańska PLH260003	Jurków	U2	FV	U2	U2	U1	U1	U2	U2
Ostoja Nidziańska PLH260003	Krzyżanowice	U1	U1	U1	U2	U1	U1	U1	U2
Ostoja Nidziańska PLH260003	Młodzawy	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Ostoja Nidziańska PLH260003	Stary Korczyn	U1	FV	U1	U2	U1	U1	U1	U2
Ostoja Nidziańska PLH260003	Umianowice	U1	FV	U1	U1	FV	U1	U1	U1
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Bielawica	U2	FV	U2	U2	U2	FV	U2	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Przetęcz Woliborska	U2	FV	U1	U1	U2	FV	U2	U1
Ostoja Przedborska PLH260004	Ewelinów	U1	FV	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Ostoja Przedborska PLH260004	Mokre	U2	U1	U2	U1	U2	U1	U2	U1
Ostoja Przedborska PLH260004	Oleszno	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
Ostoja Przedborska PLH260004	Zabrody	U1	U1	U2	U1	U2	U1	U2	U1
Ostoja Przedborska PLH260004	Żeleźnica	XX	U1	U1	U1	XX	XX	U1	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Chałupisko	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Krasiczyn	FV	U1	U1	U2	FV	U2	U1	U2
Ostoja Przemyska PLH180012	Prątkowice	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Ostoja Sieradowicka PLH260031	Suchedniów	U1	U2	U2	U2	U1	U2	U2	U2
Ostoja Sieradowicka PLH260031	Wąchock	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U2



Ostoja Sieradowicka PLH260031	Wykus	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Pasma Krowiarki PLH020019	Kąty Bystrzyckie II	U2	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Pasma Krowiarki PLH020019	Konradka Górna	U2	FV	U1	FV	U1	FV	U2	FV
Pasma Krowiarki PLH020019	Rudy Potok	XX	FV	XX	U2	XX	FV	XX	U2
Pasma Krowiarki PLH020019	Sienna	U2	U1	FV	FV	FV	U1	FV	U1
Puszcza Białowieska PLC200004	Dolina Olszanki	XX	U1	FV	FV	XX	U1	U1	U1
Puszcza Białowieska PLC200004	Dolina Perebeli	XX	U2	FV	U2	XX	U1	FV	U2
Puszcza Białowieska PLC200004	Dolina Studzieńca	FV	U1	U1	FV	U1	U1	U1	U1
Puszcza Białowieska PLC200004	Judzianka	XX	U1	FV	U1	XX	U1	U1	U1
Puszcza Białowieska PLC200004	Nieznanowo	FV	U1	FV	FV	FV	FV	FV	U1
Puszcza Białowieska PLC200004	Nieznany Bór	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV	U1
Puszcza Kampinoska PLC140001	Bromierzyk	U1	FV	U2	U1	U1	FV	U2	U1
Puszcza Kampinoska PLC140001	Famułki Królewskie	U1	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Puszcza Kampinoska PLC140001	Krzywa Góra	U1	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Puszcza Kampinoska PLC140001	Sieraków "Kąt Góry"	FV	U1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Puszcza Kampinoska PLC140001	Wiersze	U1	U1	U2	U1	U2	U2	U2	U1
Puszcza Kozienska PLH140035	Rzeczka Żurawnik	FV	U1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
Puszcza Kozienska PLH140035	Rzeka Leniwa	U1	FV	U1	U1	U1	FV	U1	U1
Puszcza Kozienska	Rzeka Narutówka	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1	U1



PLH140035									
Puszcza Kozienicka PLH140035	Rzeka Zagożdzonka	FV	U2	FV	U2	FV	U2	FV	U2
Ujście Warty PLC080001	UW2	U1	U1	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Ujście Warty PLC080001	UW3	U1	U1	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Ujście Warty PLC080001	UW5	U1	U1	U1	U2	U1	FV	U1	U2
Ujście Warty PLC080001	UW6	U1	U1	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Uroczyska Lasów Starachowickich PLH260038	Lipie	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Bukowo	XX	FV	U2	U1	XX	U1	U2	U1
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Cieszynka k. Bukowa	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęgi nad Drawą koło Sitnicy	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęgi nad Drawą na pd. od Osieczna	FV	FV	U1	U2	FV	FV	U1	U2
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Osieczno 2	FV	FV	U2	U2	FV	FV	U2	U2
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Płociczna koło Pustelni	FV	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV
Suma ocen poszczególnych parametrów		FV - 68 U1 - 40 U2 - 23 XX - 20	FV - 104 U1 - 41 U2 - 8 XX - 0	FV - 41 U1 - 86 U2 - 22 XX - 2	FV - 27 U1 - 76 U2 - 50 XX - 0	FV - 67 U1 - 46 U2 - 12 XX - 26	FV - 91 U1 - 42 U2 - 14 XX - 6	FV - 36 U1 - 85 U2 - 28 XX - 2	FV - 20 U1 - 81 U2 - 52 XX - 0

Powierzchnia siedliska na 68% stanowisk jest właściwa. Stanowiska te posiadają stabilny areał siedliska, który w najbliższych latach nie powinien ulegać pomniejszeniu. 27% stanowisk otrzymało ocenę U1, natomiast 7 stanowisk (czyli 5%) ocenę U2, ze względu na niewielkie płyty i kadłubowe wykształcenie tego siedliska. Najgorzej oceniane stanowiska to: Ciechanów w Łęgach Odrzańskich, Dolina Perebeli w Puszcza Białowieska, Janiewice 1 w Dolinie Grabowej, Rzeka Zagożdzonka w Puszczy Kozienickiej, Suchedniów w Ostoi Sieradowickiej, Szałas w Lasach Suchedniowskich, Źródła Bystrego Potoku w Górach Opawskich. W porównaniu do poprzednich badań parametr ten nie uległ pogorszeniu, a nawet był oceniany nieco lepiej.



Przyczyną tego może być częściowo naturalny proces odtwarzania się łągów na obszarach objętych ochroną w sieci Natura 2000.

Specyficzna struktura i funkcje na 16% stanowisk została oceniona na FV. Ocena ta wynika z wysoko ocenionych wskaźników na tych stanowiskach. Na 50% stanowisk dokonano oceny U1, natomiast 34 % stanowisk (52 stanowiska) oceniono na U2. Na niską ocenę wpłynęły przede wszystkim wskaźniki: Naturalność koryta rzecznego (brak regulacji), Pionowa struktura roślinności, Gatunki dominujące, Martwe drewno, Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm, Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie, Wiek drzewostanu. W porównaniu do badań prowadzonych w latach 2006-2008 zwiększyła się liczba ocen U2 i zmniejszyła się liczba ocen FV. Wskazuje to na postępującą degradację tego siedliska przyrodniczego (nawet pomimo ekspansji lasów i zarośli łągowych w niektórych obszarach) – wiąże się to w dużej mierze z postępującą inwazją obcych gatunków inwazyjnych, ale również pogarszania się struktury pionowej i wiekowej na badanych stanowiskach.

Perspektywy ochrony na 58% stanowisk są właściwe. Zachowanie siedliska na tych stanowiskach w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne. 28% stanowisk ma perspektywy ochrony niezadowolające, natomiast 9% (14 stanowisk) oceny złe. Porównując obecne badania z wynikami poprzednich badań obserwuje się poprawę ocen tego parametru – jest to dowód, że zdaniem ekspertów pomimo postępujących negatywnych procesów, zniekształcających specyficzną strukturę i funkcję tego siedliska obecnie mamy większe możliwości zatrzymania procesu np. poprzez prace renaturyzacyjne, usuwanie obcych gatunków inwazyjnych i inne prace z zakresu czynnej ochrony siedlisk przyrodniczych, a także poprzez lepsze narzędzia biernej ochrony tego siedliska przed zniszczeniem.

Ocena ogólna 12% stanowisk jest właściwa (FV), z kolei 54% stanowisk oceniono na U1, a 35% stanowisk na U2. Ocena jest głównie wynikiem nisko ocenionego parametru specyficzna struktura i funkcje. Pomimo nieco lepiej ocenianych w obecnym badaniu monitoringowym parametrów powierzchnia, a przede wszystkim perspektywy ochrony, stan parametru specyficzna struktura i funkcje się pogarsza na badanych stanowiskach. Ogólnie w porównaniu do poprzedniego badania istotnie zmniejszyła się liczba stanowisk ocenianych na FV. Wskazuje to na postępującą degradację tego siedliska przyrodniczego (nawet pomimo ekspansji lasów i zarośli łągowych w niektórych obszarach) – wiąże się to w dużej mierze z postępującą inwazją obcych gatunków inwazyjnych, ale również pogarszania się struktury pionowej i wiekowej na badanych stanowiskach.

Zestawienie ocen wskaźników na obszarach Natura 2000

Tab. 5. Wskaźniki na obszarach Natura 2000 – region alpejski

Zestawienie ocen wskaźników dla siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

Parametr	Wskaźnik	Ocena (5 obszarów)				Suma
		FV	U1	U2	XX	
		właściwa	niezadowolająca	zła	Nieznana	
Powierzchnia siedliska		2	3	0	0	5
Specyficzna struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	5	0	0	0	5
	Gatunki dominujące	3	1	1	0	5
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	4	1	0	0	5
	Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie,	4	1	0	0	5



	zaśmiecenie)					
	Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	3	1	1	0	5
	Martwe drewno	1	2	2	0	5
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm	1	1	3	0	5
	Naturalne odnowienie drzewostanu	1	4	0	0	5
	Naturalność koryta rzeczno (brak regulacji)	5	0	0	0	5
	Pionowa struktura roślinności	3	2	0	0	5
	Reżim wodny	3	2	0	0	5
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	2	3	0	0	5
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków	0	0	1	0	5
	Wiek drzewostanu	0	4	1	0	5
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	4	1	0	0	5
	Ocena parametru specyficzna struktura i funkcje	1	3	1	0	5
	Perspektywy ochrony	3	1	1	0	5

Tab. 6. Wskaźniki na obszarach Natura 2000 – region kontynentalny

Zestawienie ocen wskaźników dla siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

Parametr	Wskaźnik	Ocena (25 obszarów)				Suma
		FV	U1	U2	XX	
		właściwa	niezadowolająca	zła	Nieznana	
Powierzchnia siedliska		17	7	1	0	25
Specyficzna struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	21	4	0	0	25
	Gatunki dominujące	14	10	1	0	25
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	18	7	0	0	25
	Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	18	6	1	0	25
	Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	11	10	4	0	25
	Martwe drewno	4	14	7	0	25
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m	4	12	8	0	24



	długości i >50 cm					
	Naturalne odnowienie drzewostanu	11	13	1	0	25
	Naturalność koryta rzeczno (brak regulacji)	16	3	6	0	25
	Pionowa struktura roślinności	6	19	0	0	25
	Reżim wodny	15	8	1	1	25
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	18	7	0	0	25
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków	1	1	0	22	24
	Wiek drzewostanu	8	13	4	0	25
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	23	2	0	0	25
	Ocena parametru specyficzna struktura i funkcje	0	16	9	0	25
	Perspektywy ochrony	12	9	3	1	25

Podsumowanie i porównanie ocen stanu ochrony siedliska przyrodniczego, w tym jego parametrów w obszarach Natura 2000

Tab. 7. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na obszarach NATURA 2000 i porównanie wyników badań

Zestawienie ocen parametrów i oceny ogólnej stanu ochrony siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym (a – alpejskim, b- kontynentalnym) w latach 2006-2011 i 2013

Obszary NATURA 2000	Oceny dla obszarów NATURA 2000							
	Powierzchnia siedliska		Specyficzna struktura i funkcja		Perspektywy ochrony		Ocena ogólna	
	Wyniki po-przed-nich badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki po-przed-nich badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki po-przed-nich badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki po-przed-nich badań	Wyniki obecnych badań
Dolina Ilanki	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Dolina Pliszki	FV	FV	U1	U1	FV	FV	U1	U1
Suma ocen poszczególnych parametrów	FV - 2	FV - 2	FV - 0	FV - 0	FV - 2	FV - 2	FV - 0	FV - 0
	U1 - 0	U1 - 0	U1 - 2	U1 - 2	U1 - 0	U1 - 0	U1 - 2	U1 - 2
	U2 - 0	U2 - 0	U2 - 0	U2 - 0	U2 - 0	U2 - 0	U2 - 0	U2 - 0
	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 0	XX - 0

Badaniami objęto reprezentatywną liczbę stanowisk w zaledwie dwóch położonych blisko siebie obszarach Natura 2000 – w Dolinie Pliszki i Dolinie Ilanki. Obecne wyniki badań potwierdziły informacje zebrane w



pierwszym cyklu badań terenowych – stan łągów na tych obszarach jest niezadowolający, a na ocenę wpłynęło obniżenie parametru „specyficzna struktura i funkcje”.

Oddziaływania i zagrożenia

Tab. 8. Oddziaływania na stanowiskach i porównanie wyników badań – region alpejski (9 stanowisk)

Kod	Oddziaływani e	łącznie liczba monitorowa nych stanowisk	Wpływ po- zytywny (liczba stanowisk)			Wpływ neutralny (liczba stanowisk)			Wpływ negatywny (liczba stanowisk)			Czy oddziaływanie było stwierdzone w poprzednich badaniach tak- podać liczbę/nie
			A	B	C	A	B	C	A	B	C	
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/	1							1			1
B02_01_01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)	4		1	2						1	3
B02_02	wycinka lasu	7								2	5	4
B02_04	usuwanie martwych i umierających drzew	4								4		2
B02_06	przerzedzenie warstwy drzew	4								1	3	2
D01_01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	2							1		1	2
D01_02	drogi, autostrady	6							1	2	3	6
D01_05	mosty, wiadukty	4									4	4
E03_01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	1							1			NIE
E03_02	pozbywanie się odpadów przemysłowy ch	1							1			NIE
G01_02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzo	3						1	1		1	2



	wanych											
G05_01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	1									1	3
I01	nierodzące gatunki zaborcze	2								2		3
I02	problematiczne gatunki rodzime	4								4		5
J02_01_02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych	5									5	4
J02_04_02	brak zalewania	1									1	3
K01_02	Zamulenie	1				1						NIE
K01_03	Wyschnięcie	1									1	NIE
K02_01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	8			2			1	1		4	6

Do najczęściej notowanych oddziaływań należy zaliczyć takie oddziaływania jak: wycinka lasu (rozumiana jako wycinka pojedynczych drzew lub niekiedy większych fragmentów płatu siedliska w związku z np. pracami regulacyjnymi itp.), usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, drogi, autostrady, mosty, wiadukty, problematyczne gatunki rodzime, osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych, zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Odnotowano również jedno oddziaływanie pozytywne: odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime). Oddziaływania w regionie alpejskim są w dużej mierze związane z położeniem licznych płatów łągów w dolinach rzecznych w pobliżu zabudowań lub dróg jezdnych. Zdecydowana większość oddziaływań była już odnotowana poprzednio. Wśród nowych oddziaływań należy wymienić: zamulenie, wyschnięcie, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych.

Tab. 9. Oddziaływania na stanowiskach i porównanie wyników badań – region kontynentalny (153 stanowisk)

Kod	Oddziaływanie	łącznie liczba monitorowanych stanowisk	Wpływ pozytywny			Wpływ neutralny			Wpływ negatywny			Czy oddziaływanie było stwierdzone w poprzednich badaniach
			A	B	C	A	B	C	A	B	C	
A01	Uprawa	6							1	4	1	4
A04	wypas	3							2	1		2
A04_01_01	intensywny wypas bydła	2							1		1	NIE
A04_02_01	nieintensywny wypas bydła	1								1		1
B01	zalesianie terenów otwartych	2							1		1	1
B01_01	zalesianie terenów	5							1	4		NIE



	otwartych (drzewa rodzime)											
B02_02	wycinka lasu	17							8	9		16
B02_04	usuwanie martwych i umierających drzew	12						3	5	4		5
B02_06	przerzedzenie warstwy drzew	5							2	3		6
C01_04_01	kopalnie odkrywkowe	1							1			1
D01_01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	17				1		2	3	5	6	20
D01_02	drogi, autostrady	20							1	7	12	18
D01_05	mosty, wiadukty	5							1		4	5
D02_01_01	napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne	4					1			1	2	2
E01_02	nieciągła miejska zabudowa	1							1			NIE
E01_03	zabudowa rozproszona	1									1	2
E03_01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	9							1	4	4	10
F04_02	zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.)	1				1						NIE
G02_03	stadion	1								1		1
G04_02	zaniechanie użytkowania dla celów wojskowych	1				1						1



H01	Zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych)	5								5			
H01.03	inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych	6								5	1	3	
H05.01	odpadki i odpady stałe	1								1		1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze	14								2	8	4	8
I02	problematyczne gatunki rodzime	2								1	1	3	
J02.01	Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	5								1	3	1	5
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	9								7	1	1	10
J02.04.02	brak zalewania	5								1	2	2	5
K02_01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	23	4		1					4	7	7	20
K03_02	pasożytnictwo	4										4	3
M02_01	przesunięcie i zmiana siedlisk	1										1	NIE

Do najczęściej notowanych oddziaływań należą: wycinka lasu (rozumiana jako wycinka drzew, ale także fragmentów zabudowy roślinnej brzegów, w procesie przygotowania terenu pod inwestycje i regulacje koryt), usuwanie martwych i umierających drzew, ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe, drogi, autostrady, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych, nierodzące gatunki zaborcze, Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, zmiana składu gatunkowego (sukcesja) – zarówno runa jak i drzewostanu. Wśród oddziaływań, które nie były wcześniej



notowane należy wymienić: intensywny wypas bydła, zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime), nieciągła miejska zabudowa, przesunięcie i zmiana siedlisk. Ogólnie oddziaływania w łągach są na ogół związane z przekształceniem koryta rzeczno, inwazją gatunków obcych, czy też bezpośrednimi zniszczeniami związanymi np. z użytkowaniem dróg, zaśmiecenie czy też inwestycjami liniowymi (w tym również z usuwaniem szkód powodziowych).

Tab. 10. Zagrożenia na stanowiskach i porównanie wyników badań – region alpejski (9 stanowisk)

Zagrożenie	Łącznie liczba monitorowanych stanowisk	Czy zagrożenie było przewidywane w poprzednich badaniach
		<i>tak-podać liczbę/nie</i>
drogi, autostrady	6	6
problematyczne gatunki rodzime	4	5
osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych	5	4
zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	8	6

W regionie alpejskim za najważniejsze zagrożenia uznano inwazję gatunków obcych, wpływ użytkowania i rozbudowy sieci dróg, pogarszanie się stosunków wodnych i co za tym idzie zmianę składu gatunkowego runa.

Tab. 11. Zagrożenia na stanowiskach i porównanie wyników badań – region kontynentalny (153 stanowiska)

Zagrożenie	Łącznie liczba monitorowanych stanowisk	Czy zagrożenie było przewidywane w poprzednich badaniach
		<i>tak-podać liczbę/nie</i>
wycinka lasu	17	16
usuwanie martwych i umierających drzew	12	5
ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	17	20
drogi, autostrady	20	18
pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	9	10
nierodzące gatunki zaborcze	14	8
inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych	6	3
Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	10	10
zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	23	20

W regionie kontynentalnym najważniejsze zagrożenia wiążą się ze zmianą składu gatunkowego, będącą efektem zaburzenia struktury lasów i zarośli łągowych, inwazji gatunków obcych i ogólnie – fragmentacji łągów. Zwracano również uwagę na zagrożenia związane z wycinką drzew (na potrzeby miejscowej ludności lub w ramach prowadzenia inwestycji liniowych). Silnym zagrożeniem jest również modyfikowanie przebiegu koryt rzecznych, umacnianie brzegów, lokalizacja budowli w korycie rzeki. Częste zagrożenie wiąże się również z użytkowaniem łągów jako nielegalnego wysypiska śmieci.



Informacja o gatunkach obcych

Na badanych stanowiskach odnotowano jedynie występowanie stosunkowo pospolitego niecierpka drobno kwiatowego *Impatiens parviflora*. Brak innych gatunków obcych jest bardzo dobrą wiadomością, ponieważ ekspansja tych gatunków często silnie przekształca roślinność i stanowi dla niej bardzo duże zagrożenie.

Tab. 12. Gatunki obce

Obszar Natura 2000	Stanowisko	Wyniki obecnych badań
Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Podczele 1	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Podczele 2	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Grabowej PLH320003	Drzeńsko	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Grabowej PLH320003	Janiewice 1	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Grabowej PLH320003	Lejkówko	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Grabowej PLH320003	Żelibórz	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Kręcisko 1	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Paklica	Uczep amerykański <i>Bidens frondosa</i> L.
Dolina Leniwej Obry PLH080001	Paklica	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Bobolice 2	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Chocimino	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Kępsko	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Wojęcino	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Słupi PLH220052	Łosino	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Słupi PLH220052	Łosino	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 1	Robinia akacja <i>Robinia pseudacacia</i> L.
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 1	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 1	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 2	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 2	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dolina Słupi PLH220052	Słupsk 2	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
dolnośląskie	Kąty Bystrzyckie I	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
dolnośląskie	Kąty Bystrzyckie I	Kroplik złoty <i>Mimulus guttatus</i> DC.
dolnośląskie	Podlesie	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
dolnośląskie	Ratowice	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
dolnośląskie	Ratowice	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
dolnośląskie	Ratowice	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
dolnośląskie	Ratowice	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
dolnośląskie	Ratowice	Jesion pensylwański <i>Fraxinus pennsylvanica</i>



		Marshall
dolnośląskie	Strachocin	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
dolnośląskie	Strachocin	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
dolnośląskie	Strachocin	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
dolnośląskie	Wilcza I	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Dzika Orlica PLH020061	Czarny Potok	Wierzbownica gruczołowata <i>Epilobium adenocaulon</i> Hausskn.
Dzika Orlica PLH020061	Rudawa 1	Wierzbownica gruczołowata <i>Epilobium adenocaulon</i> Hausskn.
Dzika Orlica PLH020061	Rudawa 1	Śnieguliczka biała <i>Symphoricarpos albus</i> (L.) S. F. Blake
Dzika Orlica PLH020061	Rudawa 1	Marchewnik anyżowy <i>Myrrhis odorata</i> (L.) Scop.
Dzika Orlica PLH020061	Rudawa 2	Wierzbownica gruczołowata <i>Epilobium adenocaulon</i> Hausskn.
Góry Bardzkie PLH020062	Mikołajów	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Bardzkie PLH020062	Wilcza II	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Opawskie PLH160007	Bystry Potok I	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Opawskie PLH160007	Bystry Potok II	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Stołowe PLH020004	Dańczówka	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Stołowe PLH020004	Kudowski Potok	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Stołowe PLH020004	Źródła Kudowskiego Potoku	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Jelcz-Laskowice	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Jelcz-Laskowice	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława I	Klon polny <i>Acer negundo</i> L.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława I	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława I	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława I	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława I	Kolczurka kłapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława II	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Oława II	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siechnice I	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siechnice I	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siedlce	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siedlce	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siedlce	Robinia akacyjowa <i>Robinia pseudacacia</i> L.
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	Siedlce	Nawłoc olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
Łęgi Odrzańskie PLH020018	Wyszanów	Konyza kanadyjska <i>Conyza canadensis</i> (L.) Cronquist
mazowieckie	Rzeka Pacynka	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Ostoja Borecka PLH280016	Łęg nad Dubinkiem	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens</i>



Ostoja nad Baryczą PLH020041	Nowy Zamek	parviflora DC. Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Nowy Zamek	Nawłóć olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Żmigród	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Żmigród	Nawłóć olbrzymia <i>Solidago gigantea</i> Aiton
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Żmigródek II	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Brok	Klon polny <i>Acer negundo</i> L.
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Brok	Uczep amerykański <i>Bidens frondosa</i> L.
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Janów Podlaski	Klon polny <i>Acer negundo</i> L.
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Nepłe	Klon polny <i>Acer negundo</i> L.
Ostoja Nadbużańska PLH140011	Zabuże "Trojan"	Klon polny <i>Acer negundo</i> L.
Ostoja Nidziańska PLH260003	Chroberz	Jesion pensylwański <i>Fraxinus pennsylvanica</i> Marshall
Ostoja Nidziańska PLH260003	Chroberz	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Ostoja Nidziańska PLH260003	Jurków	Jesion pensylwański <i>Fraxinus pennsylvanica</i> Marshall
Ostoja Nidziańska PLH260003	Jurków	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Ostoja Nidziańska PLH260003	Krzyżanowice	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Ostoja Nidziańska PLH260003	Stary Korczyn	Jesion pensylwański <i>Fraxinus pennsylvanica</i> Marshall
Ostoja Nidziańska PLH260003	Stary Korczyn	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Ostoja Nidziańska PLH260003	Umianowice	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Bielawica	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Przełęcz Woliborska	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Przedborska PLH260004	Żeleźnica	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Ostoja Przemyska PLH180012	Krasiczyn	Klon cukrowy <i>Acer saccharinum</i> L.
Ostoja Przemyska PLH180012	Krasiczyn	Rdestowiec japoński <i>Reynoutria japonica</i> Houtt.
Ostoja Przemyska PLH180012	Krasiczyn	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle
Pasma Krowiarki PLH020019	Konradka Górna	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Pasma Krowiarki PLH020019	Rudy Potok	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Pasma Krowiarki PLH020019	Sienna	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Puszcza Białowieska PLC200004	Dolina Studzieńca	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Puszcza Białowieska PLC200004	Judzianka	Czeremcha amerykańska <i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.
Puszcza Białowieska PLC200004	Judzianka	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Puszcza Białowieska PLC200004	Judzianka	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Puszcza Kampinoska PLC140001	Wiersze	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
świętokrzyskie	Rosochacz	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
świętokrzyskie	Rosochy	Niecierpek gruczołowaty <i>Impatiens glandulifera</i> Royle



Ujście Warty PLC080001	UW2	Uczep amerykański <i>Bidens frondosa</i> L.
Ujście Warty PLC080001	UW2	Rzepień pospolity <i>Xanthium albinum</i> (Widder) H. Scholz
Ujście Warty PLC080001	UW2	Konyza kanadyjska <i>Conyza canadensis</i> (L.) Cronquist
Ujście Warty PLC080001	UW3	Rzepień pospolity <i>Xanthium albinum</i> (Widder) H. Scholz
Ujście Warty PLC080001	UW3	Uczep amerykański <i>Bidens frondosa</i> L.
Ujście Warty PLC080001	UW5	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ujście Warty PLC080001	UW6	Rzepień pospolity <i>Xanthium albinum</i> (Widder) H. Scholz
Ujście Warty PLC080001	UW6	Kolczurka klapowana <i>Echinocystis lobata</i> (F. Michx.) Torr. & A. Gray
Ujście Warty PLC080001	UW6	Uczep amerykański <i>Bidens frondosa</i> L.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Bukowo	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Cieszynka k. Bukowa	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęgi nad Drawą koło Sitnicy	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęgi nad Drawą na pd. od Osieczna	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęgi nad Drawą w pobliżu ujścia Szczucznej	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęgi nad Drawą w pobliżu ujścia Szczucznej	Szczawik prosty <i>Oxalis stricta</i> L.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Osieczno 2	Szczawik prosty <i>Oxalis stricta</i> L.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Osieczno 2	Niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Osieczno 2	Czeremcha amerykańska <i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.

Ocena zastosowanej metodyki monitoringu i ewentualne propozycje zmian wraz z uzasadnieniem

Analiza danych terenowych zebranych w czasie badań prowadzonych w latach 2013-2014 wykazuje, że w górskich i podgórskich olszynkach oraz łęgach wierzbowych najniższą ocenę na ogół mają wskaźniki oceniające ilość i strukturę martwego drewna. Biorąc pod uwagę, fakt, że łęgi w regionie alpejskim, a także w południowej części regionu kontynentalnego (Sudety i Pogórze Sudeckie) charakteryzują się stosunkowo niskim wiekiem drzewostanu, a także ze względu na stan gatunkowy (olcha szara, wierzby) oraz specyfikę warunków siedliskowych, występujące w nim drzewa nie osiągają progów grubości stosowanych w ocenie tych wskaźników w całej Polsce proponujemy zmianę metodyki w tym zakresie. Należy przyjąć zasadę, że oceniając specyficzną strukturę i funkcję stanowisk łęgów położonych w regionach górskich i podgórskich, opisywanych jako podtypy: 91E0-6 (nadrzecznna olszyna górską *Alnetum incanae*) oraz 91E0-7 (bagienna olszyna górską *Caltha laetae-Alnetum*) nie należy oceniać wskaźników: „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości”, „Martwe drewno (łączone zasoby)” oraz „wiek drzewostanu”. W trakcie prac monitoringowych w latach 2013 – 2014 wskaźniki były oceniane zgodnie z aktualną metodyką.



Propozycje działań ochronnych oraz wnioski dotyczące skuteczności dotychczas wykonywanych zabiegów

Na badanych stanowiskach nie obserwowano działań skierowanych bezpośrednio np. na renaturyzację lasów i zarośli łęgowych. Takie działania są prowadzone np. w regionie alpejskim (odtworzenie łęgów nad Białą Tarnowską, ale nie wyznaczono tam dotychczas stanowiska monitoringowego. Wśród zaleceń ochronnych wynikających z analizy obserwowanych przekształceń i oddziaływań na badanych stanowiskach siedliska 91E0 należy zaliczyć:

- dążenie do wyłączenia łęgów z użytkowania gospodarczego
- kontrola nielegalnego pozyskania drewna w łęgach
- prowadzenie wszelkich prac w pobliżu koryt rzecznych z pełną dbałością o minimalizację szkód środowiskowych
- zwracanie uwagi na potrzeby ochrony łęgów w ramach prac związanych z ochroną przeciwpowodziową
- wdrażanie programów usuwania obcych gatunków inwazyjnych.

Syntetyczne podsumowanie wyników dla siedliska przyrodniczego

Informacja w jakich regionach geograficznych występuje dane siedlisko przyrodnicze:

Region biogeograficzny alpejski oraz kontynentalny.

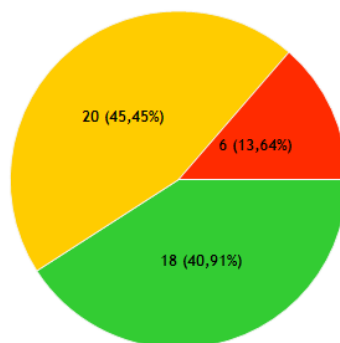
Rok/lata poprzednich badań: 2006, 2007, 2008

Rok/lata obecnych badań: 2013, 2014

Region alpejski

Powierzchnia siedliska

Powierzchnia siedliska na 41% stanowisk jest właściwa. Stanowiska te posiadają stabilny areal siedliska, który w najbliższych latach nie powinien ulegać pomniejszeniu. 46% stanowisk otrzymało oceny U1, natomiast 6 stanowisk - ocenę U2 ze względu na małe, fragmentarycznie wykształcone płyty. Najgorzej ocenione stanowiska to: Brzegi Dolne w obszarze Góry Słonne, Łabowiec w Ostoi Popradzkiej, Złatna w Beskidzie Żywiecki, a także 3 stanowiska poza obszarami Natura 2000: Brzuśnik, Krężelka, Rytro. Parametr ten oceniano niżej głównie ze względu na niewielką powierzchnię płatów i ich silną fragmentację. Rozkład ocen w poprzednich badaniach był taki sam – jedynie dla części płatów parametr ten w pierwszym badaniu był oceniony jako nieznanym (XX).



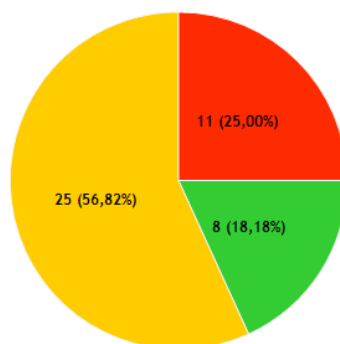
FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznanym

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.



Specyficzna struktura i funkcje

Specyficzna struktura i funkcje na 18% stanowisk otrzymało ocenę właściwą. Ocena ta wynika z wysoko ocenionych wskaźników na tych stanowiskach. Na 57% stanowisk ocena została obniżona do U1. Tylko 11 stanowisk (25%) otrzymało złą ocenę tego parametru. Były to stanowiska: Arłamów – Koło Przemysła, Kapliczka i Szeroka Terasa w Ostoi Przemyskiej, Feleczyn i Żegiestów w obszarze Ostoja Popradzka, Kwaszenina mostek w obszarze Góry Słonne, Złatna w obszarze Beskid Żywiecki oraz 4 stanowiska poza obszarami Natura 2000: Brzuśnik i Krężelka w woj. śląskim, Grajcarek w Małych Pieninach, Rytro w Beskidzie Sądeckim. Na tych stanowiskach wskazywano przede wszystkim naubożony skład gatunków charakterystycznych, udział gatunków inwazyjnych, brak naturalnych procesów zalewania i niewłaściwy reżim wodny. W porównaniu do poprzednich badań, prowadzonych w latach 2006-2008 rozkład ocen pod względem tego parametru jest podobny.

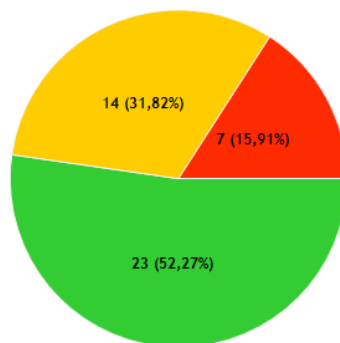


FV właściwy **U1** niezadawalający **U2** Zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Perspektywy ochrony

Perspektywy ochrony na 52% stanowisk są właściwe. Zachowanie siedliska na tych stanowiskach w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne. 32% stanowisk ma perspektywy ochrony niezadawalające, natomiast 7 stanowisk (16 %) – perspektywy złe. Najgorzej ocenione stanowiska to: Feleczyn, Łabowiec i Żegiestów w Ostoi Popradzkiej, Złatna w obszarze Beskid Żywiecki oraz 3 stanowiska poza obszarami Natura 2000: Brzuśnik, Krężelka w woj. śląskim i Rytro w Beskidzie Sądeckim. Złe perspektywy gorzej ocenionych obszarów wynikają przede wszystkim z silnego przekształcenia roślinności łąkowej w pobliżu zabudowań i miejsc o silniejszej antropopresji. Przekształcenie struktury roślinności wpływa na inwazję gatunków obcych, a także inne przekształcenia flory łągow. W porównaniu do poprzednich badań terenowych rozkład ocen jest podobny z lekkim zwiększeniem liczby ocen FV – co oznacza, że pomimo ogólnie złego stanu ochrony tego siedliska w regionie alpejskim istnieją możliwości utrzymania, jeśli nie nawet poprawy tego stanu.

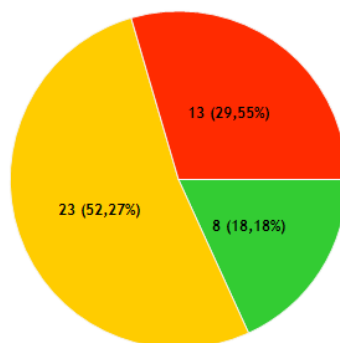


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznanym

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Ocena ogólna

Ocena ogólna. Zaledwie 18% stanowisk oceniono na FV. Większość - 52 % stanowisk - otrzymało gorsze oceny, co wynika z ocen wszystkich 3 pozostałych parametrów. Najgorzej oceniono 13 stanowisk (30 %). W tym przypadku ocena ogólna jest silnie powiązana z oceną parametru specyficzna struktura i funkcje, chociaż inne parametry również nie były zbyt dobrze oceniane. Rozkład ocen jest zbliżony do wyników poprzednich badań.



FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznanym

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

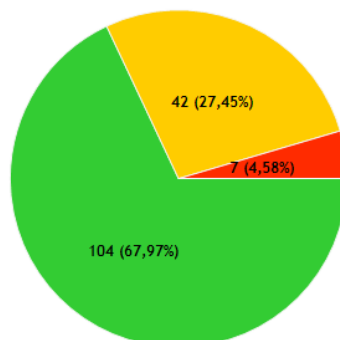
Region kontynentalny

Powierzchnia siedliska

Powierzchnia siedliska na 68% stanowisk jest właściwa. Stanowiska te posiadają stabilny areał siedliska, który w najbliższych latach nie powinien ulegać pomniejszeniu. 27% stanowisk otrzymało ocenę U1, natomiast 7 stanowisk (czyli 5%) ocenę U2, ze względu na niewielkie płyty i kadłubowe wykształcenie tego siedliska. Najgorzej oceniane stanowiska to: Ciechanów w Łęgach Odrzańskich, Dolina Perebeli w Puszcza Białowieska, Janiewice 1 w Dolinie Grabowej, Rzeka Zagożdzonka w Puszczy Kozienickiej, Suchedniów w Ostoi Sieradowickiej, Szałas w Lasach Suchedniowskich, Źródła Bystrego Potoku w Górach Opawskich. W porównaniu do poprzednich badań parametr ten nie uległ pogorszeniu, a nawet był oceniany nieco lepiej.



Przyczyną tego może być częściowo naturalny proces odtwarzania się łągów na obszarach objętych ochroną w sieci Natura 2000.

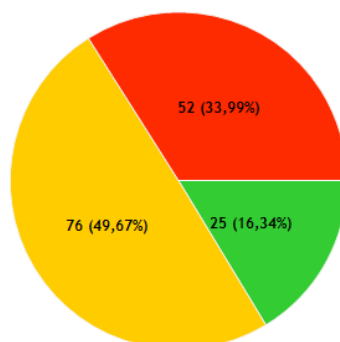


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Specyficzna struktura i funkcje

Specyficzna struktura i funkcje na 16% stanowisk została oceniona na FV. Ocena ta wynika z wysoko ocenionych wskaźników na tych stanowiskach. Na 50% stanowisk dokonano oceny U1, natomiast 34 % stanowisk (52 stanowiska) oceniono na U2. Na niską ocenę wpłynęły przede wszystkim wskaźniki: Naturalność koryta rzecznego (brak regulacji), Pionowa struktura roślinności, Gatunki dominujące, Martwe drewno, Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm, Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie, Wiek drzewostanu. W porównaniu do badań prowadzonych w latach 2006-2008 zwiększyła się liczba ocen U2 i zmniejszyła się liczba ocen FV. Wskazuje to na postępującą degradację tego siedliska przyrodniczego (nawet pomimo ekspansji lasów i zarośli łągowych w niektórych obszarach) – wiąże się to w dużej mierze z postępującą inwazją obcych gatunków inwazyjnych, ale również pogarszania się struktury pionowej i wiekowej na badanych stanowiskach.



FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznan

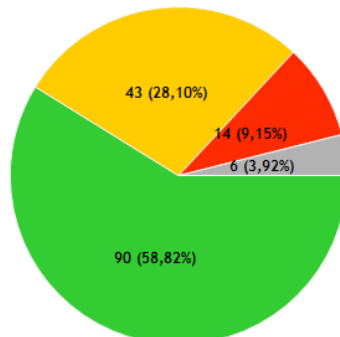
Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Perspektywy ochrony

Perspektywy ochrony na 58% stanowisk są właściwe. Zachowanie siedliska na tych stanowiskach w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne. 28% stanowisk ma perspektywy ochrony niezadowalające, natomiast 9% (14 stanowisk) oceny złe. Porównując obecne badania z wynikami poprzednich badań obserwuje się poprawę ocen tego parametru – jest to dowód, że zdaniem ekspertów



pomimo postępujących negatywnych procesów, zniekształcających specyficzną strukturę i funkcje tego siedliska obecnie mamy większe możliwości zatrzymania procesu np. poprzez prace renaturyzacyjne, usuwanie obcych gatunków inwazyjnych i inne prace z zakresu czynnej ochrony siedlisk przyrodniczych, a także poprzez lepsze narzędzia biernej ochrony tego siedliska przed zniszczeniem.

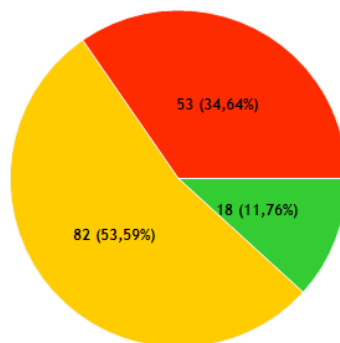


FV właściwy **U1** niezadowolający **U2** Zły **XX** nieznanym

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Ocena ogólna

Ocena ogólna 12% stanowisk jest właściwa (FV), z kolei 54% stanowisk oceniono na U1, a 35% stanowisk na U2. Ocena jest głównie wynikiem nisko ocenionego parametru specyficzna struktura i funkcje. Pomimo nieco lepiej ocenianych w obecnym badaniu monitoringowym parametrów powierzchnia, a przede wszystkim perspektywa ochrony, stan parametru specyficzna struktura i funkcje się pogarsza na badanych stanowiskach. Ogólnie w porównaniu do poprzedniego badania istotnie zmniejszyła się liczba stanowisk ocenianych na FV. Wskazuje to na postępującą degradację tego siedliska przyrodniczego (nawet pomimo ekspansji lasów i zarośli łęgowych w niektórych obszarach) – wiąże się to w dużej mierze z postępującą inwazją obcych gatunków inwazyjnych, ale również pogarszania się struktury pionowej i wiekowej na badanych stanowiskach.



FV właściwy **U1** niezadowolający **U2** Zły **XX** nieznanym

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.