



## Modraszek eros (eroides) *Polyommatus eros eroides* (4042)



**Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dany gatunek:**

Gatunek występuje wyłącznie w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

**Koordynatorzy obecny i w poprzednim badaniu:** Marcin Sielezniew

**Ekspertci lokalni obecni i w poprzednim badaniu:**

Badania monitoringowe w roku 2014 wykonywało 3 ekspertów: Cezary Bystrowski, Bogdan Klejzerowicz i Marcin Sielezniew.

Badania monitoringowe w roku 2011 wykonywało 3 ekspertów: Cezary Bystrowski, Przemysław Klimczuk i Marcin Sielezniew.

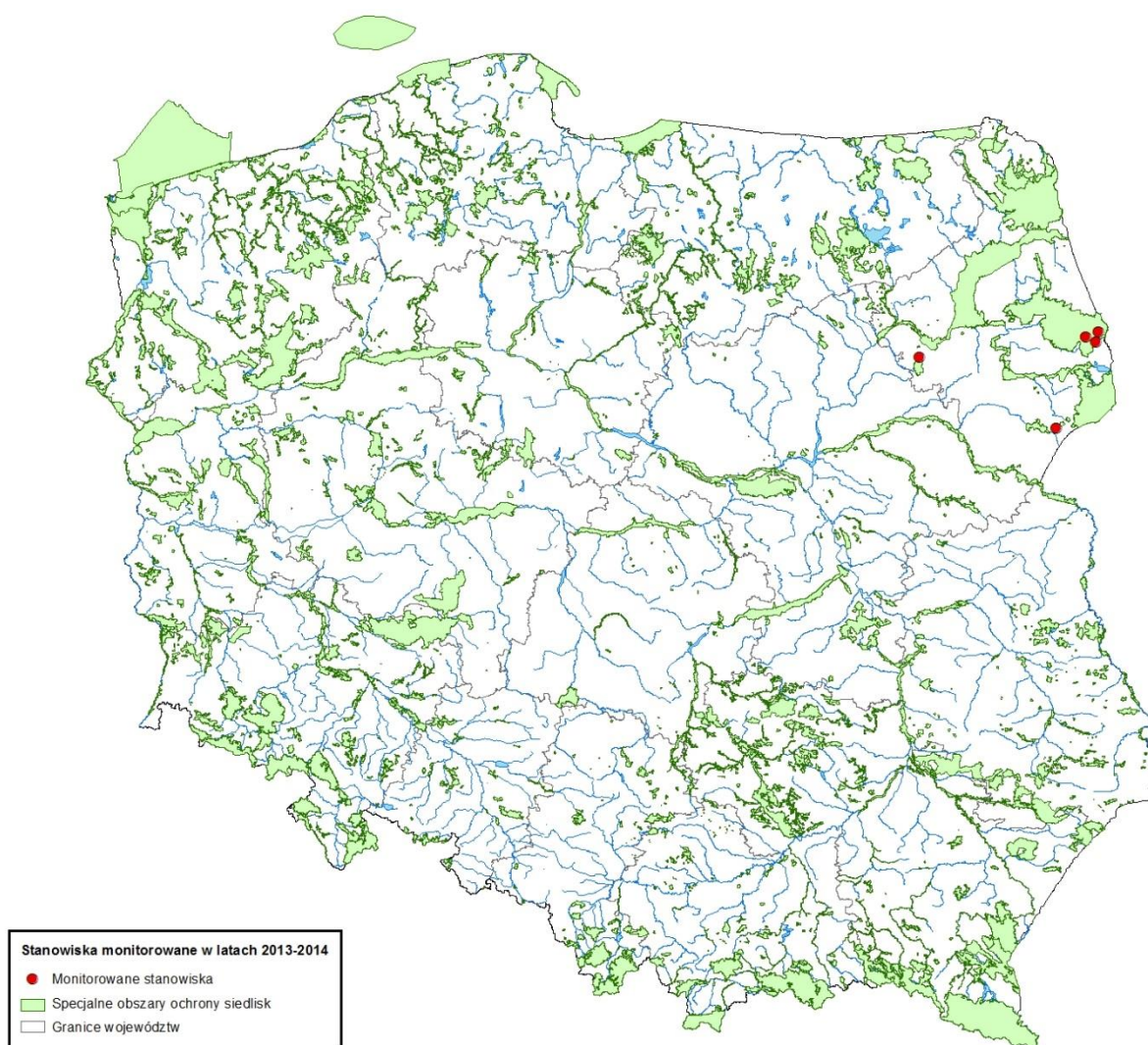
**Rok/lata poprzednich badań:** 2011



## Liczba stanowisk monitoringowych oraz ich lokalizacja na tle obszarów

### Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji

Monitoring gatunku przeprowadzono na 5 stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym, w tym 3 badanych w 2011 r. i 2 nowych. Stanowiska te są zlokalizowane w Puszczy Knyszyńskiej (3), na południowych obrzeżach Puszczy Białowieskiej (1) oraz w Czerwonym Borze (1).



Gatunek ten jest w Polsce w chwili obecnej na krawędzi wyginięcia (o ile już nie wyginął) i poza tymi dwoma pierwszymi rejonami nie był w XXI wieku notowany, choć niegdyś był szerzej rozprzestrzeniony. Stanowisko w Czerwonym Borze zdecydowano się włączyć do sieci ze względu na liczną obecność rośliny żywicielskiej oraz występowania szlaczkonii szafranka - gatunku związanego z tą samą rośliną żywicielską, który był sympatyczny z modraszką erosem w Puszczy Knyszyńskiej. Mimo braku obserwacji gatunku w 2014 r. należy kontynuować poszukiwania gatunku w celu odnalezienia ewentualnie istniejących populacji. Szczególnie intensywnie powinien być penetrowany Czerwony Bór, gdzie potencjalne siedliska modraszki



erosa są bardzo rozległe i nie zostały do tej pory wystarczająco zbadane w okresie lotu gatunku. Występowanie gatunku w innych częściach Polski jest mało prawdopodobne.

## Wyniki badań

### Podsumowanie wyników badań wskaźników na stanowiskach

**Tab. 1. Wskaźniki na stanowiskach (5)**

Zestawienie ocen wskaźników stanu ochrony gatunku na badanych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym (wartości w tabeli oznaczają liczbę stanowisk z daną oceną).

| Parametr  | Wskaźnik                       | Ocena (liczba stanowisk) |                       |           |                |
|-----------|--------------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------|----------------|
|           |                                | FV<br>właściwa           | U1<br>niezadowolająca | U2<br>zła | XX<br>nieznana |
| Populacja | Liczba obserwowanych osobników | -                        | -                     | 5         | -              |
|           | Indeks liczebności             | -                        | -                     | 5         | -              |
|           | Izolacja                       | -                        | -                     | -         | 5              |
| Siedlisko | Baza pokarmowa                 | -                        | -                     | -         | 5              |
|           | Zarastanie przez drzewa/krzewy | -                        | -                     | -         | 5              |

#### Populacja

**Liczba obserwowanych osobników/Indeks liczebności.** W czasie monitoringu prowadzonego w 2014 r. na żadnym stanowisku nie stwierdzono żadnego osobnika, co wskazuje na stan zły (U2).

**Izolacja.** Nie ma informacji o stwierdzeniu modraszka erosa w 2014 roku, gdziekolwiek indziej w Polsce, w tym na stanowiskach z liczniejszym występowaniem rośliny żywicielskiej, stąd *izolacja* jest nieznana (XX).

#### Siedlisko

**Baza pokarmowa.** Na wszystkich stanowiskach występowała roślina pokarmowa, ale jej pokrycie/zagęszczenie było niewielkie i wynosiło < 5% w C\*\*\* B\*\*\*, G\*\*\* i Z\*\*\*, ok. 5% w Ł\*\*\* i ok. 20 osobników/ha w J\*\*\*. Ponieważ niemożliwe było opracowanie waloryzacji tego wskaźnika, przyjęto ocenę XX – stan nieznany.

**Zarastanie przez drzewa i krzewy.** W przypadkach G\*\*\* i Ł\*\*\* stanowiska miały charakter liniowy. W przypadku Jelonki było to pozostawione do naturalnej sukcesji pożarzysko, a w Z\*\*\* nieodnowiony zarastający fragment zrębu. W Ł\*\*\*, Z\*\*\* i J\*\*\* w badanych płatach potencjalnych siedlisk występowało znaczne (60-70%) pokrycie drzewami i krzewami, mniejsze zaś w G\*\*\* (ok. 10%). W przypadku C\*\*\* B\*\*\* określenie wartości tego wskaźnika było trudne ze względu na znaczny penetrowany obszar. Generalnie ze względu na brak waloryzacji dla wszystkich stanowisk przyjęto ocenę XX – stan nieznany.



## Podsumowanie i porównanie ocen stanu ochrony gatunku, w tym jego parametrów na badanych stanowiskach

**Tab. 2. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na stanowiskach oraz porównanie wyników badań**  
Zestawienie i porównanie ocen stanu ochrony gatunku, w tym jego parametrów na badanych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w latach 2011 i 2014

| L.p.      | Lokalizacja stanowiska<br>(obszar Natura 2000<br>lub województwo) | Stanowisko   | Oceny na stanowiskach |      |           |      |                        |      |              |      |
|-----------|-------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------|------|-----------|------|------------------------|------|--------------|------|
|           |                                                                   |              | Populacja             |      | Siedlisko |      | Perspektywy<br>ochrony |      | Ocena ogólna |      |
|           |                                                                   |              | 2011                  | 2014 | 2011      | 2014 | 2011                   | 2014 | 2011         | 2014 |
| 1         | PLH200018 Czerwony Bór                                            | Czerwony Bór | -                     | U2   | -         | XX   | -                      | U2   | -            | U2   |
| 2         | PLH200006 Ostoja Knyszyńska                                       | G***         | U2                    | U2   | XX        | XX   | U2                     | U2   | U2           | U2   |
| 3         | PLH200019 Jelonka                                                 | Jelonka      | U2                    | U2   | XX        | XX   | U2                     | U2   | U2           | U2   |
| 4         | PLH200006 Ostoja Knyszyńska                                       | Ł***         | U2                    | U2   | XX        | XX   | U2                     | U2   | U2           | U2   |
| 5         | PLH200006 Ostoja Knyszyńska                                       | Z***         | -                     | U2   | -         | XX   | -                      | U2   | -            | U2   |
| Suma ocen |                                                                   |              | 3 U2                  | 5 U2 | 3 XX      | 5 XX | 3 U2                   | 5 U2 | 3 U2         | 5 U2 |

Na żadnym ze stanowisk gatunku nie stwierdzono ani w roku 2011 ani w roku 2014, stąd **ocena populacji i perspektyw ochrony** są zła (U2). Stan siedliska nie jest znany ponieważ nie wiadomo jakie musi spełniać ono cechy, aby było odpowiednie dla gatunku (brak waloryzacji wynikający z braku obserwacji na czynnych stanowiskach gatunku). Konsekwencją powyższego jest zła **ocena ogólna**.

## Podsumowanie i porównanie ocen stanu ochrony gatunku, w tym jego parametrów w obszarach Natura 2000

**Tab. 3. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na obszarach N2000 i porównanie wyników badań**  
Zestawienie ocen parametrów stanu ochrony gatunku na badanych obszarach N2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w latach 2011 i 2014

| Obszar<br>N2000             | Oceny dla obszarów N2000 |            |           |      |                        |            |              |            |
|-----------------------------|--------------------------|------------|-----------|------|------------------------|------------|--------------|------------|
|                             | Populacja                |            | Siedlisko |      | Perspektywy<br>ochrony |            | Ocena ogólna |            |
|                             | 2011                     | 2014       | 2011      | 2014 | 2011                   | 2014       | 2011         | 2014       |
| PLH200006 Ostoja Knyszyńska | U2                       | U2         | XX        | XX   | U2                     | U2         | U2           | U2         |
| PLH200018 Czerwony Bór      | -                        | XX         | -         | XX   | -                      | XX         | -            | XX         |
| PLH200019 Jelonka           | U2                       | U2         | XX        | XX   | U2                     | U2         | U2           | U2         |
| Suma ocen                   | 2 U2                     | 2 U2, 1 XX | 2 XX      | 3 XX | 2 U2                   | 2 U2, 1 XX | 2 U2         | 2 U2, 1 XX |

W żadnym z obszarów nie znaleziono gatunku, ale w przypadku Ostoi Knyszyńskiej i Jelonki wydaje się, że zbadane stanowiska są na tyle reprezentatywne, że możliwa jest ocena stanu populacji i perspektyw ochrony (zła U2 ze względu na brak obserwacji gatunku), a co za tym idzie i ocena ogólna (U2). Stan siedlisk



jest nieznaną we wszystkich obszarach ze względu na brak waloryzacji. Nie wiadomo jakie są przyczyny braku gatunku na stanowiskach, gdzie wciąż występuje baza roślin żywicielskich i nektarodajnych. W przypadku Czerwonego Boru ze względu na słaby stopień rozpoznania terenu ocena stanu populacji, perspektyw ochrony oraz ogólna są nieznane (XX).

## Oddziaływania i zagrożenia

**Tab. 4. Oddziaływania na stanowiskach i porównanie wyników badań (5)**

*Podsumowanie aktualnych oddziaływań dla gatunku na badanych stanowiskach dla regionu biogeograficznego kontynentalnego i porównanie z rokiem 2011*

| Kod       | Oddziaływanie                                 | Łącznie<br>liczba<br>monitoro-<br>wanych<br>stanowisk | Wpływ po-<br>zytywny<br>(liczba<br>stanowisk) |   |   | Wpływ<br>neutralny<br>(liczba<br>stanowisk) |   |   | Wpływ nega-<br>tywny<br>(liczba<br>stanowisk) |   |   | Czy oddziaływa-<br>nie było<br>stwierdzone w<br>poprzednich<br>badaniach<br>tak- podać<br>liczbę/nie |
|-----------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---|---|---------------------------------------------|---|---|-----------------------------------------------|---|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           |                                               |                                                       | A                                             | B | C | A                                           | B | C | A                                             | B | C |                                                                                                      |
| B01       | zalesianie terenów otwartych                  | 5                                                     |                                               |   |   |                                             |   |   |                                               |   | 1 | nie                                                                                                  |
| B02.01    | odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)       | 5                                                     |                                               |   |   |                                             |   |   | 1                                             |   |   | nie                                                                                                  |
| D02.01.01 | napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne | 5                                                     |                                               | 2 |   |                                             |   |   |                                               |   |   | 2                                                                                                    |
| F05.06    | zbieranie w celach kolekcjonerskich           | 5                                                     |                                               |   |   |                                             |   |   |                                               | 1 |   | 1                                                                                                    |
| K02       | Ewolucja biocenotyczna, sukcesja              | 5                                                     |                                               |   |   |                                             |   |   |                                               | 4 | 1 | 4                                                                                                    |

Na potencjalne siedliska oddziałują negatywnie przede wszystkim zmiany sukcesyjne, prowadzące do zarastania terenów otwartych i zacieniania stanowisk, a także gospodarka leśna (zalesienia i odnawianie zrębów, a tym samym likwidacja terenów otwartych). W jednym przypadku wzmiankowane jest również kolekcjonerstwo, ale trudno powiedzieć, czy jest to faktyczne oddziaływanie na ten gatunek, biorąc pod uwagę, że go nie stwierdzono na stanowisku. Dwa stanowiska w Puszczy Knyszyńskiej zlokalizowane są na pasach technologicznych pod linią wysokiego napięcia, telefoniczną i nad linią gazową, które są doraźnie czyszczone z podrostu, co przyczynia się do utrzymywania siedlisk otwartych.

**Tab. 5. Zagrożenia na stanowiskach i porównanie wyników badań (5)** *Podsumowanie przewidywanych zagrożeń dla gatunku na badanych stanowiskach dla regionu biogeograficznego kontynentalnego i porównanie z rokiem 2011*

| Kod    | Zagrożenie                   | Łącznie<br>liczba<br>monitoro-<br>wanych<br>stanowisk | Wpływ<br>(liczba<br>stanowisk) |   |   | Czy zagrożenie było<br>przewidywane w poprzednich<br>badaniach<br>tak-podać liczbę/nie |
|--------|------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------|
|        |                              |                                                       | A                              | B | C |                                                                                        |
| B01    | zalesianie terenów otwartych | 5                                                     |                                |   | 1 | nie                                                                                    |
| B02.01 | odnawianie lasu po wycince   | 5                                                     | 1                              |   |   | nie                                                                                    |



|        |                                                      |   |   |   |   |     |
|--------|------------------------------------------------------|---|---|---|---|-----|
|        | (nasadzenia)                                         |   |   |   |   |     |
| B07    | Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej | 5 | 1 |   |   | 2   |
| F05.06 | zbieranie w celach kolekcjonerskich                  | 5 |   |   | 1 | nie |
| K02    | Ewolucja biocenotyczna, sukcesja                     | 5 |   | 2 |   | 3   |

Zagrożenia nawiązują generalnie do odnotowanych oddziaływań i zasadniczo są podobne do tych wzmiankowanych w 2011 roku. Zagrożenie B07 „Inne rodzaje praktyk leśnych „ dotyczy zabiegów związanych z konserwacją pasa technologicznego pod liniami wysokiego napięcia, które mogą mieć różny wpływ na siedlisko gatunku. Z jednej strony zabiegi pielęgnacyjne pod linią energetyczną wysokiego napięcia odsłaniają teren, zapobiegając sukcesji, a z drugiej strony przy okazji takiego „czyszczenia” może uciepnieć szkodzenie (roślina pokarmowa).

## Informacja o gatunkach obcych

**Tab. 6. Gatunki obce**

Zestawienie informacji o gatunkach obcych, stwierdzonych w trakcie monitoringu gatunku

| Lokalizacja stanowiska<br>(obszar N2000 lub województwo) | Stanowisko   | Obserwowane gatunki obce (lista gatunków) |                                                          |
|----------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
|                                                          |              | Wyniki poprzednich badań (2011)           | Wyniki obecnych badań (2014)                             |
| PLH200018 Czerwony Bór                                   | Czerwony Bór | -                                         | czerecha amerykańska <i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh. |
| PLH200006 Ostoja Knyszyńska                              | G***         | nie stwierdzono                           | nie stwierdzono                                          |
| PLH200019 Jelonka                                        | Jelonka      | nie stwierdzono                           | nie stwierdzono                                          |
| PLH200006 Ostoja Knyszyńska                              | Ł***         | nie stwierdzono                           | nie stwierdzono                                          |
| PLH200006 Ostoja Knyszyńska                              | Z***         | -                                         | nawłoc kanadyjska <i>Solidago canadensis</i> L.          |

## Ocena zastosowanej metodyki monitoringu i ewentualne propozycje zmian wraz z uzasadnieniem – na podstawie badań prowadzonych w danym etapie

Należy kontynuować obserwacje jakościowe w celu ewentualnego odnalezienia istniejących być może gdzieś jeszcze w Polsce populacji, choć wydaje się to coraz mniej prawdopodobne. Szczególną uwagę należy poświęcić obszarowi Czerwony Bór ze względu na znaczną powierzchnię potencjalnych siedlisk, które nie były do tej pory zbadane w wystarczającym stopniu ze względu, że jest to dawny poligon.



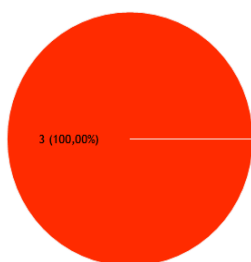
## Propozycje działań ochronnych oraz wnioski dotyczące skuteczności dotychczas wykonywanych zabiegów

Podobnie jak przy podsumowaniu monitoringu w 2011 r. należy stwierdzić, że stan wiedzy na temat ekologii gatunku w Polsce nie daje podstaw do zaproponowania specyficznych działań ochronnych. Przypuszcza się, że gatunkowi powinny sprzyjać działania promujące przestrzenie otwarte w lasach (głównie borach sosnowych) porośnięte roślinami żywicielskimi i nektarodajnymi podobne do tych zaproponowanych w przypadku szlaczkonii szafrańca. Mogą to być czynniki sprzyjające rekolonizacji lub odbudowie populacji. Biorąc jednak pod uwagę, że gatunek jest od lat nie obserwowany perspektywy rysują się raczej pesymistycznie.

## Syntetyczne podsumowanie wyników dla gatunku

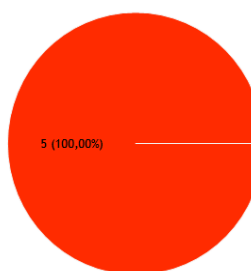
### Region kontynentalny

#### Populacja 2014



■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznan

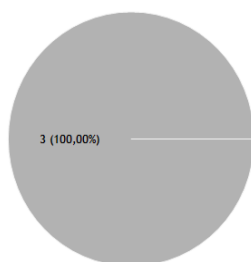
#### Populacja 2011



■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznan

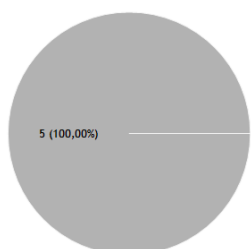


### Siedlisko 2014



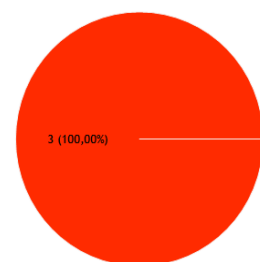
■ FV – stan właściwy ■ U1– stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznany

### Siedlisko 2011

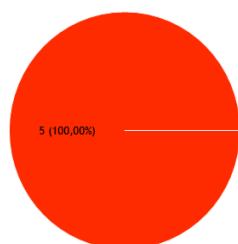


■ FV – stan właściwy ■ U1– stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznany

### Perspektywy ochrony 2014



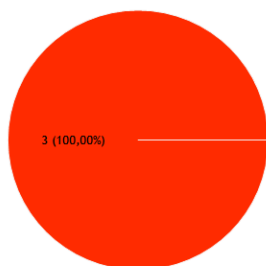
### Perspektywy ochrony 2011



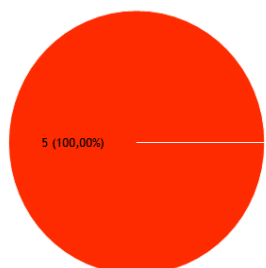
■ FV – stan właściwy ■ U1– stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznany



## Ocena ogólna 2014



## Ocena ogólna 2011



■ FV – stan właściwy ■ U1– stan niezadowalający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznany

Monitoring gatunku przeprowadzono na 5 stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym (Czerwony Bór, Jelonka oraz 3 w Czerwonym Borze).

Na żadnym ze stanowisk gatunku nie stwierdzono ani w roku 2011 ani w roku 2014, stąd złe (U2) **oceny populacji i perspektyw ochrony**. Stan siedliska nie jest znany ponieważ nie wiadomo jakie musi spełniać ono cechy, aby było odpowiednie dla gatunku (brak waloryzacji wynikający m.in. z braku obserwacji na czynnych stanowiskach gatunku umożliwiających porównania). Konsekwencją powyższego jest zła **ocena ogólna** w odniesieniu do wszystkich stanowisk.