

## Wyniki monitoringu żaby jeziorkowej *Pelophylax lessonae*



żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* (fot. Maciej Bonk)

# 1. Sprawozdanie z monitoringu żaby jeziorkowej *Pelophylax lessonae* w Polsce

## I. INFORMACJE OGÓLNE

### 1. Kod, nazwa polska i nazwa łacińska

6981 żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae*

### 2. Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dany gatunek

Gatunek występuje w regionie biogeograficznym kontynentalnym.  
Ewentualne stwierdzenia z regionu alpejskiego należy uznać za wątpliwe.

### 3. Koordynatorzy główni: obecni i w poprzednich badaniach

**2010:** Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

**2016-2017:** Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

### 4. Koordynatorzy krajowi: obecni i w poprzednich badaniach

**2010:** Mariusz Rybacki

**2016-2017:** Maciej Bonk

### 5. Ewentualni współpracownicy: obecni i w poprzednich badaniach

**2010:** Brak

**2016-2017:** Brak

### 6. Eksperti lokalni: obecni i w poprzednich badaniach

**2010:** Anna Zaborowska, Bartłomiej Najbar, Anna Najbar, Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna, Jacek Błażuk, Joanna Mazgajska, Maciej Bonk, Mariusz Rybacki, Michał Rybacki, Tomasz Hetmański, Tomasz Majtyka

**2016-2017:** Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski, Agata Starzecka, Anna Zaborowska, Bartłomiej Najbar, Najbar Anna, Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski, Joanna Kajzer-Bonk, Bonk Maciej, Rafał Bobrek, Monika Bobrek, Kamil Szpotkowski, Katarzyna Siwak, Siwak Paweł, Krzysztof Kolenda, Maciej Pabijan, Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz, Marcin Ilczuk, Mariusz Rybacki, Monika Bykowska, Monika Majtyka, Paweł Górski, Paweł Knozowski, Dominik Macioł, Przemysław Stachyra, Szymon Fritzowski, Tomasz Hetmański, Tomasz Majtyka

## 7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, to czy mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

**2010:** marzec-lipiec

**2016-2017:** marzec-lipiec

W latach 2016-2017 prowadzono badania w okresie wiosennym od początku marca do końca lipca co jest zgodne z fenologią gatunku. Badania w 2010 roku były prowadzone w takim samym okresie jednak ze względu na powódź, która wystąpiła wiosną tamtego roku wyniki mogą być zaburzone, gdyż powódź utrudnia dostęp do zbiorników oraz wpływa na zachowania rozrodcze płazów.

## 8. Liczba stanowisk i obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań

**Tab. 1.A.** Liczba stanowisk\* przypadająca na poszczególne etapy badań dla gatunku żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring skończony

W latach (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba stanowisk gatunku <u>żaba jeziorkowa</u> <i>Pelophylax lessonae</i> monitorowanych w latach	Liczba usuniętych	Liczba dodanych**	Liczba niemonitorowanych (i nieusuniętych)	Uwagi
2009-2012	2010	81	-	-	-	Brak
2015-2019	2016-2017	256	4	171	-	Zrezygnowano z nielicznych zbiorników z powodu ograniczenia nadmiernej liczby stanowisk wykonywanych w latach poprzednich.

\*\*W tabeli liczba stanowisk monitoringowych oznacza liczbę stanowisk gdzie gatunek był wykryty choć raz w ciągu monitoringu w latach 2010-2017. Na tych stanowiskach niezależnie od aktualnej obecności lub nie gatunku, (zgodnie z metodyką) zawsze były przeprowadzone wszystkie badania monitoringowe. Liczba dodanych stanowisk obejmuje wszystkie stanowiska, na których gatunek był stwierdzony po raz pierwszy w latach 2016-2017. Badania prowadzono na 358 stanowiskach pod kątem wszystkich płazów łącznie w roku 2010 oraz na 769 łącznie dla wszystkich płazów w latach 2016-2017.

## 9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała

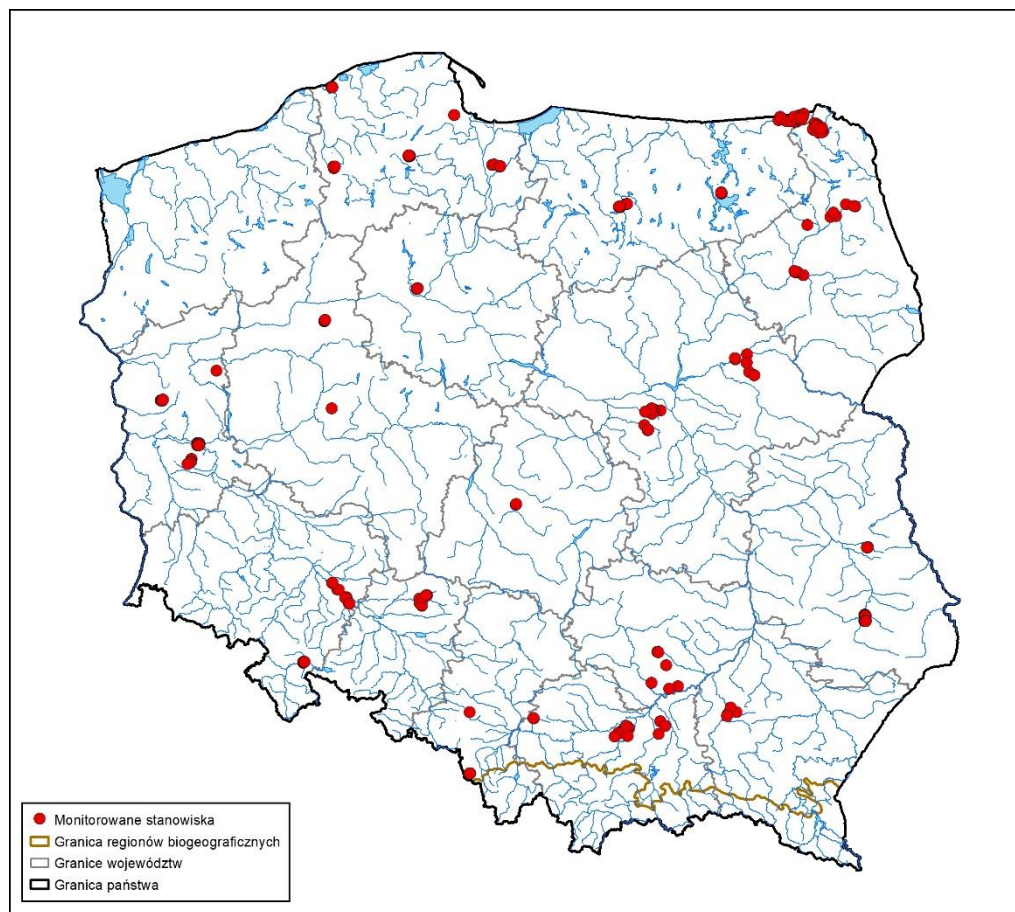
Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r nie było ustalonej jeszcze waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obarczone dużym błędem, a odnotowane zmiany mogą być pozorne.

Obecnie zrezygnowano ze wskaźników: charakter gruntu w promieniu do 1000 m i umocnienia w linii brzegowej, natomiast wskaźniki *liczba zbiorników w otoczeniu, środowisko w promieniu do 100 m* zmieniły nazwy na odpowiednio *inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m* i *środowisko w promieniu do 100 m*.

Przy ocenie parametrów w skali regionu stosowano algorytm zaproponowany na zlecenie GIOŚ.

#### 10. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia

Gatunek jest monitorowany wraz z innymi gatunkami płazów. Potencjalnie monitorowanych jest, więc ok. 800 stanowisk, co sprawia, że monitoring jest reprezentatywny.



Ryc. Mapa rozmieszczenia stanowisk monitoringowych

## 2. Sprawozdanie z monitoringu żaby jeziorkowej *Pelophylax lessonae* w regionie biogeograficznym kontynentalnym

### II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

**Tab. 2.** Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** w różnych okresach badawczych dla gatunku żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* – monitoring **skończony**

Nazwa parametru/ Stan ochrony	Nazwa wskaźnika/ Nazwa parametru	OCENA stanu gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na stanowiskach								Suma monitorowanych stanowisk	
		(FV)1*		(U1)0,5*		(U2)0*		XX			
		poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
		w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017
Populacja	Obecność gatunku**	81	217	x	x	0	39	-	-	81	256
	Parametr Populacja***	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Siedlisko gatunku	inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m region geograficzny	57	161	17	77	6	18	0	0	81	256
	środowisko w otoczeniu zbiornika	79	256	0	0	0	0	2	0	81	256
	udział szuwaru w linii brzegowej	43	203	31	47	5	4	1	2	81	256
	umocnienia linii brzegowej****	5	58	34	115	39	80	1	2	81	256
	zacienienie	74		0		0		2	0	81	256
	Parametr***** Siedlisko gatunku	39	152	24	62	15	41	1	1	81	256
		73	163	7	90	-	1	1	2	81	256
Perspektywy ochrony		52	138	28	112	-	5	1	1	81	256
STAN OCHRONY (Ocena ogólna)		50	128	30	121	-	6	1	1	81	256

\*w przypadku większości gatunków płazów nie ocenia się wskaźników stanu siedliska przynajmniej wartości punktowe (0, 0,5 i 1), służące wyliczeniu wartości do oceny parametru. W tabeli podano liczbę stanowisk z daną oceną wskaźnika.

\*\*wskaźnik obecność gatunku przyjmuje jedynie wartości 0 i 1.

\*\*\*w przypadku populacji ocena podejmowana jest dla regionu biogeograficznego.

\*\*\*pogrubiono nazwy wskaźników, które pojawiły się po testowym etapie i zastosowano je po raz pierwszy w latach 2016-2017.

\*\*\*\* Mniejsza o jeden liczba stanowisk przy sumie stanowisk dla parametrów wynika z faktu wykrycia gatunku w roku 2016 na stanowisku gdzie gatunek nie był wykryty wcześniej i w związku z tym brak jest oceny parametrów dla tego stanowiska.

\*\*\*\*\* w ocenie stanu ochrony na stanowisku nie jest uwzględniana populacja

Zgodnie z tym, co napisano w punkcie 9: Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r nie było ustalonej jeszcze waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem.

**Tab. 2.A.** Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony, parametrów i wskaźników łącznie tylko na tych stanowiskach, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** w różnych okresach badawczych dla gatunku żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* – monitoring **skończony**

Nazwa wskaźnika/ parametru/ Stan ochrony	ZMIANY OCEN gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>									Suma stanowisk, na których powtarzano badania
	Liczba stanowisk z daną zmianą, w tym rzeczywistą									
	Poprawa*			Pogorszenie*			zmiana z oceny XX*	zmiana na ocenę XX*	brak zmian	
	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 0 na 1))	Razem poprawa	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 1 na 0)	Razem pogorszenie				
Obecność gatunku**	16	-	-	39	-	-	-	-	41	77
Parametr: <i>Populacja</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m	3	1	4	4	0	4	0	0	69	77
region geograficzny	0	0	0	0	0	0	0	0	77	77
środowisko w otoczeniu zbiornika	22	1	23	4	1	5	1	1	47	77
udział szuwara w linii brzegowej	17	2	19	4	1	5	1	0	54	77
zacienienie	4	0	4	4	2	6	1	1	65	77
Parametr <i>Siedlisko gatunku</i>	3	-	3	35	-	35	1	1	39	79
Perspektywy ochrony	12	-	12	38	1	39	1	-	27	79
STAN OCHRONY (Ocena ogólna)	10	-	10	39	1	40	1	-	28	79
<b>UWAGI:</b> np. podanie informacji o zmianach pozornych	Zmiany w dużej mierze są zmianami pozornymi, ponieważ ostateczna lista wskaźników, sposób ich określania w terenie oraz waloryzacja zostały ustalone ostatecznie na etapie redakcji przewodnika metodycznego – dwa lata po zakończeniu badań w 2010 r.									

\*wskaźników dla gatunku nie ocenia się w skali FV, U1, U2, XX.

\*\*wskaźnik przyjmując jedynie wartości 0 lub 1, co oznacza, że poprawa i pogorszenie może różnić się najwyżej o 1 stopień.

## PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

### II.A.1. Wskaźniki stanu ochrony, aktualne oddziaływania i przewidywane zagrożenia w regionie biogeograficznym kontynentalnym na stanowiskach

Na oceny wskaźników, parametrów i wykrywalność płazów w 2010 mogła mieć negatywny wpływ powódź. To jeden z czynników powodujących, że zmiany mogą być pozorne.

#### 1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników populacji na stanowiskach

W pierwszym etapie badań w 2010 roku miała miejsce powódź. Ze względu na utrudniony dostęp do części zbiorników i nadzwyczajnie duże stany wody część wskaźników mogła zostać oceniona niepoprawnie. Również wykrywalność gatunku mogła być mniejsza z powodu problemów z penetracją terenu bądź koniecznością przesuwania terminów badań w związku z powodzią.

**Obecność gatunku:** Gatunek stwierdzono w roku 2010 na 81 (ok. 22%) stanowisk, w latach 2016-2017 stwierdzono gatunek na 217 (28%) stanowisk. Gatunek jest zatem nadal względnie częsty. Lepszy wgląd w sytuację gatunku daje analiza zmian w obrębie stanowisk monitorowanych powtórnie. Z 365 stanowisk płazów monitorowanych w 2010 i na których powtórzone badania w latach 2016 gatunek zniknął z 39 stanowisk (wymierania), przy czym pojawił się na 16 gdzie nie był wykryty wcześniej (kolonizacje). Przewaga liczby wymierań jest zatem wysoka i istotna statystycznie. Gatunek utrzymuje się nadal na 41 stanowiskach monitorowanych dwukrotnie.

#### 2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników siedliska gatunku na stanowiskach

**Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m:** Wskaźnik ten był oceniany na ogół dobrze. Niemal 63% stanowisk oceniono na 1 punkt co oznacza, że liczba dodatkowych zbiorników wynosiła więcej niż trzy. 30% stanowisk położonych było w otoczeniu od 1-3 zbiorników, natomiast 7% było względnie izolowanych – w promieniu do 500 nie wykryto innych zbiorników. Podobne proporcje odnotowano w 2010 roku. Szczególnie duże liczby zbiorników odnotowano w okolicach Ząbkowic Śląskich gdzie zwykle wykrywano nawet kilkanaście zbiorników, rekordowo 20 dodatkowych zbiorników. Większość stanowisk gdzie nie wykryto żadnych zbiorników w okolicy stanowiska, znajdowała się w Kampinoskim Parku Narodowym. Na stanowiskach monitorowanych powtórnie zasadniczo nie odnotowano większych zmian. Przy czterech sytuacjach poprawy i czterech pogorszenia na 69 stanowiskach nie odnotowano zmian jeżeli chodzi o ten wskaźnik. Wskaźnik ten może powodować pewne trudności jeżeli chodzi o precyzyjne podanie jego wartości. Szczególnie w regionach lesistych może on być trudny do oceny ponieważ mniejsze zbiorniki nie zawsze są widoczne na mapach satelitarnych bądź ortofotomapach. Stąd liczba zbiorników może niekiedy być zaniżona.

**Region geograficzny:** żadne z badanych stanowisk nie znajdowało się w innym regionie biogeograficznym niż Kontynentalny – niziny i niżej położone stanowiska na wyżynach. Nie wykazano też żadnych zmian.



**Środowisko w otoczeniu zbiornika:** Obecnie (2016-2017) 79% stanowisk oceniono pod kątem tego wskaźnika najwyżej (1 punkt). 18 % oceniono nieco gorzej (0,5 punktu), a mniej niż 2% oceniono najniżej. Oceny 0,5 punkta wynikały najczęściej z nadmiaru upraw w pobliżu stanowiska np. Przęsін 11, a oceny 0 punktów np. z zabudowy miejskiej (Malbork 1). W 2010 roku również dominowały oceny wysokie, jednak z proporcją przesuniętą na korzyść 0,5 punkta. Niemniej wykryto 19 przypadków poprawy i pięć przypadków pogorszenia. Mimo instrukcji w przewodniku metodycznym, wskaźnik ten jest stosunkowo mocno subiektywny, a instrukcja nie wykorzystuje wszelkich możliwych kategorii pozostawiając wykonawcy pole do interpretacji. Co więcej, ostateczna instrukcja i waloryzacja powstała na etapie tworzenia przewodnika, a więc dwa lata po pierwszym, testowym etapie prac nad monitoringiem gatunku, stąd zmiany w ocenach tego wskaźnika mogą być w dużej mierze pozorne.

**Udział szuwaru w linii brzegowej:** Niemal połowa stanowisk (45%) uzyskała w latach 2016-2017 za ten wskaźnik 0,5 punktu, tzn. że warunki pod tym względem były suboptymalne według autorów metodyki. Były to sytuacje zarówno gdy występował niedobór szuwaru (np. Gnojewo 4) ale i w przypadku nadmiaru szuwaru gdy jego pokrycie linii brzegowej zbliżało się do 100% (np. Jagłowo 1). Optymalne wartości pokrycia szuwarem odnotowano dla 23% stanowisk. Oznacza to, że stanowiska otrzymały jeden punkt, a pokrycie szuwarem było umiarkowane i nie przekraczało 75% długości linii brzegowej. Przykładem mogą być stanowiska Hamulka 3, Kapice i inne. Najniższe oceny odnotowano dla 15% stanowisk. Niskie oceny wynikały bądź to z niemal całkowitego braku szuwaru np. Torzym - Różnówka 7, bądź jego bardzo małych ilości np. Bielcza. Wskaźnik ten został znacznie gorzej oceniony w 2010 r., przy czym wysokie oceny odnotowano jedynie dla pięciu stanowisk, natomiast oceny 0,5 i 0 punkt 0 zanotowano odpowiednio dla 39 i 34 stanowisk. Pogorszenie odnotowano dla 17 stanowisk natomiast poprawę dla 5. Jednak ostateczna instrukcja i waloryzacja powstała na etapie tworzenia przewodnika, a więc dwa lata po pierwszym, testowym etapie prac nad monitoringiem gatunku, stąd zmiany w ocenach tego wskaźnika mogą być w dużej mierze pozorne.

**Zacienienie:** w latach 2016-2017 wskaźnik ten oceniono na niemal 60% stanowisk najlepiej. Na 24% stanowisk gorzej bo na pół punkta. Natomiast najgorsze oceny uzyskało 16 stanowisk. Najlepiej oceniane są stanowiska, gdzie zacienienie jest najmniejsze np. Kościerzyna-Rybaki 5, najgorzej te gdzie zacienienie jest bardzo wysokie np. Ostrowce. Zmiany w tym wskaźniku mogą wynikać z realnej zmiany, czyli wzrostu zacienienia (sześć przypadków np. Oława 4, gdzie odnotowano wzrost zacienienia) lub jego spadku (np. Torzym Różnówka 8). Podobnie jednak jak w przypadku większości wskaźników, na zmiany ocen na powtórnie monitorowanych stanowiskach mógł mieć fakt doprecyzowania metodyki zbierania danych i waloryzacji wskaźników już po etapie testowym co powoduje, że ostatnia wersja metodyki została zastosowana po raz pierwszy w 2016 r. To z kolei powoduje, że można się spodziewać zmian pozornych. Nie odnotowano zróżnicowania geograficznego pod kątem ocen wskaźników jak również zmian w ich wartościach i ocenach.

### 3. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 stwierdzono 65 oddziaływań na badanych stanowiskach – o 39 więcej niż w roku 2010. Przewaga ta wynika głównie ze zwiększenia liczby stanowisk monitoringowych gatunku, w związku z tym z większą liczbą wykrywanych oddziaływań. Najczęściej stwierdzanym oddziaływaniem było wyschnięcie. Jest to dość intuicyjne, gdyż żaba jeziorkowa preferuje płytkie zbiorniki wodne, a te są narażone na wyschnięcie. Niemniej fakt, że mogą wyschnąć zbyt szybko nie pozwalając na pełną metamorfozę płazów budzi niepokój. Zauważono to oddziaływanie m.in. na stanowiskach Sokółka 2, Stoczek 2, Przęsін5. Innym bardzo częstym oddziaływaniem było stwierdzone na 29 stanowiskach spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych. Zaobserwowano je głównie na stanowiskach o nazwie Krępa, gdzie szereg

stanowisk może być poważnie zagrożonych z powodu prac hydrotechnicznych prowadzonych w pobliżu. Prawie tak samo często jak zmiany stosunków wodnych były wymieniane drogi i autostrady, których działanie polega głównie na wstrzymywaniu migracji płazów i powodowanie śmiertelności na drogach. Stwierdzano je na wielu stanowiskach w różnych częściach kraju m.in. w Chotlu Czerwonym, Radnach, Malborku i innych. Ostatnim licznie reprezentowanym oddziaływaniem była szeroko pojęta uprawa. Stwierdzono ją na 22 stanowiskach, przy czym rolnictwo jako takie odnotowywano również w kilku przypadkach jako oddziaływanie rolnictwo lub intensyfikacja rolnictwa. Oddziaływanie to polegało głównie na dużym udziale pól uprawnych w pobliżu zbiorników co ograniczało powierzchnię dogodnego siedliska lądowego. Oddziaływanie to stwierdzane było równomiernie na terenie całego kraju. W 2010 najliczniejszymi oddziaływaniami były ewolucja biocenotyczna i spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych. Wśród monitorowanych powtórnie stanowisk pogorszenie wykazano w niemal dwukrotnie większej liczbie przypadków niż poprawę. Szczególnie źle wypadł pod tym względem wskaźnik spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych. Względnie dużą poprawę odnotowano dla oddziaływania ewolucja biocenotyczna, sukcesja. W przypadku oddziaływań i zagrożeń należy jednak pamiętać, że zmiany mogą być bardzo trudne do analizy. Wynika to z faktu, że różni wykonawcy mogą być w różny sposób wyczerpani na różne czynniki wpływające na płazy, co zależy od ich doświadczenia i wiedzy. Szczególne znaczenie ma to w przypadku gdy wykonawcy są inni w latach poprzednich, co miało miejsce. Ale nawet ten sam wykonawca z biegiem lat i w miarę nabywania doświadczenia jest w stanie zwracać uwagę na inne problemy na stanowiskach. Oddziaływania i zagrożenia, powinny być zatem uwzględnione w planowaniu ochrony danych terenów, ale analiza zmian jest obciążona dużym ryzykiem błędów.

#### 4. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla gatunku na stanowiskach

W 2016-2017 odnotowano 60 przewidywanych zagrożeń, o 24 więcej niż w 2010. Przewaga ta wynika głównie ze zwiększenia liczby stanowisk monitoringowych gatunku, w związku z tym z większą liczbą przewidzianych zagrożeń. Podobnie jak w przypadku oddziaływań, najliczniejszym było wysychnięcie. Jest to intuicyjne, gdyż w przypadku stwierdzenia na stanowisku wysychania można zakładać, że będzie ono stanowić poważne zagrożenie w przyszłości. Dlatego też zagrożenie to w dużej mierze pokrywa się przestrzennie z oddziaływaniem o tej samej nazwie, czyli stwierdzone jest na znacznej części tych samych stanowisk np. stanowiska w Urwiatłacie. Również spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych znajdują się wśród najczęściej wymienianych (25 przypadków). Co wynika z wcześniejszego stwierdzenia tego czynnika jako oddziaływania. Kolejnym częstym zagrożeniem były rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem (17 stanowisk). To zagrożenie nie jest bezpośrednio związane z oddziaływaniem o tej samej nazwie, ale wynika ono ze stwierdzonych oddziaływań związanych głównie z rolnictwem. Podobnie jak w przypadku oddziaływań odnotowano niemal dwukrotną przewagę przypadków pogorszenia w stosunku do poprawy. Szczególnie źle wypadły w tym przypadku spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych gdzie odnotowano dwa przypadki poprawy i aż 25 przypadków pogorszenia. W przypadku innych zagrożeń różnice te były na ogół niewielkie, lub w ogóle zmian było mało np. zabudowa rozproszona.

W przypadku oddziaływań i zagrożeń należy jednak pamiętać, że zmiany mogą być bardzo trudne do analizy. Wynika to z faktu, że różni wykonawcy mogą być w różny sposób wyczerpani na różne czynniki wpływające na płazy, co zależy od ich doświadczenia i wiedzy. Szczególne znaczenie ma to w przypadku gdy wykonawcy są inni w latach poprzednich, co miało miejsce. Ale nawet ten sam wykonawca z biegiem lat i w miarę nabywania doświadczenia jest w stanie zwracać uwagę na inne problemy na stanowiskach. Oddziaływania i zagrożenia, powinny być zatem uwzględnione w planowaniu ochrony danych terenów, ale analiza zmian jest obciążona dużym ryzykiem błędów.

## II.A.2. Stan ochrony i jego parametry w regionie biogeograficznym kontynentalnym - na stanowiskach

### 1. Stan i zmiany w czasie parametru populacja na stanowiskach

Stan populacji oceniany jest wyłącznie w oparciu o zmiany zasiedlenia monitorowanych zbiorników. Jest zatem bezpośrednio związany z jedynym wskaźnikiem obecność gatunku. Gatunek stwierdzono w roku 2010 na 81 (ok. 22% z 358 monitorowanych stanowisk wszystkich płazów) stanowisk, w latach 2016-2017 stwierdzono gatunek na 217 (28% z 769 monitorowanych stanowisk wszystkich płazów) stanowisk. Gatunek jest zatem nadal względnie częsty. Lepszy wgląd w sytuację gatunku daje analiza zmian w obrębie stanowisk monitorowanych powtórnie. Z 365 stanowisk płazów monitorowanych w 2010 i na których powtórzono badania w latach 2016 gatunek zniknął z 39 stanowisk (wymierania), przy czym pojawił się na 16 gdzie nie był wykryty wcześniej (kolonizacje). Ubytek netto wynosi zatem ok. 27% stanowisk w puli monitorowanych pod kątem płazów ponownie. Przewaga liczby wymierań jest też wysoka i istotna statystycznie. Gatunek utrzymuje się nadal na 41 stanowiskach. Zgodnie z opracowanym na zlecenie GIOŚ algorytmem taki stan upoważnia do oceny tego parametru w skali kraju jako U2. Należy jednak pamiętać, że wykrywanie żab zielonych może być stosunkowo trudne w mieszanych populacjach z przewagą jednego gatunku. Jest możliwe, że niewykryte osobniki żab jeziorkowych występują nadal na części stanowisk gdzie stwierdzono wyłącznie żaby wodne *Pelophylax esculentus*. Wyniki monitoringu są jednak spójne z innymi przeprowadzonymi na stosunkowo dużą skalę badaniami nad zanikiem płazów na południu kraju (Bonk i Pabijan 2010) gdzie stwierdzono zanikanie tego gatunku.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Populacja	a) liczba stanowisk z gatunkiem utrzymuje się na poziomie referencyjnym lub b) i jej spadek wynosi $\leq 5\%$	spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 5-10\%$	a) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub b) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub c) tempo utraty monitorowanych stanowisk $> 1\%$ rocznie**

## 2. Stan i zmiany w czasie parametru siedlisko gatunku na stanowiskach

Obecnie (2016-2017) siedlisko oceniono wysoko (FV) na 64% stanowisk. 35% oceniono jako U1. Tylko jedno stanowisko Baczków 1 oceniono jako U2. Przeważająca liczba ocen FV występowała również w roku 2010, jednak wtedy nie odnotowano żadnej oceny U2. Ogólnie trudno powiedzieć, który wskaźnik miał decydujące znaczenie, jeżeli chodzi o występowanie niższych ocen stanu siedliska, ponieważ, o ocenie decyduje suma wskaźników. Tym bardziej, że przypadków pogorszenia wskaźników nie odnotowano wiele. Z tego samego powodu trudno odpowiedzieć na pytanie, które wskaźniki zadecydowały o zmianach ocen parametru. Tym bardziej, że pogorszeniu pod względem tego parametru uległo aż 35 stanowisk, przy czym poprawę odnotowano jedynie na trzech. Wydaje się, że podobnie jak w przypadku większości innych gatunków płazów decydujące znaczenie miała tu zmiana metodyki zbierania danych i waloryzacji wskaźników w stosunku do pierwszego etapu badań monitoringowych tego gatunku. Stąd, na obecnym etapie trudno o jednoznaczne wnioski dotyczące zmian w ocenach tego parametru. Zgodnie z algorytmem opracowanym dla GIOŚ, ze względu na przewagę (64%) ocen FV i znikomy udział (niecałe 3%) ocen U2, stan siedliska w regionie oceniono na FV.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Siedlisko	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

## 3. Stan i zmiany w czasie parametru perspektywy ochrony gatunku na stanowiskach

Podobnie jak stan siedliska, na większości stanowisk w latach 2016-2017 perspektywy oceniono jako właściwe (54%). Jako niezadowolające oceniono je na 11% stanowisk. Tylko w pięciu przypadkach odnotowano perspektywy złe (np. Wola Ociecka 2, Hajnówek 3). W roku 2010 rozkład ocen wyglądał proporcjonalnie podobnie jednak nie wykazano ocen U2 na żadnym stanowisku. Ogólnie na perspektywy ochrony wpływały głównie stwierdzone oddziaływania i zagrożenia, w dużej mierze ryzyko wyschnięcia lub stwierdzone wyschnięcie zbiorników i zmiany stosunków wodnych. Sytuacje pogorszenia oceny stanu perspektyw wykazano na ponad trzykrotnie większej liczbie niż poprawę, co jest spójne z obserwacjami dotyczącymi zagrożeń i oddziaływań. Warto jednak zachować ostrożność wyciągając wnioski o zmianach ze względu na fakt opierania w znacznej mierze oceny perspektyw o zagrożenia i oddziaływania, których ocena może być mocno subiektywna, zależna od wiedzy i doświadczenia obserwatora oraz przypadku (harmonogram kontroli terenowych jest tak ustalony, aby wykryć z największym prawdopodobieństwem płazy, jeżeli jakieś zagrożenia i oddziaływania występują np. głównie jesienią to mogą one nie być stwierdzone przez wykonawców). Zgodnie z zaproponowanym na zlecenie GIOŚ algorytmem, ze względu na przewagę (54%) ocen właściwych, ocena w skali regionu jest również właściwa – FV.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	<b>FV</b>	<b>U1</b>	<b>U2</b>
Perspektywy ochrony	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk i - jeśli stan populacji lub stan siedliska w regionie nie został oceniony jako U2	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

#### 4. Stan ochrony gatunku i jego zmiany w czasie na stanowiskach

Oceny stanu ochrony w latach 2016-2017 kształtują się podobnie jak oceny perspektyw, są w zasadzie niemal identyczne. Oznacza to, że właśnie parametr perspektywy ochrony miał decydujące znaczenie, jeżeli chodzi o wpływ na ocenę ogólną. Niemniej, i ten nie odstaje znacznie od rozkładu ocen dla stanu siedliska. W roku 2010, również dominowały oceny właściwe. Nie wykryto wtedy ocen złych. Mimo to pogorszenie stanu ochrony wykryto na czterokrotnie większej liczbie stanowisk niż poprawę. Ta sytuacja jest spójna z wykrytym dużym tempem zaniku gatunku w Polsce i jest niepokojąca w odniesieniu do stanu ochrony gatunku. Niemniej, jeżeli chodzi o porównania, należy zachować ostro nożność, gdyż pewien wpływ na oceny miał również stan siedliska (jednak niedominujący, jak w przypadku perspektyw), a metodyka oceny stanu siedliska uległa zmianom w stosunku do pierwszego etapu monitoringu w 2010 r. Biorąc pod uwagę oceny innych parametrów, ze względu na zły stan populacji, stan ochrony w regionie należy uznać również za zły – U2.

## II.B. POZOSTAŁE TABELI NA POZIOMIE STANOWISKO

**Tab. 3.** Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** dla gatunku żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* – monitoring **skończony**

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6393	Kotowice K11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
2.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6419	Kotowice K14	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
3.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1148	Oława 12	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
4.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6368	Oława 18	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
5.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6369	Oława 19	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
6.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1146	Oława 4	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
7.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1147	Oława 9	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
8.			dolnośląskie/ Równina Oleśnicka	6441	Trestno T2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
9.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6435	Trestno T6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
10.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9551	Ząbkowice Śląskie 10	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
11.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9555	Ząbkowice Śląskie 11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
12.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9558	Ząbkowice Śląskie 12	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
13.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9563	Ząbkowice Śląskie 13	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
14.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9568	Ząbkowice Śląskie 14	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
15.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9521	Ząbkowice Śląskie 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
16.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9528	Ząbkowice Śląskie 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
17.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9533	Ząbkowice Śląskie 6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
18.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9548	Ząbkowice Śląskie 9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
19.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9987	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 14	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
20.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9976	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 15	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
21.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9969	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
22.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9974	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 5	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
23.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9972	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
24.			lubelskie/ Pogórze Śląskie	10965	Cyców 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
25.			lubelskie/ Pogórze Śląskie	10939	Cyców 3x	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
26.			lubelskie/ Pogórze Śląskie	10956	Cyców 4x	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
27.			lubelskie/ Pogórze Śląskie	10931	Cyców 5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
28.			lubelskie/ Pogórze Śląskie	10946	Cyców 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
29.			lubelskie/ Pogórze Śląskie	10995	Cyców 8	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
30.			lubelskie/ Padół Zamojski	10342	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
31.			lubelskie/ Padół Zamojski	10349	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_10	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
32.			lubelskie/ Padół Zamojski	10343	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
33.			lubelskie/ Padół Zamojski	10344	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV



## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
34.			lubelskie/ Padół Zamojski	10345	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
35.			lubelskie/ Padół Zamojski	10346	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
36.			lubelskie/ Padół Zamojski	10347	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_7	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
37.			lubelskie/ Padół Zamojski	10348	Wielącza poduchowna - jezioro krasowe_8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
38.			lubelskie/ Padół Zamojski	10216	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
39.			lubelskie/ Padół Zamojski	10218	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
40.			lubelskie/ Padół Zamojski	10313	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
41.			lubelskie/ Padół Zamojski	10314	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
42.			lubelskie/ Padół Zamojski	10315	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
43.			lubelskie/ Padół Zamojski	10316	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
44.			lubelskie/ Padół Zamojski	10317	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_7	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
45.			lubelskie/ Padół Zamojski	10318	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
46.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	6520	Brzeźno 7	-	U1	-	U1	-	U1	-	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
47.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1253	Krępa 1	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
48.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2421	Krępa 10	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
49.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2443	Krępa 12	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
50.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2453	Krępa 13	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
51.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2464	Krępa 14	1	1	FV	U1	FV	FV	FV	U1
52.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2474	Krępa 15	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
53.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2513	Krępa 16	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
54.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2522	Krępa 17	1	1	FV	U1	FV	FV	FV	U1
55.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2533	Krępa 18	1	1	FV	U1	FV	FV	FV	U1
56.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2550	Krępa 19	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
57.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2349	Krępa 2	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
58.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2559	Krępa 20	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
59.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2567	Krępa 21	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
60.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2579	Krępa 22	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
61.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2588	Krępa 23	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
62.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2599	Krępa 24	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
63.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2612	Krępa 25	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
64.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2624	Krępa 26	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
65.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2632	Krępa 27	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
66.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2641	Krępa 28	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
67.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2652	Krępa 29	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
68.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2366	Krępa 3	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
69.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2659	Krępa 30	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
70.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2360	Krępa 4	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
71.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2378	Krępa 5	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
72.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2385	Krępa 6	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
73.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2393	Krępa 7	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
74.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2400	Krępa 8	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
75.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2409	Krępa 9	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
76.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	3044	Torzym - Różnówka 2	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
77.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10167	Torzym - Różnówka 3	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
78.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10168	Torzym - Różnówka 4	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
79.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10170	Torzym - Różnówka 5	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
80.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10171	Torzym - Różnówka 6	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
81.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10172	Torzym - Różnówka 7	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1
82.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10173	Torzym - Różnówka 8	1	0	U1	FV	U1	U1	U1	U1
83.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2244	Zielona Góra - Ochla 17	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1
84.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2256	Zielona Góra - Ochla 18	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1
85.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2286	Zielona Góra - Ochla 19	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
86.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2330	Zielona Góra - Ochla 23	1	-	FV	-	U1	-	U1	-
87.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2047	Zielona Góra - Ochla 8	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1
88.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10898	Poleszyn 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
89.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10893	Poleszyn2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
90.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7943	Baczków 1	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
91.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7946	Baczków 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
92.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7950	Baczków 7	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
93.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7888	Bielcza	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
94.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1907	Brzeźnica 4A	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
95.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7971	Brzeźnica 4B	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
96.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	6745	Chrzanów 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
97.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	8138	Chrzanów 4	-	1	-	FV	-	U2	-	U2
98.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	8072	Drwinka 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
99.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7953	Dziewin 1	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
100.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7958	Dziewin 2	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
101.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7960	Dziewin 3	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
102.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7968	Dziewin 6	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
103.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7972	Hysne	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
104.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7980	Hysne - żubrowisko	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
105.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7982	Hysne 1	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
106.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7995	Hysne 3	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
107.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	8000	Hysne 4	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
108.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8004	Hysne 5	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
109.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8010	Kłaj Pole 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
110.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7940	Mikluszowice 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
111.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7925	Mikluszowice 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
112.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8068	Proszówki 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
113.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1921	Wał Ruda 1	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
114.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1224	Kampinoski Park Narodowy_1	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
115.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1227	Kampinoski Park Narodowy_12	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
116.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6651	Kampinoski Park Narodowy_13	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
117.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6672	Kampinoski Park Narodowy_14	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
118.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1228	Kampinoski Park Narodowy_15	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
119.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1229	Kampinoski Park Narodowy_16	1	1	FV	U1	U1	FV	U1	U1
120.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6673	Kampinoski Park Narodowy_19	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
121.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1225	Kampinoski Park Narodowy_6	1	0	FV	FV	U1	U1	U1	U1
122.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6658	Kampinoski Park Narodowy_8	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
123.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6671	Kampinoski Park Narodowy_9	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
124.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6488	Morzyczyn 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
125.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6527	Rażny 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
126.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6534	Rażny 3	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
127.			mazowieckie/ Równina łowicko-Błońska	3122	Biskupice 1	1	1	U1	FV	U1	U1	U1	U1
128.			mazowieckie/ Równina łowicko-Błońska	3123	Biskupice 2	1	1	XX	FV	XX	U1	XX	U1
129.			mazowieckie/ Równina łowicko-Błońska	1230	Kampinoski Park Narodowy_21	1	-	FV	-	FV	-	FV	-
130.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1226	Kampinoski Park Narodowy_7	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
131.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6487	Miednik 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
132.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6590	Morzyczyn 7	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
133.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6503	Sokółka 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
134.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6504	Sokółka 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
135.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6486	Stoczek 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
136.	PLH160013	Łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą	opolskie	9765	Kluczbork 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV



## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
137.			opolskie/ Równina Opolska	9770	Kluczbork 10	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
138.			opolskie/ Próg Woźnicki	9771	Kluczbork 13	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
139.			opolskie/ Próg Woźnicki	9772	Kluczbork 14	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
140.			opolskie/ Próg Woźnicki	9773	Kluczbork 15	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
141.			opolskie/ Próg Woźnicki	9774	Kluczbork 16	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
142.			opolskie/ Równina Opolska	9766	Kluczbork 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
143.			opolskie/ Równina Opolska	9767	Kluczbork 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
144.			opolskie/ Równina Opolska	9768	Kluczbork 5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
145.			opolskie/ Równina Opolska	9769	Kluczbork 6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
146.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8099	Pustków Krownice 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
147.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8166	Pustków Rudki	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
148.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8105	Sadykierz	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
149.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wisłoki	8113	Sokole	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
150.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wisłoki	8089	Wola Ociecka 2	-	1	-	U1	-	U2	-	U2
151.	PLH200001	Jeleniewo	podlaskie	6608	Kazmierówka	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
152.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6565	Bachanowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
153.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6571	Bachanowo 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
154.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6605	Błaskowizna	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
155.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6595	Cisówek 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
156.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6589	Cisówek 2	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
157.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6611	Łopuchowo 1	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
158.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6613	Łopuchowo 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
159.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6615	Opartowo	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
160.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6559	Rutka 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
161.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6587	Stara Hańcza	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
162.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6568	Szeszupka	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
163.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6580	Szurpiły 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
164.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6577	Targowisko	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
165.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6624	Udziejek Górny 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
166.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6628	Udziejek Górny 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
167.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10036	Brzeziny	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
168.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10101	Dębowo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
169.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10046	Gięczyn	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
170.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10137	Hamulka 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
171.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10147	Hamulka 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
172.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10106	Jagłowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
173.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10111	Jagłowo 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
174.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10093	Kapice	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
175.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10050	Kołodzieje	-	1	-	FV	-	U1	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
176.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10128	Mogilnice	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
177.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10013	Zajki 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
178.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9758	Zajki 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
179.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10134	Krasnoborki	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
180.			podlaskie/ Pojezierze Wschodnio-suwalskie	6617	Rutka 2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
181.			podlaskie/ Pojezierze Wschodnio-suwalskie	6620	Szurpiły 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
182.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2109	Gdańsk-Klukowo 1	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1
183.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6052	Gnojewo 4	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
184.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6054	Kapustowo 2	1	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
185.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2183	Kościierzyna-Rybaki 1	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
186.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2184	Kościierzyna-Rybaki 2	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
187.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2185	Kościierzyna-Rybaki 3	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
188.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2186	Kościerzyna-Rybaki 4	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
189.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2187	Kościerzyna-Rybaki 5	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
190.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2188	Kościerzyna-Rybaki 6	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
191.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2189	Kościerzyna-Rybaki 7	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
192.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6056	Malbork 1	1	0	U1	FV	FV	U1	U1	U1
193.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6057	Malbork 2	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
194.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9662	Przęsin11	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
195.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9676	Przęsin17	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
196.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9679	Przęsin18	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
197.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9641	Przęsin5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
198.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9698	Wytowno1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
199.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9850	Wytowno5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
200.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9855	Wytowno7	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
201.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9862	Wytowno8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
202.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9865	Wytowno9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
203.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9710	Cieszyn 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
204.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9827	Cieszyn 2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
205.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9697	Cieszyn 5	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
206.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9705	Cieszyn 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
207.			śląskie/ Wyżyna Katowicka	7931	Szczygłowice 4	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
208.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10244	Chotel Czerwony	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
209.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10759	Trzebica	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
210.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10745	Ciecierze 1	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
211.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10762	Ciecierze 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
212.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10736	Kołaczkowice 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
213.			świętokrzyskie/ Nizina Nadwiślańska	10869	Ostrowce	-	1	-	U1	-	FV	-	U1

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
214.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6481	Będziszewo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
215.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6517	Bludzie 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
216.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6524	Bludzie 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
217.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6526	Błądziszki 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
218.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6539	Błądziszki 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
219.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6544	Błądziszki 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
220.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6500	Czarnowo Małe 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
221.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6470	Droga Romincka	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
222.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6513	Dubeninki 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
223.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6507	Hajnówek 3	-	1	-	U1	-	U2	-	U2
224.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6494	Jurkiszki 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
225.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6491	Jurkiszki 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
226.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6521	Markawy 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
227.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6523	Markawy 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
228.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6554	Niezapominajka	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
229.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6510	Pluszkiejmy 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
230.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6484	Żabojedy	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
231.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6478	Żytkiejmy 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
232.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9783	Osiedle Mazurskie 06	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
233.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9720	Osiedle Mazurskie 08	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
234.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9721	Osiedle Mazurskie 09	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
235.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9738	Osiedle Mazurskie 10	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
236.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9808	Osiedle Mazurskie 16	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
237.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9732	Słoneczny Stok 02	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
238.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9816	Słoneczny Stok 04	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
239.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9854	Słoneczny Stok 05	-	1	-	FV	-	U1	-	FV



## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
240.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9859	Słoneczny Stok 06	-	1	-	U1	-	U1	-	U2
241.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9880	Słoneczny Stok 07	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
242.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9885	Słoneczny Stok 08	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
243.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1483	URWITAŁT_1	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
244.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1492	URWITAŁT_10	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
245.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1484	URWITAŁT_2	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
246.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1485	URWITAŁT_3	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
247.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1486	URWITAŁT_4	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
248.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1487	URWITAŁT_5	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
249.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1488	URWITAŁT_6	1	0	U1	U1	U1	FV	U1	U1
250.			warmińsko-mazurskie/	1489	URWITAŁT_7	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kraina Wielkich Jezior Mazurskich										
251.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1490	URWITAŁT_8	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
252.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1491	URWITAŁT_9	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
253.			warmińsko-mazurskie/ Puszcza Romincka	6476	Żytkiejmy 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
254.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2977	Podstolice 1	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
255.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2978	Podstolice 2	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
256.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2979	Podstolice 4	1	1	FV	FV	FV	U1	FV	U1
257.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2981	Podstolice 6	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
258.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	10169	robakowo 5	-	1	-	XX	-	XX	-	XX
Suma poszczególnych ocen stanowisk					FV	-	-	73	163	52	138	50	128
					U1	-	1	7	90	28	112	30	121
					U2	-	-	-	1	-	5	-	6
					XX	81	256	1	2	1	1	1	1
RAZEM liczba ocenianych stanowisk/ ocen						81	256	81	256	81	256	81	256

**UWAGI:** parametr populacja nie podlega ocenie na stanowisku.

\* Wyłuszczone drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMS po raz pierwszy w 2016 i 2017r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.



\*\* Brak oceny oznacza, że stanowisko nie było badane w danym sezonie monitoringowym.

\*\*\* Parametr populacja nie podlega ocenie na stanowiskach.

**Wyróżnienie różnic w ocenach:** Kolorem zielonym wyróżniono zmianę oceny z niższej na wyższą, kolorem pomarańczowym – zmianę oceny z wyższej na niższą.

**Uwaga:** Trzem stanowiskom w 2016 r. przyznano oceny ogólne wyższe niż najniższa ocena cząstkowa (patrz rozdział II.A.2.4).

### III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

Żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* **nie jest gatunkiem Natura 2000**

### III.B. POZOSTAŁE TABELY DOTYCZĄCE OBSZARÓW NATURA 2000

Żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* **nie jest gatunkiem Natura 2000**

#### IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

**Tab. 10.** Lista gatunków obcych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu gatunku żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** – monitoring **skończony**

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku <u>żaba jeziorkowa</u> <i>Pelophylax lessonae</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	7888	Bielcza	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i> L.		+
Rynna Jezior Obrzańskich	6520	Brzeźno 7	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.		+
	9827	Cieszyn 2	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.		+
	9697	Cieszyn 5	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.		+
	9705	Cieszyn 6	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.		+
	8099	Pustków Krownice 1	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i> L.		+
	9551	Ząbkowice Śląskie 10	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.		+
	9558	Ząbkowice Śląskie 12	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.		+
	9548	Ząbkowice Śląskie 9	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.		+
	2286	Zielona Góra - Ochla 19	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	+
	2330	Zielona Góra - Ochla 23	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	1907	Brzeźnica 4A	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+
	7971	Brzeźnica 4B	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	7971	Brzeźnica 4B	Sumik kartowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)		+
	2109	Gdańsk-Klukowo 1	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	+	
	9770	Kluczbork 10	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758		+
Łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą	9765	Kluczbork 2	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)		+
	1253	Krępa 1	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku żaba jeziorkowa <i>Pelophylax lessonae</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	2464	Krępa 14	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2522	Krępa 17	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2533	Krępa 18	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
	2550	Krępa 19	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2349	Krępa 2	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	6368	Oława 18	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)		+
	6368	Oława 18	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	6368	Oława 18	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)		+
	1147	Oława 9	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)		+
	1147	Oława 9	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	9551	Ząbkowice Śląskie 10	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	9551	Ząbkowice Śląskie 10	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)		+
	9568	Ząbkowice Śląskie 14	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	9568	Ząbkowice Śląskie 14	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)		+
	9521	Ząbkowice Śląskie 3	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758		+
	9528	Ząbkowice Śląskie 4	Amur biały	<i>Ctenopharyngodon idella</i> Valenciennes, 1844		+
	9528	Ząbkowice Śląskie 4	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku żaba jeziorkowa <i>Pelophylax lessonae</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	9528	Ząbkowice Śląskie 4	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)		+
	9533	Ząbkowice Śląskie 6	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	9533	Ząbkowice Śląskie 6	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758		+
	9548	Ząbkowice Śląskie 9	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758		+
	2244	Zielona Góra - Ochla 17	Żółw czerwonolicy	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)		+
	2256	Zielona Góra - Ochla 18	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+

\* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

\*\* Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMS po raz pierwszy w 2016 r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.

\*\*\* Obecność gatunku obcego zaznaczono, jako „+”, a jego nie stwierdzenie w danym sezonie, jako „-”. Brak wpisu oznacza, że stanowisko nie było w ogóle badane w danym sezonie monitoringowym.

**Tab. 10a.** Porównanie stwierdzonych gatunków obcych na stanowiskach żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* z poprzednimi latami

Lp.	Stwierdzone gatunki obce na stanowiskach gatunku <u>żaba jeziorkowa <i>Pelophylax lessonae</i></u>		Liczba stanowisk	
	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
<b>Rośliny</b>				
1.	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	2	4
2.	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.	-	5
3.	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i> L.	-	2
<b>Zwierzęta</b>				
4.	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)	-	5
5.	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)	-	2
6.	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	-	7
7.	Amur biały	<i>Ctenopharyngodon idella</i> Valenciennes, 1844	-	1
	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)	-	3
8.	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758	-	4
	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	1	-
	Żółw czerwonołocy	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)	-	1
9.	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	5	6

## PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Gatunki roślin obcych mogą przyczyniać się do przyspieszania sukcesji zbiorników, co pogarsza warunki siedliskowe gatunku. Szczególne jednak znaczenie ma obecność stwierdzanych gatunków trawianki, sumika karłowatego i norki amerykańskiej, które poprzez drapieżnictwo mogą wypierać silny wpływ na stan zachowania żaby jeziorkowej.



## V. UWAGI DO METODYKI I EWENTUALNE PROPOZYCJE ZMIAN NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Podobnie jak w przypadku innych płazów, proponuje się następujące uproszczenia metodyki.

Przede wszystkim postuluje się rezygnację z oceny stanu siedliska pod kątem gatunku. Wszystkie płazy (z wyjątkiem terenów górskich) monitorowane są kompleksowo, co powoduje przy większej liczbie gatunków na danym stanowisku znaczne ryzyko pomyłek przy wprowadzaniu danych. Pomyłki te są trudne do wychwycenia przez koordynatorów. Duża złożoność niektórych wskaźników powoduje też problemy z określaniem ich wartości w terenie. Niektóre są nazbyt opisowe i dają mimo wskazówek zbyt duże pole do interpretacji wystawienia oceny w zależności od wykonawcy np. występujący przy kilku gatunkach płazów, w tym żaba jeziorkowej wskaźnik środowiska w otoczeniu zbiornika. Wydaje się jednocześnie, że doprecyzowywanie podobnych wskaźników nie rozwiąże problemów interpretacyjnych gdyż złożoność środowiska uniemożliwia przewidzenie wszelkich sytuacji i umieszczenia ich w instrukcji. To powoduje problemy interpretacyjne oraz możliwość wystawienia różnych ocen przy podobnej jakości siedliska. Warto też zauważyć, że, mimo, że podczas tworzenia metodyk monitoringu autorzy korzystali z najlepszej dostępnej wiedzy, brak było, i brak nadal kompleksowych badań nad ekologią poszczególnych gatunków płazów, w tym żaby jeziorkowej, co w szczególności odnosi się do Polski. Efektem, czego, trudno o dobrą waloryzację wskaźników stanu siedliska. Proponuje się, zatem, aby dla większości płazów jedynym wyznacznikiem stanu ich ochrony były zmiany w liczbie zajętych stanowisk. Powoduje to odnotowywanie na stanowisku jedynie obecności gatunku, ewentualnie jego form rozwojowych i zachowań godowych. Podejście to jest o tyle uzasadnione, że na każdym monitorowanym obecnie stanowisku zbiera się kompleksowo informacje o stanie siedliska na podstawie wskaźników opracowanych dla traszki grzebieniastej. Zestaw wskaźników „traszkowych” obejmuje znaczącą ilość charakterystyk i do minimum ogranicza konieczność stosowania oceny eksperckiej. Dane dotyczące tych wskaźników przedstawione są w sprawozdaniu dla traszki grzebieniastej. W razie potrzeby można, zatem wykorzystywać te charakterystyki do oceny zmian w siedlisku płazów. Ponadto, według wstępnych analiz, ocena jakości siedliska dokonana dla traszki grzebieniastej jest pozytywnie związana z większą liczbą gatunków płazów na stanowisku. Ocena ta jest, zatem pewnym przybliżeniem jakości siedlisk płazów w Polsce. To powoduje, że śledzenie zmian jest trudne, z drugiej zaś strony nie ma potrzeby zbyt wnikliwej oceny stanu siedliska. Warto zauważyć, że niektóre wskaźniki są ponadto, ze sobą skorelowane np. udział szuwaru w linii brzegowej jest mocno związany ze wskaźnikiem zarośnięcie lustra wody w przypadku traszki grzebieniastej. Pojawia się tu po raz kolejny aspekt praktyczny. Wykonawcy zmuszeni wpisać kilkakrotnie wskaźniki o podobnym charakterze, ale inaczej oceniane poddawani są większemu ryzyku popełnienia błędów. Na bazie rozmów z wykonawcami monitoringu można też stwierdzić, że czasochłonne i wymagające wielu poprawek uzupełnianie bazy jest dla nich niejednokrotnie czynnością frustrującą. Obecnie część wykonawców zadeklarowała, że nie podejmie się w przyszłości monitoringu płazów przy obecnym systemie zbierania danych, w szczególności chodzi o poziom komplikacji. Jest to poważny problem, ponieważ w Polsce brakuje kompetentnych herpetologów, którym bez wątpliwości można powierzyć wykonanie badań w terenie. Nie wydaje się również, żeby sytuacja miała się w najbliższym czasie zmienić. Przy rezygnacji choćby kilku z obecnych wykonawców wykonanie monitoringu w zakresie takim jak dotychczas może stać się niemożliwe. Warto tu podkreślić, że dla monitoringu ważniejsze jest przeprowadzenie badań w obecnej skali, jeżeli chodzi o liczbę stanowisk niż znaczne zmniejszanie liczby stanowisk kosztem dokładniejszych danych ze stanowiska. Proponowane zmiany zmuszają również do sposobu zmiany organizacji sposobu zbierania danych. W przypadku płazów, punktem wyjścia nie powinien być gatunek na stanowisku, ale stanowisko, jako miejsce gdzie potencjalnie mogą występować wszystkie rodzime gatunki płazów, w tym żaba jeziorkowa. Dla takiego stanowiska, wprowadzać należy wskaźniki dotyczące traszki grzebieniastej, pozostałe gatunki za pomocą odpowiednich rubryk dopisywać do stanowiska zaznaczając ich brak lub obecność w odpowiednim polu. Alternatywnie, można pozostawić obecną formę bazy, jednak należy wtedy przyjąć, że dla każdego innego gatunku z wyjątkiem traszki grzebieniastej nie podajemy dodatkowych informacji poza obecnością

gatunku ewentualnie niezbędnymi uwagami. Przy ocenie stanu parametrów w regionie można stosować algorytm zaproponowany na potrzeby GIOŚ, który został uwzględniony również w niniejszym sprawozdaniu.

## VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Nie prowadzono działań ochronnych ukierunkowanych na ten gatunek. Biorąc pod uwagę odnotowane oddziaływania i zagrożenia należy uznać, że aby zapewnić temu gatunkowi dostateczną ochronę, trzeba, podobnie jak w przypadku innych płazów, zadbać o możliwość migracji i dyspersji w poprzek dróg, ograniczyć zabudowę na terenach gdzie znajdują się stanowiska gatunku, ale przede wszystkim powstrzymać zanikanie małych zbiorników poprzez zatrzymanie w terenie wody, w wielu miejscach podnosząc poziom wód gruntowych. Ochrona gatunku nie może się odbyć bez szeroko zakrojonych akcji denaturacji dolin rzecznych i wzięcia pod ochronę wszelkich małych i średnich zbiorników wodnych. Na obszarach rolniczych, dla zbiorników położonych wśród upraw należy wyznaczać strefy buforowe tak aby wpływ prac rolniczych był minimalny.

## VII. INNE UWAGI

Brak

## VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

**Tab. 11.** Eksperci lokalni badanych stanowisk żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae* wg obszarów Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym – monitoring **skończony**

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6393	Kotowice K11		Krzysztof Kolenda
2.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6419	Kotowice K14		Krzysztof Kolenda
3.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1148	Oława 12	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
4.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6368	Oława 18		Tomasz Majtyka
5.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6369	Oława 19		Tomasz Majtyka
6.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1146	Oława 4	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
7.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1147	Oława 9	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
8.			dolnośląskie/ Równina Oleśnicka	6441	Trestno T2		Krzysztof Kolenda
9.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6435	Trestno T6		Krzysztof Kolenda
10.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9551	Ząbkowice Śląskie 10		Monika Majtyka
11.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9555	Ząbkowice Śląskie 11		Monika Majtyka
12.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9558	Ząbkowice Śląskie 12		Monika Majtyka
13.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9563	Ząbkowice Śląskie 13		Monika Majtyka
14.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9568	Ząbkowice Śląskie 14		Monika Majtyka
15.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9521	Ząbkowice Śląskie 3		Monika Majtyka
16.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9528	Ząbkowice Śląskie 4		Monika Majtyka
17.			dolnośląskie/	9533	Ząbkowice Śląskie 6		Monika Majtyka

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Obniżenie Otmuchowskie				
18.			dolnośląskie/ Obniżenie Otmuchowskie	9548	Ząbkowice Śląskie 9		Monika Majtyka
19.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9987	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 14		Monika Bykowska
20.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9976	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 15		Monika Bykowska
21.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9969	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 2		Monika Bykowska
22.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9974	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 5		Monika Bykowska
23.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9972	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 9		Monika Bykowska
24.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10965	Cyców 1		Joanna Kajzer-Bonk
25.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10939	Cyców 3x		Joanna Kajzer-Bonk
26.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10956	Cyców 4x		Joanna Kajzer-Bonk
27.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10931	Cyców 5		Joanna Kajzer-Bonk
28.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10946	Cyców 6		Joanna Kajzer-Bonk
29.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10995	Cyców 8		Joanna Kajzer-Bonk
30.			lubelskie/ Padół Zamojski	10342	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_1		Przemysław Stachyra
31.			lubelskie/ Padół Zamojski	10349	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_10		Przemysław Stachyra
32.			lubelskie/ Padół Zamojski	10343	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_2		Przemysław Stachyra
33.			lubelskie/ Padół Zamojski	10344	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_3		Przemysław Stachyra
34.			lubelskie/ Padół Zamojski	10345	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_5		Przemysław Stachyra
35.			lubelskie/ Padół Zamojski	10346	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_6		Przemysław Stachyra

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
36.			lubelskie/ Padół Zamojski	10347	Wielącza Poduchowna - jeziorko krasowe_7		Przemysław Stachyra
37.			lubelskie/ Padół Zamojski	10348	Wielącza poduchowna - jeziorko krasowe_8		Przemysław Stachyra
38.			lubelskie/ Padół Zamojski	10216	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_1		Przemysław Stachyra
39.			lubelskie/ Padół Zamojski	10218	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_2		Przemysław Stachyra
40.			lubelskie/ Padół Zamojski	10313	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_3		Przemysław Stachyra
41.			lubelskie/ Padół Zamojski	10314	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_4		Przemysław Stachyra
42.			lubelskie/ Padół Zamojski	10315	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_5		Przemysław Stachyra
43.			lubelskie/ Padół Zamojski	10316	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6		Przemysław Stachyra
44.			lubelskie/ Padół Zamojski	10317	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_7		Przemysław Stachyra
45.			lubelskie/ Padół Zamojski	10318	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_8		Przemysław Stachyra
46.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	6520	Brzeźno 7		Kamil Szpotkowski
47.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1253	Krępa 1	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
48.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2421	Krępa 10	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
49.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2443	Krępa 12	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
50.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2453	Krępa 13	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
51.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2464	Krępa 14	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
52.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2474	Krępa 15	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
53.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2513	Krępa 16	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
54.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2522	Krępa 17	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
55.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2533	Krępa 18	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
56.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2550	Krępa 19	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
57.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2349	Krępa 2	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
58.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2559	Krępa 20	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
59.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2567	Krępa 21	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
60.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2579	Krępa 22	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
61.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2588	Krępa 23	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
62.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2599	Krępa 24	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
63.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2612	Krępa 25	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
64.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2624	Krępa 26	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
65.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2632	Krępa 27	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
66.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2641	Krępa 28	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
67.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2652	Krępa 29	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
68.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2366	Krępa 3	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
69.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2659	Krępa 30	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
70.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2360	Krępa 4	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
71.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2378	Krępa 5	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
72.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2385	Krępa 6	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
73.			lubuskie/	2393	Krępa 7	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kotlina Kargowska				
74.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2400	Krępa 8	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
75.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2409	Krępa 9	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
76.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	3044	Torzym - Różnówka 2	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
77.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10167	Torzym - Różnówka 3	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
78.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10168	Torzym - Różnówka 4	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
79.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10170	Torzym - Różnówka 5	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
80.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10171	Torzym - Różnówka 6	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
81.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10172	Torzym - Różnówka 7	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
82.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10173	Torzym - Różnówka 8	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
83.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2244	Zielona Góra - Ochla 17	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
84.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2256	Zielona Góra - Ochla 18	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
85.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2286	Zielona Góra - Ochla 19	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
86.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2330	Zielona Góra - Ochla 23	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	
87.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2047	Zielona Góra - Ochla 8	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
88.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10898	Poleszyn 6		Joanna Kajzer-Bonk
89.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10893	Poleszyn2		Joanna Kajzer-Bonk
90.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7943	Baczków 1		Maciej Pabijan
91.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7946	Baczków 6		Maciej Pabijan

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
92.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7950	Baczków 7		Maciej Pabijan
93.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7888	Bielcza		Joanna Kajzer-Bonk
94.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1907	Brzeźnica 4A	Maciej Bonk	Joanna Kajzer-Bonk
95.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7971	Brzeźnica 4B		Joanna Kajzer-Bonk
96.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	6745	Chrzanów 1		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
97.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	8138	Chrzanów 4		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
98.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	8072	Drwinka 1		Maciej Pabijan, Maciej Bonk
99.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7953	Dziewin 1		Maciej Pabijan
100.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7958	Dziewin 2		Maciej Pabijan
101.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7960	Dziewin 3		Maciej Pabijan
102.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	7968	Dziewin 6		Maciej Pabijan
103.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7972	Hysne		Maciej Pabijan
104.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7980	Hysne - żubrowisko		Maciej Pabijan
105.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7982	Hysne 1		Maciej Pabijan
106.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7995	Hysne 3		Maciej Pabijan
107.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	8000	Hysne 4		Maciej Pabijan
108.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8004	Hysne 5		Maciej Pabijan
109.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8010	Kłaj Pole 1		Maciej Pabijan
110.			małopolskie/	7940	Mikluszowice 1		Maciej Pabijan



## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Podgórze Bocheńskie				
111.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7925	Mikluszowice 2		Maciej Pabijan
112.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8068	Proszówki 2		Maciej Pabijan
113.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1921	Wał Ruda 1	Maciej Bonk	Joanna Kajzer-Bonk
114.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1224	Kampinoski Narodowy_1 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
115.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1227	Kampinoski Narodowy_12 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
116.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6651	Kampinoski Narodowy_13 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
117.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6672	Kampinoski Narodowy_14 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
118.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1228	Kampinoski Narodowy_15 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
119.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1229	Kampinoski Narodowy_16 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
120.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6673	Kampinoski Narodowy_19 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
121.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1225	Kampinoski Narodowy_6 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
122.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6658	Kampinoski Narodowy_8 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
123.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6671	Kampinoski Narodowy_9 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
124.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6488	Morzyczyn 1		Marcin Ilczuk
125.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6527	Raźny 1		Marcin Ilczuk
126.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6534	Raźny 3		Marcin Ilczuk
127.			mazowieckie/ Równina Łowicko-Błońska	3122	Biskupice 1	Joanna Mazgajska	Paweł Górski
128.			mazowieckie/ Równina Łowicko-Błońska	3123	Biskupice 2	Joanna Mazgajska	Paweł Górski
129.			mazowieckie/ Równina Łowicko-Błońska	1230	Kampinoski Narodowy_21 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
130.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1226	Kampinoski Park Narodowy_7	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
131.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6487	Miednik 2		Marcin Ilczuk
132.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6590	Morzyczyn 7		Marcin Ilczuk
133.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6503	Sokółka 1		Marcin Ilczuk
134.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6504	Sokółka 2		Marcin Ilczuk
135.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6486	Stoczek 2		Marcin Ilczuk
136.	PLH160013	łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą	opolskie	9765	Kluczbork 2		Tomasz Majtyka
137.			opolskie/ Równina Opolska	9770	Kluczbork 10		Tomasz Majtyka
138.			opolskie/ Próg Woźnicki	9771	Kluczbork 13		Tomasz Majtyka
139.			opolskie/ Próg Woźnicki	9772	Kluczbork 14		Tomasz Majtyka
140.			opolskie/ Próg Woźnicki	9773	Kluczbork 15		Tomasz Majtyka
141.			opolskie/ Próg Woźnicki	9774	Kluczbork 16		Tomasz Majtyka
142.			opolskie/ Równina Opolska	9766	Kluczbork 3		Tomasz Majtyka
143.			opolskie/ Równina Opolska	9767	Kluczbork 4		Tomasz Majtyka
144.			opolskie/ Równina Opolska	9768	Kluczbork 5		Tomasz Majtyka
145.			opolskie/ Równina Opolska	9769	Kluczbork 6		Tomasz Majtyka
146.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8099	Pustków Krownice 1		Joanna Kajzer-Bonk
147.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8166	Pustków Rudki		Joanna Kajzer-Bonk
148.			podkarpackie/	8105	Sadykierz		Joanna Kajzer-Bonk

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pradolina Podkarpacka				
149.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wisłoki	8113	Sokole		Joanna Kajzer-Bonk
150.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wisłoki	8089	Wola Ociecka 2		Joanna Kajzer-Bonk
151.	PLH200001	Jeleniewo	podlaskie	6608	Kazimierówka		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
152.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6565	Bachanowo 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
153.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6571	Bachanowo 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
154.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6605	Błaskowizna		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
155.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6595	Cisówek 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
156.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6589	Cisówek 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
157.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6611	Łopuchowo 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
158.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6613	Łopuchowo 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
159.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6615	Opartowo		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
160.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6559	Rutka 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
161.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6587	Stara Hańcza		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
162.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6568	Szeszupka		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
163.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6580	Szurpiły 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
164.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6577	Targowisko		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
165.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6624	Udziejek Górny 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
166.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6628	Udziejek Górny 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
167.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10036	Brzeziny		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
168.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10101	Dębowo		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
169.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10046	Giełczyn		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
170.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10137	Hamulka 1		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
171.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10147	Hamulka 3		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
172.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10106	Jagłowo 1		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
173.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10111	Jagłowo 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
174.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10093	Kapice		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
175.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10050	Kołodzieje		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
176.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10128	Mogilnice		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
177.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10013	Zajki 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
178.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9758	Zajki 3		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
179.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10134	Krasnoborki		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
180.			podlaskie/ Pojezierze Wschodniosuwalskie	6617	Rutka 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
181.			podlaskie/ Pojezierze Wschodniosuwalskie	6620	Szurpiły 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
182.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2109	Gdańsk-Klukowo 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
183.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6052	Gnojewo 4	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
184.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6054	Kapustowo 2	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
185.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2183	Kościierzyna-Rybaki 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
186.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2184	Kościierzyna-Rybaki 2	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
187.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2185	Kościierzyna-Rybaki 3	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
188.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2186	Kościierzyna-Rybaki 4	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
189.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2187	Kościierzyna-Rybaki 5	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
190.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2188	Kościierzyna-Rybaki 6	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
191.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2189	Kościierzyna-Rybaki 7	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Bory Tucholskie				
192.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6056	Malbork 1	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
193.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6057	Malbork 2	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
194.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9662	Przęsin11		Tomasz Hetmański
195.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9676	Przęsin17		Tomasz Hetmański
196.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9679	Przęsin18		Tomasz Hetmański
197.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9641	Przęsin5		Tomasz Hetmański
198.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9698	Wytowno1		Tomasz Hetmański
199.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9850	Wytowno5		Tomasz Hetmański
200.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9855	Wytowno7		Tomasz Hetmański
201.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9862	Wytowno8		Tomasz Hetmański
202.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9865	Wytowno9		Tomasz Hetmański
203.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9710	Cieszyn 1		Agata Starzecka
204.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9827	Cieszyn 2		Agata Starzecka
205.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9697	Cieszyn 5		Agata Starzecka
206.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9705	Cieszyn 6		Agata Starzecka
207.			śląskie/ Wyżyna Katowicka	7931	Szczygłowice 4		Joanna Kajzer-Bonk
208.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10244	Chotel Czerwony		Joanna Kajzer-Bonk, Bonk Maciej
209.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10759	Trzebica		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek, Monika Bobrek
210.			świętokrzyskie/	10745	Ciecierze 1		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek

## WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Niecka Połaniecka				
211.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10762	Ciecierze 2		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek
212.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10736	Kołaczkowice 1		Joanna Kajzer-Bonk, Maciej Bonk, Rafał Bobrek
213.			świętokrzyskie/ Nizina Nadwiślańska	10869	Ostrowce		Joanna Kajzer-Bonk
214.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6481	Będziszewo		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
215.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6517	Bludzie 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
216.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6524	Bludzie 2		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
217.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6526	Błędziszki 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
218.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6539	Błędziszki 3		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
219.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6544	Błędziszki 4		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
220.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6500	Czarnowo Małe 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
221.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6470	Droga Romincka		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
222.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6513	Dubeninki 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
223.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6507	Hajnówek 3		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
224.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6494	Jurkiszki 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
225.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6491	Jurkiszki 4		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
226.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6521	Markawy 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
227.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6523	Markawy 2		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
228.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6554	Niezapominajka		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
229.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6510	Pluszkiejmy 2		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
230.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6484	Żabojedy		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
231.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6478	Żytkiejmy 2		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
232.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9783	Osiedle Mazurskie 06		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
233.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9720	Osiedle Mazurskie 08		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
234.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9721	Osiedle Mazurskie 09		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
235.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9738	Osiedle Mazurskie 10		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
236.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9808	Osiedle Mazurskie 16		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
237.			warmińsko-mazurskie/	9732	Słoneczny Stok 02		Paweł Knozowski, Dominik Macioł

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Olsztyńskie				
238.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9816	Słoneczny Stok 04		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
239.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9854	Słoneczny Stok 05		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
240.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9859	Słoneczny Stok 06		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
241.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9880	Słoneczny Stok 07		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
242.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9885	Słoneczny Stok 08		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
243.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1483	URWITAŁT_1	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
244.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1492	URWITAŁT_10	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
245.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1484	URWITAŁT_2	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
246.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1485	URWITAŁT_3	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
247.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1486	URWITAŁT_4	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
248.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1487	URWITAŁT_5	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
249.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1488	URWITAŁT_6	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
250.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1489	URWITAŁT_7	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
251.			warmińsko-mazurskie/	1490	URWITAŁT_8	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>żaba jeziorkowa Pelophylax lessonae</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kraina Wielkich Jezior Mazurskich				
252.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1491	URWITAŁT_9	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
253.			warmińsko-mazurskie/ Puszcza Romincka	6476	Żytkiejmy 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
254.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2977	Podstolice 1	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki
255.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2978	Podstolice 2	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki
256.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2979	Podstolice 4	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki
257.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2981	Podstolice 6	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki
258.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	10169	robakowo 5		Szymon Fritzkowski

\* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

\*\* Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMS po raz pierwszy w 2016 r.

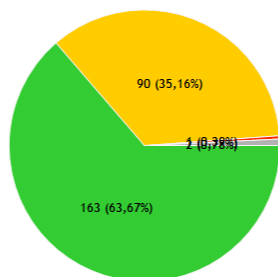
\*\* Brak wykonawcy oznacza, że stanowisko nie było monitorowane w danym okresie prac.



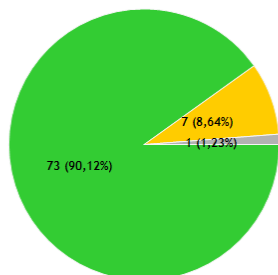
## IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU GATUNKU

### REGION KONTYNETALNY

#### Siedlisko 2016-2017

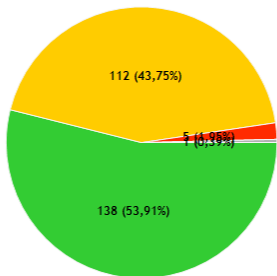


#### Siedlisko 2010

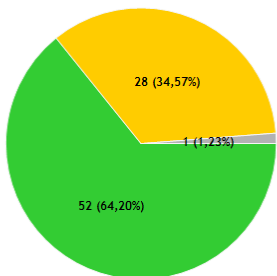


■ FV – stan właściwy 
 ■ U1 – stan niezadowolający 
 ■ U2 – stan zły 
 ■ XX – stan nieznanym

**Perspektywy ochrony 2016-2017**

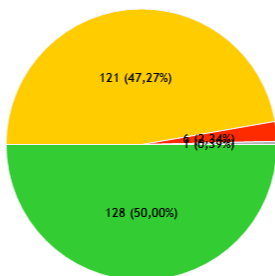


**Perspektywy ochrony 2010**

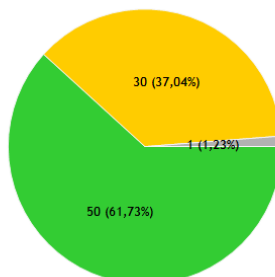


■ FV – stan właściwy 
 ■ U1 – stan niezadowalający 
 ■ U2 – stan zły 
 ■ XX – stan nieznanym

Ocena ogólna 2016-2017



Ocena ogólna 2010



■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan niezany

## Uwagi wstępne

Żaba jeziorkowa jest jednym z przedstawicieli żab zielonych. Krzyżując się w mieszanych populacjach z żabą wodną pozwala na trwanie tego drugiego taksonu. Gatunek w zaniku, co potwierdzają też inne badania. Według nowych doniesień najważniejszym zagrożeniem w Polsce, może okazać się infekcja niebezpiecznym dla płazów grzybem *Batrachochytrium dendrobatidis*. Zagrożenie to nie jest wykazywane przez wykonawców ponieważ wykrycie choroby wymaga stosowania technik molekularnych. Objawy choroby nie są całkiem specyficzne i trudno ją wykryć w terenie bez odpowiedniego przygotowania.

## Populacja

Stan populacji oceniany jest wyłącznie w oparciu o zmiany zasiedlenia monitorowanych zbiorników. Jest zatem bezpośrednio związany z jedynym wskaźnikiem obecność gatunku. Gatunek stwierdzono w roku 2010 na 81 (ok. 22% wszystkich stanowisk monitorowanych pod kątem płazów) stanowisk, w latach 2016-2017 stwierdzono gatunek na 217 (28% wszystkich stanowisk monitorowanych pod kątem płazów) stanowisk. Gatunek jest zatem nadal względnie częsty. Lepszy wgląd w sytuację gatunku daje analiza zmian w obrębie stanowisk monitorowanych powtórnie. Z 365 stanowisk płazów monitorowanych w 2010 i na których powtórzono badania w latach 2016 gatunek zniknął z 39 stanowisk (wymierania), przy czym pojawił się na 16 gdzie nie był wykryty wcześniej (kolonizacje). Przewaga liczby wymierań jest zatem wysoka i istotna statystycznie. Gatunek utrzymuje się nadal na 41 stanowiskach. **To upoważnia (zgodnie z algorytmem opracowanym na zlecenie GIOŚ) do oceny tego parametru w skali kraju (a tym samym i regionu kontynentalnego) jako U2.** Należy jednak pamiętać, że wykrywanie żab zielonych może być stosunkowo trudne w mieszanych populacjach z przewagą jednego gatunku. Jest możliwe, że niewykryte osobniki żab jeziorkowych występują nadal na części stanowisk gdzie stwierdzono wyłącznie żaby wodne *Pelophylax esculentus*. Wyniki monitoringu są jednak spójne z innymi przeprowadzonymi na stosunkowo dużą skalę badaniami nad zanikiem płazów na południu kraju (Bonk i Pabijan 2010) gdzie stwierdzono zanikanie tego gatunku.

## Siedlisko

Obecnie (2016-2017) siedlisko oceniono wysoko (FV) na 64% stanowisk. 35% oceniono jako U1. Tylko jedno stanowisko Baczków 1 oceniono jako U2. Przeważająca liczba ocen FV występowała również w roku 2010, jednak wtedy nie odnotowano żadnej oceny U2. Ogólnie trudno powiedzieć, który wskaźnik miał decydujące znaczenie, jeżeli chodzi o występowanie niższych ocen stanu siedliska, ponieważ o ocenie decyduje suma wskaźników. Tym bardziej, że przypadków pogorszenia wskaźników nie odnotowano wiele. Z tego samego powodu trudno odpowiedzieć na pytanie, które wskaźniki zadecydowały o zmianach ocen parametru. Tym bardziej, że pogorszeniu pod względem tego parametru uległo aż 35 stanowisk, przy czym poprawę odnotowano jedynie na trzech. Wydaje się, że podobnie jak w przypadku większości innych gatunków płazów decydujące znaczenie miała tu zmiana metodyki zbierania danych i waloryzacji wskaźników w stosunku do pierwszego etapu badań monitoringowych tego gatunku. Stąd, na obecnym etapie trudno o jednoznaczne wnioski dotyczące zmian w ocenach tego parametru. **Obecnie, stan siedliska należy uznać zgodnie z algorytmem zaproponowanym dla GIOŚ jako właściwy – FV.**

## Perspektywy ochrony

Podobnie jak stan siedliska, na większości stanowisk w latach 2016-2017 perspektywy oceniono jako właściwe (54%). Jako niezadowolające oceniono je na 11% stanowisk. Tylko w pięciu przypadkach odnotowano perspektywy złe (np. Wola Ociecka 2, Hajnówek 3). W roku 2010 rozkład ocen wyglądał proporcjonalnie podobnie jednak nie wykazano ocen U2 na żadnym stanowisku. Ogólnie na perspektywy ochrony wpływały głównie stwierdzane oddziaływania i zagrożenia, w dużej mierze ryzyko wyschnięcia

lub stwierdzone wyschnięcie zbiorników i zmiany stosunków wodnych. Sytuacje pogorszenia oceny stanu perspektyw wykazano na ponad trzykrotnie większej liczbie niż poprawę, co jest spójne z obserwacjami dotyczącymi zagrożeń i oddziaływań. Warto jednak zachować ostrożność wyciągając wnioski o zmianach ze względu na fakt opierania w znacznej mierze oceny perspektyw o zagrożenia i oddziaływania, których ocena może być mocno subiektywna, zależna od wiedzy i doświadczenia obserwatora oraz przypadku (harmonogram kontroli terenowych jest tak ustalony, aby wykryć z największym prawdopodobieństwem płazy, jeżeli jakieś zagrożenia i oddziaływania występują np. głównie jesienią to mogą one nie być stwierdzane przez wykonawców).

**Zgodnie z zaproponowanym na zlecenie GIOŚ algorytmem, ze względu na przewagę (54%) ocen właściwych, ocena w skali regionu jest również właściwa – FV.**

### Ocena ogólna

Oceny stanu ochrony w latach 2016-2017 kształtują się podobnie jak oceny perspektyw, są w zasadzie niemal identyczne. Oznacza to, że właśnie parametr perspektywy ochrony miał decydujące znaczenie, jeżeli chodzi o wpływ na ocenę ogólną. Niemniej, i ten nie odstaje znacznie od rozkładu ocen dla stanu siedliska. W roku 2010, również dominowały oceny właściwe. Nie wykryto wtedy ocen złych. Mimo to pogorszenie stanu ochrony wykryto na czterokrotnie większej liczbie stanowisk niż poprawę. Ta sytuacja jest spójna z wykrytym dużym tempem zaniku gatunku w Polsce i jest niepokojąca w odniesieniu do stanu ochrony gatunku. Niemniej, jeżeli chodzi o porównania, należy zachować ostrożność, gdyż pewien wpływ na oceny miał również stan siedliska (jednak niedominujący, jak w przypadku perspektyw), a metodyka oceny stanu siedliska uległa zmianom w stosunku do pierwszego etapu monitoringu w 2010 r.

**Ocena ogólna stanu ochrony w regionie kontynentalnym jest zła – U2 ze względu na zły stan populacji.**

### Uwagi końcowe

Gatunek w zaniku, część przypadków wymierań może być pozorna – gatunek łatwy do pomylenia z żabą wodną. Bez podjęcia działań ochronnych polegających na bezwzględnej ochronie małych i średnich zbiorników wodnych gatunek może stać się niezwykle rzadki. Tym bardziej, że obecnie zagrażają mu w szczególności infekcje grzybicze.