

Wyniki monitoringu grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus*



grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* (fot. Maciej Bonk)

1. Sprawozdanie z monitoringu grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus* w Polsce

I. INFORMACJE OGÓLNE

1. Kod, nazwa polska i nazwa łacińska

1197 grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus*

2. Region alpejski i kontynentalny

Gatunek występuje w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

Ewentualne stwierdzenia z regionu alpejskiego należy uznać za wątpliwe.

3. Koordynatorzy główni: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

2016-2017: Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

4. Koordynatorzy krajowi: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Małgorzata Łaciak

2016-2017: Maciej Bonk

5. Ewentualni współpracownicy: obecni i w poprzednich badaniach

2010: brak

2016-2017: brak

6. Eksperti lokalni: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa, Anna Zaborowska, Bartłomiej Najbar, Anna Najbar, Jacek Błażuk, Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski, Kamil Szpotkowski, Katarzyna Miernik, Krzysztof Klimaszewski, Maciej Bonk, Bury Stanisław, Małgorzata Smółka, Baran Paulina, Mariusz Rybacki, Magdalena Pawlak, Michał Rybacki, Paweł Kisiel, Przemysław Stachyra, Szymon Fritzkowski, Tomasz Hetmański, Tomasz Majtyka, Wojciech Różański

2016-2017: Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski, Agata Starzecka, Anna Zaborowska, Bartłomiej Najbar, Najbar Anna, Bartłomiej Pacuk, Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski, Joanna Kajzer-Bonk, Maciej Bonk, Rafał Bobrek, Monika Bobrek, Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski, Kamil Szpotkowski, Katarzyna Miernik, Katarzyna Siwak, Siwak Paweł, Krzysztof Kolenda, Maciej Pabijan, Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz, Marcin Ilczuk, Mariusz Rybacki, Monika Bykowska, Marta Piasecka, Kaczmarek

Jan, Paweł Kisiel, Paweł Knozowski, Dominik Macioł, Piotr Chybowski, Chybowska Maria, Przemysław Stachyra, Szymon Fritzowski, Tomasz Hetmański, Tomasz Majtyka, Witold Strużyński

7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, to czy mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

2010: marzec-lipiec

2016-2017: marzec-lipiec

W latach 2016-2017 prowadzono badania w okresie wiosennym od początku marca do końca lipca co jest zgodne z fenologią gatunku. Badania w 2010 rku były prowadzone w takim samym okresie jednak ze względu na powódź, która wystąpiła wiosną tamtego roku wyniki mogą być zaburzone, gdyż powódź utrudnia dostęp do zbiorników oraz wpływa na zachowania rozrodcze płazów.

8. Liczba stanowisk i obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań

Tab. 1.A. Liczba stanowisk* przypadająca na poszczególne etapy badań dla grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring **skończony**

W latach (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba stanowisk gatunku <u>grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i></u> monitorowanych w latach	Liczba usuniętych	Liczba dodanych**	Liczba niemonitorowanych (i nieusuniętych)	Uwagi
2009-2012	2010	98	-	-	-	Brak
2015-2019	2016-2017	259	6	167	-	Zrezygnowano z nielicznych zbiorników z powodu ograniczenia nadmiernej liczby stanowisk wykonywanych w latach poprzednich.

*W tabeli liczba stanowisk monitoringowych oznacza liczbę stanowisk gdzie gatunek był wykryty choć raz w ciągu monitoringu w latach 2010-2017. Na tych stanowiskach niezależnie od aktualnej obecności lub nie gatunku, (zgodnie z metodyką) zawsze były przeprowadzone wszystkie badania monitoringowe. Liczba dodanych stanowisk obejmuje wszystkie stanowiska, na których gatunek był stwierdzony po raz pierwszy w latach 2016-2017. Badania prowadzono na 358 stanowiskach pod kątem wszystkich płazów łącznie w roku 2010 oraz na 769 łącznie dla wszystkich płazów w latach 2016-2017.

Tab. 1.B. Liczba obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań dla gatunku grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring **skończony**

Nie dotyczy. Grzebiuszka ziemna nie jest gatunkiem Natura 2000.

9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała

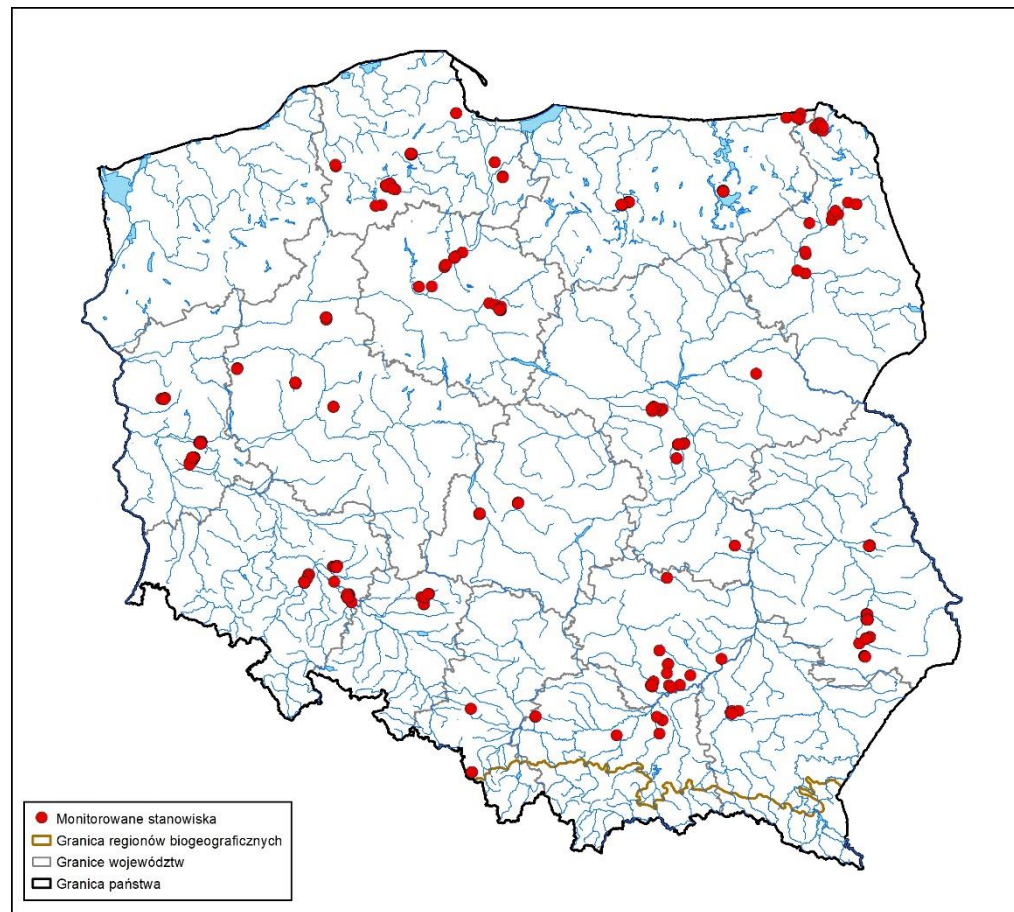
Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r nie było jeszcze dopracowanej waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem, a odnotowane zmiany mogą być pozorne.

W porównaniu do pierwszego etapu badań wprowadzono j nowe wskaźniki – *obecność ryb* i *stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność*. Zrezygnowano ze wskaźników: *odległość do najbliższego lasu (m)*, *udział płyczn w linii brzegowej zbiornika (%)*. Wskaźnik *środowisko w promieniu do 100 m* obecnie funkcjonuje pod inną nazwą: *środowisko w otoczeniu zbiornika*.

W skali regionu biogeograficznego punktem wyjścia do oceny parametru były wskazania oparte na opracowanych na prośbę GIOŚ algorytmów oceny parametru w skali regionu (patrz podsumowanie wyników) . Ocena ta w zależności od potrzeb była modyfikowana w oparciu o wiedzę ekspercką.

10. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia

Gatunek jest monitorowany wraz z innymi gatunkami płazów. Potencjalnie monitorowanych jest, więc ok. 800 stanowisk, co sprawia, że monitoring jest reprezentatywny.



Ryc. Mapa rozmieszczenia stanowisk monitoringowych

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

Tab. 2. Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** w różnych okresach badawczych dla gatunku grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* – monitoring **skończony**

Nazwa parametru/ Stan ochrony	Nazwa wskaźnika/ Nazwa parametru	OCENA stanu gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i> na stanowiskach								Suma monitorowanych stanowisk	
		Liczba stanowisk z daną oceną:									
		(FV) 1*		(U1) 0,5*		(U2) 0*		XX		poprzednio	teraz
		poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz		
		w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017
Populacja	Obecność gatunku**	94	209	x	x	4	50	-	-	98	259
	Parametr <i>Populacja</i> ***	-	-	-	-	-	-	-	-	98	259
Siedlisko gatunku	dominujący charakter linii brzegowej	83	158	11	90	2	2		9	98	259
	jakość wody	90	223	8	18	0	11	-	7	98	259
	obecność ryb****	-	153	-	9	-	88	-	9	98	259
	podłoże w strefie brzegowej zbiornika	87	201	9	49	0	0	-	9	98	259
	region geograficzny	99	258	0	1	0	0	-	5	98	259
	stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność****	-	184	-	37	-	29	1	9	98	259
	środowisko w otoczeniu zbiornika	76	178	19	70	2	2		9	98	259
	udział pływacz	51	133	21	65	24	51		10	98	259
	Parametr <i>Siedlisko gatunku</i>	60	128	38	116	-	1	1	24	98	259
Perspektywy ochrony		48	102	46	131	-	25	5	1	98	259
STAN OCHRONY***** (Ocena ogólna)		33	79	60	152	-	27	6	1	98	259

*w przypadku większości gatunków płazów nie ocenia się wskaźników stanu siedliska przyznaje wartości punktowe, służące wyliczeniu wartości do oceny parametru. W tabeli podano liczbę stanowisk z daną oceną wskaźnika.

**wskaźnik obecność gatunku przyjmuje jedynie wartości 0 i 1.

***w przypadku populacji ocena podejmowana jest dla regionu biogeograficznego.

****pogrubiono nowe wskaźniki.

„-” w polach odnoszących się do wskaźników oznacza, że w danym roku nie był on monitorowany, co wynika z jego pojawienia się na etapie tworzenia metodyki w 2012.

*****Na poziomie stanowiska stan ochrony nie obejmuje wyników bada populacji

Zgodnie z tym, co napisano w punkcie 9: Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r nie było ustalonej jeszcze waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem.

W porównaniu do pierwszego etapu badań wprowadzono nowe wskaźniki – obecność ryb i stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność. Zrezygnowano ze wskaźników: odległość do najbliższego lasu (m), udział pływaczki w linii brzegowej zbiornika (%). Wskaźnik środowisko w promieniu do 100 m obecnie funkcjonuje pod inną nazwą: środowisko w otoczeniu zbiornika

Tab. 2.A. Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony, parametrów i wskaźników łącznie tylko na tych stanowiskach, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** w różnych okresach badawczych dla gatunku grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* – monitoring **skończony**

Nazwa wskaźnika/ parametru/ Stan ochrony	ZMIANY OCEN gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>									Suma stanowisk, na których powtarzano badania
	Liczba stanowisk z daną zmianą, w tym rzeczywistą									
	Poprawa*			Pogorszenie*			zmiana z oceny XX*	zmiana na ocenę XX*	brak zmian	
	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 0 na 1))	Razem poprawa	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 1 na 0)	Razem pogorszenie				
Obecność gatunku**	23	X	-	45	X	-	-	-	43	93
Parametr: <i>Populacja</i>	-		-	-		-	-	-	-	-
dominujący charakter linii brzegowej	8	0	8	23	2	24	0	5	53	93
jakość wody	3	0	3	5	7	12	0	5	71	93
podłoże w strefie brzegowej zbiornika	3	0	3	7	1	8	0	5	74	93
region geograficzny	-	-	-	-	-	-	-	-	98	93
środowisko w otoczeniu zbiornika	6	0	6	22	1	23	0	5	56	93
udział płycizn	9	3	12	8	13	21	0	5	49	93
stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność	7	6	13	4	11	15	0	5	57	93
Parametr <i>Siedlisko gatunku</i>	4	-	4	24	8	32	1	10	46	93
Perspektywy ochrony	10	-	10	33	12	45	5	1	32	93
STAN OCHRONY (Ocena ogólna)	8	-	8	27	11	38	6	1	40	93
UWAGI: np. podanie informacji o zmianach pozornych	Zmiany w dużej mierze są zmianami pozornymi, ponieważ ostateczna lista wskaźników, sposób ich określania w terenie oraz waloryzacja zostały ustalone ostatecznie na etapie redakcji przewodnika metodycznego – dwa lata po zakończeniu badań w 2010 r.									

*wskaźników dla gatunku nie ocenia się w skali FV, U1, U2, XX.

**wskaźniki są oceniane w punktach: wskaźnik przyjmując jedynie wartości 0, 0,5 lub 1, co oznacza, że poprawa i pogorszenie może różnić się najwyżej o 1 stopień.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

II.A.1. Wskaźniki stanu ochrony, aktualne oddziaływania i przewidywane zagrożenia w regionie biogeograficznym kontynentalnym na stanowiskach

Powódź w 2010 mogła mieć wpływ na oceny parametrów, wskaźników i wykrywalność gatunków. Głównie poprzez utrudniony dostęp do zbiorników oraz konieczność dostosowania terminów kontroli do warunków terenowych.

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników populacji na stanowiskach

Obecność gatunku: Gatunek stwierdzono w roku 2010 na 94 stanowiskach (około 27 % wszystkich 358 stanowisk monitorowanych pod kątem płazów), obecnie udział 209, stanowisk zajętych przez ten gatunek w odniesieniu do puli wszystkich 769 monitorowanych pod kątem płazów stanowisk wynosi 26%. Grzebiuszka nie została wykryta na 45 stanowiskach, gdzie stwierdzano ją w 2010 (wymierania), natomiast wykryto ją po raz pierwszy na 23 stanowiskach monitorowanych wcześniej (kolonizacje). Przewaga liczby stanowisk z zanikiem gatunku jest niemal dwukrotna i istotna statystycznie co może świadczyć o względnie szybkim tempie zaniku gatunku.

2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników siedliska gatunku na stanowiskach

Region geograficzny: wszystkie monitorowane stanowiska gatunku znajdowały się zarówno w roku 2020 jak i w latach 2016-2017 w regionie A, czyli na niżu lub w niższych położeniach wyżyn. Brak więc zmienności jeżeli chodzi o ten wskaźnik.

Środowisko w otoczeniu zbiornika: w latach 2016-2017 stwierdzono dominację dobrego otoczenia stanowisk, o czym świadczą jednopunktowe oceny na 73% stanowisk zbadanych w tym czasie. Niespełna 15% stanowisk oceniono nieco gorzej (0,5 pkt), a źle tylko dwa stanowiska (0 pkt). Grzebiuszka ziemna jest płazem terenów otwartych, dobrze znoszącym rolnictwo, stąd w rolniczym krajobrazie Polski łatwo o otoczenie zbiorników spełniające optymalne warunki dla gatunku. O wysokich ocenach tego wskaźnika decydowały obecność łąk i pól uprawnych np. Parcela Przewoskich, Staw przy pałacu w Wielkich Chełmach, Na zakręcie na Asmus. Oceny zaniżał z kolei zbyt duży udział lasów np. Gugny, Kościerzyna-Rybaki 3. Przykładem złego otoczenia jest Zielona Góra - Ochla 2, gdzie dominowała zabudowa miejska. Odnotowano 6 przypadków poprawy i 23 pogorszenia jeżeli chodzi o ten wskaźnik. Brak wyraźnego geograficznego zróżnicowania pod kątem tego wskaźnika. Pomimo określenia w instrukcji różnych kombinacji siedlisk, wskaźnik wydaje się subiektywny, ponadto, instrukcja nie wyczerpuje wszystkich możliwych kombinacji (patrz uwagi do metodyki). Co więcej, ostateczna instrukcja i waloryzacja powstała na etapie tworzenia przewodnika, a więc dwa lata po pierwszym, testowym etapie prac nad monitoringiem gatunku, stąd zmiany w ocenach tego wskaźnika mogą być w dużej mierze pozorne, a porównania zmian nie muszą odzwierciedlać zmian faktycznych.

Udział płycizn: ponadto połowa stanowisk (55%) została w latach 2016-2017 oceniona pod kątem tego wskaźnika wysoko, co oznacza, że zbiorniki wykazywały odpowiednio dla gatunku udział płytkich miejsc. Na jednej czwartej stanowisk udział ten był niższy od optymalnego (mniej niż 40% tj. 0-0,5 pkt), natomiast udział płycizn mniejszy niż 10% (tj. zły – 0 pkt) stwierdzono na jednej piątej stanowisk. Również w 2010 r. przeważała dobra sytuacja na stanowiskach i na większości występowały płycizny w ilości odpowiedniej dla gatunku. Mimo to odnotowano 21 przypadków pogorszenia ocen tego wskaźnika – o 10 więcej niż przypadków jego poprawy. Stan taki

może wynikać z faktu wykonywania badań podczas bardziej suchej wiosny, wtedy siłą rzeczy, nie wyschnięte zostają te zbiorniki gdzie jest najpłycej. Przykładem takiego zbiornika może być np. stanowisko Kołaczkowice 1, którego znaczna część powierzchni w 2017 roku stanowiła zalana łąka. Stanowisko to znane z monitoringu traszki grzebieniastej w 2008 r. składało się jedynie z głębokiej części o stromych brzegach. Poza tym, trudno jest uzasadnić zmiany w obrębie tego wskaźnika. Trzeba podkreślić, że mogą być w dużej mierze pozorne i wynikać ze zmian w waloryzacji w punktacji i sposobu zbierania danych w terenie pomiędzy pierwszym etapem monitoringu i współczesnymi badaniami.

Jakość wody: w latach 2016-2017 jakość wody optymalną dla gatunku stwierdzono na 90% stanowisk (1 punkt). Na 7% zaobserwowano jakość niską (0,5 punktów), a do wody zanieczyszczonej zakwalifikowano niespełna 4,5% (0 punktów) stanowisk np. Tarnowo Podgórne 5. Bardzo podobną proporcję ocen obserwowano w roku 2010, przy czym nie odnotowano wtedy wody zanieczyszczonej. Brak wyraźnego zróżnicowania geograficznego pod względem tego wskaźnika, ale warto zaznaczyć, że okazał się on w ogóle bardzo mało zmienny o czym świadczy fakt, że prawie wszystkie stanowiska zostały pod jego kątem ocenione najlepiej jak to było możliwe. Ogólnie, grzebiuszka jest względnie toleancyjna na niższą jakość wody, stąd nawet średnia jakość wody nie przeszkadza w odbywaniu efektywnego rozrodu. Mimo to odnotowano znaczną przewagę przypadków pogorszenia jakości wody w stosunku do poprawy. Trzeba, podobnie jak w przypadku innych wskaźników podkreślić, że zmiany mogą być w dużej mierze pozorne i wynikać ze zmian w waloryzacji i sposobu zbierania danych w terenie pomiędzy pierwszym etapem monitoringu i współczesnymi badaniami.

Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność: obecnie 75% stanowisk oceniono wysoko, co oznacza, że pokrycie roślinnością wynosiło od ok. 30% (1 punkt, np. Chotel Czerwony) do niemal 100% (np. Pustków – Budy). Skąpe porośnięcie roślinnością, poniżej progu uznanego za optymalny dla gatunku stwierdzono na ok. 15% stanowisk (0,5 punktu Poleszyn 1). Brak roślinności lub pokrycie o udziale powyżej 10% (0 punktów) stwierdzono na niespełna 12% stanowisk. W roku 2010 również przeważały wysokie oceny tego wskaźnika. Liczba przypadków poprawy jest tylko nieco mniejsza (13) od przypadków pogorszenia (15). Wskaźnik cechuje się raczej małym poziomem subiektywności, jednak ze względu na ustalenie sposobu waloryzacji (punktacji) już po pierwszym etapie monitoringu, przynajmniej część zmian (trudno określić jaka) może być pozorna.

Podłoże w strefie brzegowej zbiornika: W latach 2016-2017 podłoże w strefie brzegowej było odpowiednie dla grzebiuszki (luźne piaski, żwiry, ziemia itp.) na 80% stanowisk. Niemal 20% stanowisk charakteryzowało się podłożem suboptymalnym (np. glina). Na żadnym stanowisku nie stwierdzono podłoża ewidentnie nieodpowiedniego dla gatunku. Również w 2010 r. dominowało podłoże najlepsze, a niewielki udział stanowisk charakteryzował się podłożem suboptymalnym, również nie stwierdzono wtedy podłoża złego. Zaobserwowane zmiany na gorsze (8 przypadków) i na lepsze (3 przypadki), są najprawdopodobniej wynikiem doprecyzowania metodyki zbierania danych i waloryzacji już po etapie prac terenowych w 2010 r. Stąd w ogóle porównania obarczone mogą być dużym błędem, a stwierdzone na obecnym etapie zmiany – pozorne.

Dominujący charakter linii brzegowej: w latach 2016-2017 wskaźnik ten oceniono w 65% przypadków jako najwyższy, co oznacza, że brzeg był naturalny lub mało zmieniony, z roślinnością trawiastą lub bez roślinności, ale z naturalnym podłożem. Ponad 1/3 przypadków to brzeg mniej dogodny z dużym udziałem szuwaru, porośnięty krzewami itp. Tylko na dwóch stanowiskach odnotowano brzeg niedogodny np. Jęzior_2. W przypadku tego stanowiska zanotowano znaczną przewagę przypadków

pogorszenia stanu niż poprawy. Waloryzacja tego wskaźnika, opis ocenianych kategorii zostały jednak ustalone już po pierwszym etapie monitoringu. Należy się spodziewać, że z tego powodu część zmian jest pozorna. Wskaźnik ten cechuje się również dużym stopniem subiektywności. Problemy mogą nastąpić szczególnie w przypadku decyzji czy jest to 1 punkt czy 0,5 punktu. Niektóre kategorie mogą być trudno rozróżnialne przez część wykonawców (patrz uwagi do metodyki), np. niski szuwar, może być kwalifikowany do typu trawiastego i odwrotnie, trawiasty jeżeli jest wysoki poziom wody może być zakwalifikowany do szuwaru. Szczególnie może to mieć znaczenie w przypadku, gdy dochodzi do zmiany wykonawcy na danym stanowisku.

Obecność ryb: w latach 2016-2017 stwierdzono na 61% stanowisk. Pozostałe uznano za bezrybne. Wskaźnik ten nie był monitorowany w roku 2010. Brak geograficznego zróżnicowania tego wskaźnika. Wskaźnik ten może powodować pewne problemy w ocenie. Jednoznaczne stwierdzenie braku lub obecności ryb jest stosunkowo trudne. Wydaje się, że lepsza jest skala stosowana w przypadku traszki grzebieniastej gdzie istnieje jeszcze opcja „możliwe występowanie ryb” oraz średnie oddziaływanie, stwierdzane np. przypadku małych gatunków ryb roślinożernych, nie konfliktowych dla płazów np. słonecznica i podobne. Sugestie dotyczące zmian metodyki zamieszczono w innej części niniejszego sprawozdania.

3. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 na 259 stanowiskach monitorowanych zarówno w roku 2010 jak i w latach 2016-2017 wykryto 69 tych samych lub różnych oddziaływań, o 23 więcej niż w roku 2010. Najczęściej stwierdzanym oddziaływaniem było wyschnięcie. Stwierdzono je na 55 stanowiskach. Z tym oddziaływaniem było związane również częste stwierdzanie oddziaływania susze i zmniejszenie opadów. Ponadto, jednym z głównych zagrożeń były zagrożenia komunikacyjne drogi i autostrady i drogi, ścieżki i drogi kolejowe. Zakładając, że susze i wysychanie zbiorników bywają niekiedy efektem naturalnych zmian, to właśnie istniejące i powstające drogi mogą być jednym z kluczowych oddziaływań, powodujących spadek liczebności populacji i fragmentację siedlisk. Z drugiej strony nie można w ochronie płazów lekceważyć zjawisk związanych z obniżaniem poziomu wód gruntowych, w tym spowodowanego nieodpowiednim drenażem gleby, co często wykazywano dla innych płazów, i w konsekwencji zanikaniem mniejszych zbiorników wodnych. Drogi i autostrady były również najczęściej wykazywane w roku 2010, wtedy też jednym z głównych oddziaływań, jednak znacznie rzadszym było wyschnięcie. Odnotowane przewagę przypadków pogorszenia nad poprawą co w szczególności dotyczy suszy i zmniejszenia opadów.

W przypadku oddziaływań i zagrożeń należy jednak pamiętać, że zmiany mogą być bardzo trudne do analizy. Wynika to z faktu, że różni wykonawcy mogą być w różny sposób wyczuleni na różne czynniki wpływające na płazy, co zależy od ich doświadczenia i wiedzy. Szczególne znaczenie ma to w przypadku gdy wykonawcy są inni w latach poprzednich, co miało miejsce. Ale nawet ten sam wykonawca z biegiem lat i w miarę nabywania doświadczenia jest w stanie zwracać uwagę na inne problemy na stanowiskach. Oddziaływania i zagrożenia, powinny być zatem uwzględnione w planowaniu ochrony danych terenów, ale analiza zmian jest obciążona dużym ryzykiem błędu.

4. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 na wszystkich monitorowanych stanowiskach łącznie przewidziano 67 tych samych lub różnych zagrożeń, podczas gdy w roku 2010 odnotowano ich 49. Podobnie jak w przypadku oddziaływań dominowało obecnie i w przeszłości wyschnięcie. Kolejnym istotnym zagrożeniem były drogi i autostrady, zarówno obecnie jak i w poprzednim etapie. Stwierdzone zagrożenia są, więc w znacznym stopniu pochodną zaobserwowanych oddziaływań, tzn. przewiduje się ich utrzymywanie się przez dłuższy czas z negatywnym wpływem na populacje płazów. Podobnie jak w przypadku oddziaływań, zanotowano przewagę pogorszeń nad przypadkami poprawy. Proporcja jednych przypadków do drugich jest mniej więcej taka sama jak w przypadku oddziaływań. Również, podobnie jak w przypadku oddziaływań najczęściej przypadków pogorszenia odnotowano w stosunku do czynnika susze i zmniejszenie opadów.

W przypadku oddziaływań i zagrożeń należy jednak pamiętać, że zmiany mogą być bardzo trudne do analizy. Wynika to z faktu, że różni wykonawcy mogą być w różny sposób wyczuleni na różne czynniki wpływające na płazy, co zależy od ich doświadczenia i wiedzy. Szczególne znaczenie ma to w przypadku, gdy wykonawcy są inni w latach poprzednich, co miało miejsce. Ale nawet ten sam wykonawca z biegiem lat i w miarę nabywania doświadczenia jest w stanie zwracać uwagę na inne problemy na stanowiskach. Oddziaływania i zagrożenia, powinny być, zatem uwzględnione w planowaniu ochrony danych terenów, ale analiza zmian jest obciążona dużym ryzykiem błędu.

II.A.2. Stan ochrony i jego parametry w regionie biogeograficznym alpejskim/kontynentalnym - na stanowiskach

1. Stan i zmiany w czasie parametru populacja na stanowiskach

Zmiana w udziale stanowisk zajętych przez gatunek wśród wszystkich badanych jest niewielka (ok. 1%).

Jedynym wyznacznikiem stanu populacji jest zmiana w udziale zajętych przez gatunek stanowisk pomiędzy poszczególnymi etapami monitoringu wśród wszystkich badanych pod kątem wszystkich płazów zbiorników. Gatunek w roku 2010 stwierdzono (1 pkt w tabeli 2) na 94 stanowiskach (około 26 % wszystkich 358 stanowisk monitorowanych pod kątem płazów). Obecnie tj. w latach 2016-2017 obecność gatunku stwierdzono na 209 stanowiskach zajętych przez ten gatunek, co w odniesieniu do puli wszystkich monitorowanych pod kątem płazów 769 stanowisk wynosi 27%. W latach 2016-2017 grzebiuszka nie została wykryta na 45 stanowiskach, na których stwierdzano ją w 2010 r. (wymarły), natomiast wykryto ją po raz pierwszy na 23 stanowiskach monitorowanych wcześniej pod kątem innych płazów (kolonizacje). Udział procentowy gatunku zmienił się jedynie nieznacznie, jednak nie daje on pełnego obrazu i zgodnie ze sposobem oceny stanu populacji dla regionu biogeograficznego (patrz uwagi do metodyki), w regionie ocena powinna być właściwa, przewaga liczby stanowisk z zanikiem gatunku jest niemal dwukrotna i istotna statystycznie, co może świadczyć o względnie szybkim tempie zaniku gatunku. Uwzględniając przedstawiony niżej algorytm uwzględniającą jednak spadek liczby stanowisk z gatunkiem (ok. 21% netto, czyli po uwzględnieniu pojawienia się gatunku na nowych stanowiskach monitorowanych wcześniej pod kątem innych gatunków płazów) powinna być ocena zła U2. Gatunek ten może jednak powodować pewne problemy z wykryciem, szczególnie, jeżeli występuje w małych liczebnościach dlatego sytuacja może być w rzeczywistości nieco lepsze.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Populacja	a) liczba stanowisk z gatunkiem utrzymuje się na poziomie referencyjnym lub b) I jej spadek wynosi $\leq 5\%$	spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 5-10\%$	a) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub b) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub c) tempo utraty monitorowanych stanowisk $> 1\%$ rocznie**

2. Stan i zmiany w czasie parametru siedlisko gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 parametr ten oceniono, jako właściwy na niemal 50% stanowisk. Podobna liczba stanowisk uzyskała ocenę niezadowalającą (U1). Tylko na jednym stanowisku stwierdzono ocenę złą. Warto jednak zaznaczyć, że w części przypadków o złym stanie danego miejsca rozrodu może świadczyć ocena XX gdyż poza

szczególnymi przypadkami braku dostępu do stanowiska była ona stosowana na stanowiskach gdzie zbiorniki wyschły przed terminem określania, jakości siedliska lub woda nie pojawiła się w nich wcale w danym roku. Tan np. było w części stanowisk na Rostoczu (np. Kosobudy), Żuławach, czy w okolicach Oławy. Warto tu zwrócić uwagę, że taki stan jest spójny z notowanym często oddziaływaniem i zagrożeniem wyschnięcie i jemu podobnym. Poza tym, wydaje się, że stan siedlisk nie jest najgorszy. Co więcej, część stanowisk, gdzie na zaniżenie oceny mógł wpłynąć nadmiar lasu w udziale siedliska lądowego jest stanem naturalnym – siedliska leśne są suboptymalne dla grzebiuszki, przy czym nadal te śródleśne stanowiska są odpowiednie dla wielu innych gatunków płazów. Wysychanie wpłynęło też na proporcje zmian na gorsze, większą niż przypadków poprawy. Warto jednak mieć na uwadze fakt, że ostateczna wersja metodyki monitoringu gatunku została ustalona już po pierwszym sezonie badań, a więc zastosowana została po raz pierwszy w 2016 r. Zmiany polegały przede wszystkim na dopracowaniu waloryzacji wskaźników, ale też uwzględnieniu jednego nowego, niestosowanego w roku 2010 – obecność ryb. Stąd, zarejestrowane zmiany mogą być w dużej mierze pozorne. Zgodnie z opracowanym algorytmem, do określenia oceny na poziomie regionu biogeograficznego w oparciu o ww. wyniki monitoringu (liczba ocen FV większa niż 40% zbliżona do 50%, znikomy udział ocen U2 – 1 stanowisko) ocena stanu siedliska obecnie uznana jest za właściwą FV w skali regionu.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Siedlisko	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

3. Stan i zmiany w czasie parametru perspektywy ochrony gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 perspektywy oceniono na połowie stanowisk, jako niezadowolające. Na porównywalnej liczbie stanowisk (niemal 40%) perspektywy oceniono, jako właściwe. Na 25 stanowiskach (niespełna 10%) odnotowano złe oceny perspektyw. Również w 2010 odnotowano porównywalne liczby stanowisk z ocenami FV i U1 jednak nie stwierdzono wtedy ocen złych. Na oceny perspektyw w dużej mierze miało zjawisko wysychania stwierdzone głównie na Rostoczu i w okolicach Oławy oraz inne zagrożenia i oddziaływania. Ogólnie, na stanowiskach monitorowanych po raz drugi pogorszenie ocen tego parametru odnotowano na 45 stanowiskach, podczas gdy poprawę jedynie na dziesięciu. To pogorszenie, to też w dużej mierze efekt odnotowania wyschnięcia zbiorników monitorowanych poprzednio (np. Kosobudy 1, Oława 12). Wykonawcy uzasadniali też obniżanie ocen perspektyw innymi zjawiskami jak zasypywanie stanowisk gruzem (np. Kumaki Dobrej 3, Oława 5), niekiedy wyjątkowo zły stan siedliska również wpływał negatywnie na oceny (np. Urwiłał 6).

Wydaje się, że, mimo, że grzebiuszka jest płazem względnie pospolitym, a wnioski dotyczące jej zaniku mogą być wynikiem niedoszacowania liczby stanowisk to perspektywy w dłuższej skali czasowej powinny budzić niepokój i należy ocenić je ostrożnie, jako niezadowolające. Oceny dokonano na podstawie algorytmu opracowanego na prośbę GIOŚ (patrz punkt 9 oraz tabelka poniżej) w oparciu o ww. wyniki monitoringu (mniej niż połowa ocen FV i mniej niż 20% ocen U2) - należy jednak podchodzić do tego tej oceny ostrożnie ze względu na jej ekspercki charakter.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Perspektywy ochrony	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk i - jeśli stan populacji lub stan siedliska w regionie nie został oceniony jako U2	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

4. Stan ochrony gatunku i jego zmiany w czasie na stanowiskach

58% stanowisk oceniono w latach 2016-2017 na ocenę U1. Znacznie mniej, bo 30% stanowisk oceniono ogólnie, jako właściwie zachowanych. 10% stanowisk oceniono, jako złe. O ocenie w dużej mierze zdecydowały oceny perspektyw ochrony. Ogólnie, na stanowiskach monitorowanych po raz drugi pogorszenie stanu ochrony odnotowano na 38 stanowiskach, podczas gdy poprawę jedynie na ośmiu. Warto zaznaczyć, że o ile obecnie względnie dużo odnotowano ocen U2, to nie stwierdzano ich w pierwszym etapie monitoringu. Należy jednak podkreślić, że pierwszy etap monitoringu był etapem testowym, co powoduje, że rejestrowane zmiany, szczególnie jeżeli chodzi o oceny siedliska mogą być w dużej mierze pozorne (przyczyny tego stanu rzeczy przedstawiono w opisie zmian stanu siedliska). Mimo to, bazując na obserwacjach z ostatnich dwóch lat oraz zmianie w liczbie stanowisk zajętych przez gatunek należy uznać, że stan ochrony jest daleki od zadowalającego. Jest to tym bardziej niepokojące, że grzebiuszka jest płazem stosunkowo odpornym na przekształcenia antropogeniczne, szczególnie w odniesieniu do rolnictwa. Należy zatem uznać obecnie stan ochrony gatunku za niezadowalający U1, co wynika z niezadowalających ocen parametrów siedlisko i perspektywy ochrony.

2. Sprawozdanie z monitoringu grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus* w regionie biogeograficznym kontynentalnym

II.B. POZOSTAŁE TABELI NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 3. Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla gatunku grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* – monitoring skończony

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach **							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1280	Kumaki Dobrej 1	1	1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
2.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1495	Kumaki Dobrej 2	1	0	U1	FV	U1	U1	U1	U1
3.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1516	Kumaki Dobrej 3	1	0	U1	U1	FV	U2	U1	U2
4.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10739	Kumaki Dobrej 5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
5.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10856	Kumaki Dobrej 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
6.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1755	Kumaki Dobrej 7	0	1	XX	U1	U1	U1	XX	U1
7.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7814	Gałów 10	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
8.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7781	Jerzmanowo 1	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
9.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7804	Ratyń 4	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
10.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7901	Romnów 29	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
11.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7910	Romnów 30	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
12.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7894	Sadowice 40	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
13.	PLH020103	Łęgi Bystrzycą nad	dolnośląskie	7861	Skałka 13	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
14.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1115	Oława 12	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
15.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1116	Oława 13	1	1	FV	U1	FV	U2	FV	U2
16.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1117	Oława 15	1	0	U1	XX	U1	U2	U1	U2
17.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1118	Oława 16	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
18.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1119	Oława 19	1	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
19.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1111	Oława 4	1	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
20.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1112	Oława 5	1	1	FV	U1	FV	U2	FV	U2
21.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1113	Oława 6	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
22.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1114	Oława 9	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
23.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1160	Oława R4	1	0	U1	XX	FV	U2	U1	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
24.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1165	Oława R5	1	0	U1	XX	FV	U2	U1	U2
25.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6433	Trestno T6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
26.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10227	Nowe Dobra 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
27.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10384	Nowe Dobra 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
28.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10386	Nowe Dobra 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
29.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10225	Ostrów Świecki 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
30.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10487	Starogród 3	-	1	-	U1	-	U2	-	U2
31.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10476	Starogród 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
32.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10483	Starogród 5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
33.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	2762	Bydgoszcz - Fordon 1	1		FV	-	U1	-	U1	-
34.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	2994	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 7	1	0	FV	FV	U1	U1	U1	U1
35.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Grudziądzka	10198	Łęg 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
36.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Drwęcy	10433	łęga	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
37.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10434	Parcele 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
38.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10424	Piotrkowo 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
39.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10435	Piotrkowo 4	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
40.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10436	Piotrkowo 5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
41.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10437	Piotrkowo 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
42.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10438	Piotrkowo 7	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
43.			kujawsko-pomorskie/	10439	Piotrkowo 8	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Dobrzyńskie										
44.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10440	Rudaw 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
45.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10441	Rudaw 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
46.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10442	Rudaw 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
47.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	10444	Starogród 9	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
48.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	8189	Roztoczański Park Narodowy_Bór_wyr obisko	-	1	-	FV	-	U2	-	U1
49.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3188	Roztoczański Park Narodowy_Chropacz ów Duży	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	U2
50.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3206	Roztoczański Park Narodowy_Ozga	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
51.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3246	RPN_Echo_Dwójka	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
52.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10963	Cyców 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
53.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10949	Cyców 2x	-	1	-	FV	-	U2	-	U2
54.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10938	Cyców 3x	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
55.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10921	Cyców 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
56.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10954	Cyców 4x	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
57.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10929	Cyców 5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
58.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10943	Cyców 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
59.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10991	Cyców 7	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
60.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10994	Cyców 8	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
61.			lubelskie/ Równina Łęczyńsko-Włodawska	10968	Cyców 9	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
62.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3167	Jęzior_1	1	1	FV	FV	XX	FV	XX	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
63.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3216	Jęzior_2	1	0	FV	U2	FV	U1	FV	U2
64.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3173	Jęzior_7	1	0	U1	U1	XX	FV	XX	U2
65.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3174	Kosobudy 1	1	0	FV	U2	XX	U2	XX	U2
66.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3177	Kosobudy 2	1	0	FV	U2	XX	U2	XX	U2
67.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3183	Kosobudy 3	1	0	FV	U2	XX	U2	XX	U2
68.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3222	Uroczysko Jęzior_3	1	0	FV	U2	FV	U2	FV	U2
69.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3227	Uroczysko Jęzior_4	1	0	FV	U2	FV	U2	FV	U2
70.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3231	Uroczysko Jęzior_5	1	0	FV	U2	FV	U2	FV	U2
71.			lubelskie/ Padół Zamojski	10351	Wielącza Poduchowna jezioro krasowe_1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
72.			lubelskie/ Padół Zamojski	10353	Wielącza Poduchowna jezioro krasowe_4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
73.			lubelskie/ Padół Zamojski	10350	Wielącza Poduchowna jezioro krasowe_6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
74.			lubelskie/ Padół Zamojski	10352	Wielącza Poduchowna jezioro krasowe_9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
75.			lubelskie/ Padół Zamojski	10322	Wólka Nieliska jezioro krasowe_3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
76.			lubelskie/ Padół Zamojski	10323	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_5	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
77.			lubelskie/ Padół Zamojski	10324	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_7	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
78.			lubelskie/ Padół Zamojski	10325	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_9	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
79.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1250	Krępa 1	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
80.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2434	Krępa 11	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
81.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6377	Krępa 13	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
82.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2467	Krępa 14	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
83.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2510	Krępa 16	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
84.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2545	Krępa 19	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
85.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6364	Krępa 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
86.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2573	Krępa 22	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
87.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2582	Krępa 23	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
88.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2593	Krępa 24	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
89.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2606	Krępa 25	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
90.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2618	Krępa 26	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
91.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2626	Krępa 27	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
92.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2635	Krępa 28	1	1	FV	FV	FV	U1	FV	U1
93.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6403	Krępa 29	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
94.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2407	Krępa 9	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
95.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10157	Torzym - Różnówka 5	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
96.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10158	Torzym - Różnówka 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
97.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10156	Torzym - Różnówka 8	1	1	U1	FV	U1	U1	U1	U1
98.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	3020	Torzym 1	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
99.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1965	Zielona Góra - Ochla 1	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
100.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6458	Zielona Góra - Ochla 10	1	1	-	U1	-	U1	-	U1
101.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6461	Zielona Góra - Ochla 12	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
102.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2222	Zielona Góra - Ochla 13	-	1	FV	FV	FV	U1	FV	U1
103.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2245	Zielona Góra - Ochla 17	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
104.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2250	Zielona Góra - Ochla 18	1	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
105.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2282	Zielona Góra - Ochla 19	0	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
106.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1976	Zielona Góra - Ochla 2	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
107.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2326	Zielona Góra - Ochla 23	1	1	U1	-	U1	-	U1	-
108.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2341	Zielona Góra - Ochla 24	1	-	U1	-	U1	-	U1	-
109.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6454	Zielona Góra - Ochla 4	1	-	-	U1	-	U1	-	U1
110.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6455	Zielona Góra - Ochla 8	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
111.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2066	Zielona Góra - Ochla 9	-	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
112.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10908	Poleszyn 1	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
113.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10913	Poleszyn 3	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
114.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10897	Poleszyn 6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
115.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10890	Poleszyn2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
116.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11027	Sieradz 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
117.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11025	Sieradz 2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
118.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11005	Sieradz 3	-	1	-	FV	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
119.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11010	Sieradz 4	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
120.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11013	Sieradz 5	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
121.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11018	Sieradz 6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
122.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7873	Biadoliny 8	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
123.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	6550	Chrzanów 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
124.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	1444	Chrzanów 7	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
125.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	1924	Dołęga 1	1	-	FV	-	U1	-	U1	-
126.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8024	Kłaj Pole 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
127.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1916	Wał Ruda 1	1	0	FV	FV	U1	U1	U1	U1
128.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1195	Kampinoski Park Narodowy_1	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
129.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6447	Kampinoski Park Narodowy_12	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
130.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1201	Kampinoski Park Narodowy_14	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
131.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6448	Kampinoski Park Narodowy_15	-	1	-	FV	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
132.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6449	Kampinoski Park Narodowy_16	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
133.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1196	Kampinoski Park Narodowy_4	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
134.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1197	Kampinoski Park Narodowy_6	1	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
135.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1198	Kampinoski Park Narodowy_8	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
136.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1199	Kampinoski Park Narodowy_9	1	1	FV	U1	FV	FV	FV	U1
137.	PLH140006	Dolina Zwoleńki	mazowieckie	2890	moskol	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
138.	PLH140039	Stawy Żabieńcu w	mazowieckie	6450	Żabieniec (Chojnowski 8) 1	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV
139.	PLH140039	Stawy Żabieńcu w	mazowieckie	2878	Żabieniec (Chojnowski 10) 3	1	0	U1	FV	FV	U1	U1	U1
140.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2800	Czarnów (Chojnowski 11)	1	0	FV	U1	FV	U2	FV	U2
141.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1200	Kampinoski Park Narodowy_10	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
142.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1194	Kampinoski Park Narodowy_3	1	0	FV	FV	FV	U2	FV	U2
143.			mazowieckie/ Równina Warszawska	6639	Ludwików (Chojnowski 13) 1	0	1	U1	FV	U1	U1	U1	U1
144.			mazowieckie/ Równina Warszawska	6640	Ludwików (Chojnowski 14) 2	1	1	U1	FV	U1	U1	U1	U1
145.			mazowieckie/	6601	Miednik 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Równina Wołomińska										
146.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2860	Stajnia Chojnów (Chojnowski 6)	1	0	U1	U1	U1	FV	U1	U1
147.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2791	Za siatką (Chojnowski 7)	1		U1	-	U1	-	U1	-
148.	PLH160013	łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą	opolskie	9777	Kluczbork 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
149.			opolskie/ Równina Opolska	9781	Kluczbork 11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
150.			opolskie/ Próg Woźnicki	9798	Kluczbork 13	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
151.			opolskie/ Próg Woźnicki	9799	Kluczbork 14	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
152.			opolskie/ Próg Woźnicki	9800	Kluczbork 15	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
153.			opolskie/ Próg Woźnicki	9801	Kluczbork 16	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
154.			opolskie/ Równina Opolska	9778	Kluczbork 5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
155.			opolskie/ Równina Opolska	9779	Kluczbork 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
156.			opolskie/ Równina Opolska	9780	Kluczbork 8	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
157.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wiśłoki	8122	Krownice	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
158.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8132	Pustków - Budy	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
159.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8103	Sadykierz	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
160.			podkarpackie/ Dolina Wistoki	8087	Wola Ociecka 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
161.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6563	Bachanowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
162.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6570	Bachanowo 2	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
163.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6603	Błaskowizna	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
164.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6592	Cisówek 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
165.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6609	Łopuchowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
166.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6557	Rutka 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
167.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6579	Szurpiły 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
168.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6575	Targowisko	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
169.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6626	Udziejek Górny 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
170.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6583	Wodziłki 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
171.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10100	Dębowo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
172.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10057	Dobarz	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
173.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10045	Giełczyn	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
174.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10053	Gugny	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
175.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10140	Hamulka 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
176.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10146	Hamulka 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
177.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10105	Jagłowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
178.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10110	Jagłowo 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
179.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10095	Jasionowo Dębowskie	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
180.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10092	Kapice	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
181.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10124	Mogilnice	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
182.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10012	Zajki 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
183.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9647	Zajki 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
184.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10133	Krasnoborki	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
185.			podlaskie/ Pojezierze Wschodnio-suwalskie	6618	Szurpity 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
186.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10301	Brusy przy zakręcie na Czarnowo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
187.			pomorskie/ Pojezierze Krajeńskie	10300	Charzykowy	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
188.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2108	Gdańsk-Klukowo 1	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
189.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6047	Gnojewo 1	0	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
190.			pomorskie/	10258	Jarcewo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Krajeńskie										
191.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10302	Kampiatka	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
192.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1718	Koniecwałd 2	1	0	FV	U2	U1	U2	U1	U2
193.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1719	Koniecwałd 3	0	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
194.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2155	Kościerzyna-Rybaki 1	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
195.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2156	Kościerzyna-Rybaki 2	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
196.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2157	Kościerzyna-Rybaki 3	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
197.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2158	Kościerzyna-Rybaki 4	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
198.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2159	Kościerzyna-Rybaki 5	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
199.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2160	Kościerzyna-Rybaki 6	1	1	FV	U1	FV	FV	FV	U1
200.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2161	Kościerzyna-Rybaki 7	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
201.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10303	Łąki nad Niechwaszczą	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
202.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10304	Na Krównię staw mniejszy	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
203.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10305	Na Krównię staw większy	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
204.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10306	Na przeciw Kampiatki	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
205.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10307	Na zakręcie na Asmus	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
206.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10308	Parcela Przewoskich	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
207.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9672	Przęsin14	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
208.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9637	Przęsin5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
209.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10309	Staw przy pałacu w Wielkich Chełmach	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
210.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10311	Żabno- Przy torach PKP	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
211.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10310	Żabno- Przy torach PKP nr 2	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
212.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9823	Cieszyn 2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
213.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9687	Cieszyn 5	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
214.			śląskie/ Wyżyna Katowicka	1272	Szczygłowice 7	1	0	U1	-	U1	-	U1	-
215.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10238	Chotel Czerwony	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
216.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10014	Wiślica 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
217.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10034	Wiślica 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
218.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10150	Wiślica 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
219.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10482	Wiślica 5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
220.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10469	Wiślica 9	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
221.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10757	Trzebica	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
222.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10784	Zagórzany	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
223.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10859	Beszowa	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
224.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10742	Ciecierze 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
225.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10738	Kończakowice 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
226.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10740	Kończakowice 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
227.			świętokrzyskie/ Nizina Nadwiślańska	10865	Osiek	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
228.			świętokrzyskie/ Nizina Nadwiślańska	10868	Ostrowce	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
229.			świętokrzyskie/ Płaskowyż Suchedniowski	1891	Skarżysko-Kamienna 1	1	1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
230.			świętokrzyskie/ Garb Pińczowski	10766	Smogorzów	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
231.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6515	Bludzie 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
232.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6495	Czarnowo Małe 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
233.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6465	Droga Romincka	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
234.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6485	Żabojedy	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
235.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9715	Osiedle Mazurskie 03	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
236.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9784	Osiedle Mazurskie 06	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
237.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9788	Osiedle Mazurskie 11	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
238.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9802	Osiedle Mazurskie 15	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
239.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9806	Osiedle Mazurskie 16	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
240.			warmińsko-mazurskie/	9727	Słoneczny Stok 01	-	1	-	FV	-	U1	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Olsztyńskie										
241.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9733	Słoneczny Stok 02	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
242.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9734	Słoneczny Stok 03	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
243.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9812	Słoneczny Stok 04	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
244.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9882	Słoneczny Stok 07	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
245.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9884	Słoneczny Stok 08	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
246.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	6479	URWITAŁT_1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
247.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1472	URWITAŁT_10	1	0	FV	FV	U1	FV	U1	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
248.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	6546	URWITAŁT_2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
249.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1467	URWITAŁT_3	1	1	U1	FV	U1	FV	U1	FV
250.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1468	URWITAŁT_5	1	0	FV	FV	U1	FV	U1	FV
251.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1469	URWITAŁT_6	1	0	U1	U2	U1	U2	U1	U2
252.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	2853	URWITAŁT_7	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
253.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1470	URWITAŁT_8	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
254.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1471	URWITAŁT_9	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
255.			wielkopolskie/	1365	Kamionna 1	1	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Poznańskie										
256.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1447	Kamionna 2	1	1	U1	XX	FV	XX	U1	XX
257.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2963	Podstolice 1	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
258.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	10462	Podstolice 8	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
259.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2964	Podstolice 9	1	1	FV	FV	U1	U1	U1	U1
260.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1287	Robakowo 1	1	0	FV	FV	U1	U2	U1	U2
261.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1288	Robakowo 2	1	1	U1	FV	U1	FV	U1	FV
262.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9918	Tarnowo Podgórne 2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
263.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9920	Tarnowo Podgórne 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
264.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9921	Tarnowo Podgórne 5	-	1	-	FV	-	U2	-	U2
265.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9922	Tarnowo Podgórne 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> na poszczególnych stanowiskach **							
						Populacja ***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Poznańskie										
Suma poszczególnych ocen stanowisk					FV	-	1	60	128	48	102	33	79
					U1	-	-	38	114	46	131	60	152
					U2	-	-	-	11	-	25	-	27
					XX	99	258	1	6	5	1	6	1
RAZEM liczba ocenianych stanowisk/ ocen						99	259	99	259	99	259	99	259

UWAGI: parametr populacja nie podlega ocenie na stanowisku. Ocena ogólna opiera się wyłącznie na ocenie stanu siedliska i perspektyw

* Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMS po raz pierwszy w 2016 i 2017r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.

** Brak oceny oznacza, że stanowisko nie było badane w danym sezonie monitoringowym.

*** Parametr populacja nie podlega ocenie na stanowiskach. Stan ochrony opiera się zatem na ocenach stanu siedliska i perspektyw W tabeli podano czy gatunek był obecny na stanowisku (1) lub go nie było (0). Brak podania wartości oznacza, że stanowisko nie było monitorowane pod kątem gatunku (nie stwierdzono go wcześniej).

Wyróżnienie różnic w ocenach: Kolorem zielonym wyróżniono zmianę oceny z niższej na wyższą, kolorem pomarańczowym – zmianę oceny z wyższej na niższą.

Uwaga: Trzem stanowiskom w 2016 r. przyznano oceny ogólne wyższe niż najniższa ocena cząstkowa (patrz rozdział II.A.2.4).



III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* **nie jest gatunkiem Natura 2000**

III.B. POZOSTAŁE TABELY DOTYCZĄCE OBSZARÓW NATURA 2000

grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* **nie jest gatunkiem Natura 2000**

IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Tab. 10. Lista gatunków obcych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu gatunku grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* w regionie biogeograficznym kontynentalnym – monitoring skończony

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	7873	Biadoliny 8	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i> L.	-	+
	1444	Chrzanów 7	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	9823	Cieszyn 2	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.		+
	9687	Cieszyn 5	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.	-	+
	2108	Gdańsk-Klukowo 1	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	+	
	3167	Jęzior_1	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	+
	1365	Kamionna 1	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	-	+
	1365	Kamionna 1	Tatarak zwyczajny	<i>Acorus calamus</i> L.	-	+
Łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą	9777	Kluczbork 2	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)	-	+
	9780	Kluczbork 8	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758	-	+
	1250	Krępa 1	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2467	Krępa 14	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2545	Krępa 19	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	6364	Krępa 2	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	-	+
Kumaki Dobrej	1280	Kumaki Dobrej 1	Szop pracz	<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	+	
Kumaki Dobrej	1495	Kumaki Dobrej 2	Szop pracz	<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	+	
	1116	Oława 13	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	-	+
	1116	Oława 13	Sumik kartowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)	+	
	1114	Oława 9	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)	-	+
	1114	Oława 9	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	-	+
	10435	Piotrkowo 4	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	-	+
Roztocze Środkowe	8189	Roztoczański Narodowy_Bór_wyrobisko Park	Nawłoc późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton	-	+
Roztocze Środkowe	3188	Roztoczański Narodowy_Chropaczów Duży Park	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	+
Roztocze Środkowe	3188	Roztoczański Narodowy_Chropaczów Duży Park	Nawłoc późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton	-	+
Roztocze Środkowe	3206	Roztoczański Park Narodowy_Ozga	Nawłoc późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton	-	+
Roztocze Środkowe	3246	RPN_Echo_Dwójka	Jenot	<i>Nyctereutes procyonoides</i> Gray, 1834	+	+

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	10440	Rudaw 1	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	-	+
	10442	Rudaw 4	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	-	+
	3222	Uroczysko Jęzior_3	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	+
	3227	Uroczysko Jęzior_4	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	+
	3231	Uroczysko Jęzior_5	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	+
	8087	Wola Ociecka 2	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.	-	+
Ostoja Szaniecko-Solecka	10784	Zagórzany	Niecierpek gruczołowaty	<i>Impatiens glandulifera</i> Royle	-	+
	1965	Zielona Góra - Ochla 1	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)	-	+
	6458	Zielona Góra - Ochla 10	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	-	+
	2245	Zielona Góra - Ochla 17	Żółw czerwonolicy	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)	-	+
	2250	Zielona Góra - Ochla 18	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)	-	+
	2282	Zielona Góra - Ochla 19	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	+
	1976	Zielona Góra - Ochla 2	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)	-	+
	2326	Zielona Góra - Ochla 23	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	2341	Zielona Góra - Ochla 24	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	2066	Zielona Góra - Ochla 9	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+

* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

** Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMŚ po raz pierwszy w 2016 r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.

*** Obecność gatunku obcego zaznaczono, jako „+”, a jego nie stwierdzenie w danym sezonie, jako „-”. Brak wpisu oznacza, że stanowisko nie było w ogóle badane w danym sezonie monitoringowym.

Tab. 10a. Porównanie stwierdzonych gatunków obcych na stanowiskach gatunku grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* z poprzednimi latami

Lp.	Stwierdzone gatunki obce na stanowiskach gatunku <u>grzebiuszka ziemna</u> <i>Pelobates fuscus</i>		Liczba stanowisk	
	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
Rośliny				
1.	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i> L.	-	1
2.	Tatarak zwyczajny	<i>Acorus calamus</i> L.	-	1
3.	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	4	3
4.	Niecierpek gruczołowaty	<i>Impatiens glandulifera</i> Royle	-	1
5.	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.	-	3
6.	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	4	3
7.	Niecierpek gruczołowaty	<i>Impatiens glandulifera</i> Royle	-	1
8.	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	5
9.	Nawłóć późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton	-	3
Zwierzęta				
10.	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)	1	-
11.	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)	-	3
12.	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	-	3
13.	Karp	<i>Cyprinus carpio</i> Linnaeus, 1758	-	1
14.	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	1	-
15.	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)	-	2
16.	Żółw czerwonolicy	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)	1	1
17.	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	3	4
18.	Jenot	<i>Nyctereutes procyonoides</i> Gray, 1834	1	1
19.	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	-	3
20.	Szop pracz	<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	2	-

PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Gatunki roślin obcych mogą przyczyniać się do przyspieszania sukcesji zbiorników, co pogarsza warunki siedliskowe gatunku. Szczególne jednak znaczenie ma obecność stwierdzonych gatunków trawniki, sumika karłowatego i norki amerykańskiej, które poprzez drapieżnictwo mogą wypierać silny wpływ na gatunek. Również czebaczek amurski może nie pozostawać bez wpływu na gatunek. Przy dużych liczebnościach, częstych u tego gatunku, może być silnym konkurentem siedliskowym i pokarmowym.

V. UWAGI DO METODYKI I EWENTUALNE PROPOZYCJE ZMIAN NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Podobnie jak w przypadku innych płazów, proponuje się następujące uproszczenia metodyki.

Przede wszystkim postuluje się rezygnację z oceny stanu siedliska pod kątem gatunku. Wszystkie płazy (z wyjątkiem terenów górskich) monitorowane są kompleksowo, co powoduje przy większej liczbie gatunków na danym stanowisku znaczne ryzyko pomyłek przy wprowadzaniu danych. Pomyłki te są trudne do wychwycenia przez koordynatorów. Duża złożoność niektórych wskaźników powoduje też problemy z określaniem ich wartości w terenie. Niektóre są nazbyt opisowe i dają mimo wskazówek zbyt duże pole do interpretacji wystawienia oceny w zależności od wykonawcy. Wydaje się jednocześnie, że doprecyzowywanie podobnych wskaźników nie rozwiąże problemów interpretacyjnych gdyż złożoność środowiska uniemożliwia przewidzenie wszelkich sytuacji i umieszczenia ich w instrukcji. To powoduje problemy interpretacyjne oraz możliwość wystawienia różnych ocen przy podobnej jakości siedliska. Warto też zauważyć, że, mimo, że podczas tworzenia metodyk monitoringu autorzy korzystali z najlepszej dostępnej wiedzy, brak było, i brak nadal kompleksowych badań nad ekologią poszczególnych gatunków płazów, co w szczególności odnosi się do Polski. Efektem, czego, trudno o dobrą waloryzację wskaźników stanu siedliska. Proponuje się, zatem, aby dla większości płazów jedynym wyznacznikiem stanu ich ochrony były zmiany w liczbie zajętych stanowisk. Powoduje to odnotowywanie na stanowisku jedynie obecności gatunku, ewentualnie jego form rozwojowych i zachowań godowych. Podejście to jest o tyle uzasadnione, że na każdym monitorowanym obecnie stanowisku zbiera się kompleksowo informacje o stanie siedliska na podstawie wskaźników opracowanych dla traszki grzebieniastej. Te informacje znajdują się w sprawozdaniu dla traszki grzebieniastej oraz w bazie danych dla każdego z monitorowanych stanowisk każdego gatunku płaza na niżej. Zestaw wskaźników „traszkowych” obejmuje znaczącą ilość charakterystyk i do minimum ogranicza konieczność stosowania oceny eksperckiej. W razie potrzeby można, zatem wykorzystywać te charakterystyki do oceny zmian w siedlisku płazów. Ponadto, według wstępnych analiz, ocena jakości siedliska dokonana dla traszki grzebieniastej jest pozytywnie związana z większą liczbą gatunków płazów na stanowisku. Ocena ta jest, zatem pewnym przybliżeniem jakości siedlisk płazów w Polsce. To powoduje, że śledzenie zmian jest trudne, z drugiej zaś strony nie ma potrzeby zbyt wnikliwej oceny stanu siedliska. Warto zauważyć, że niektóre wskaźniki są ponadto, ze sobą skorelowane np. udział szuwaru w linii brzegowej jest mocno związany ze wskaźnikiem zarośnięcie lustra wody w przypadku traszki grzebieniastej. Pojawia się tu po raz kolejny aspekt praktyczny. Wykonawcy zmuszeni wpisać kilkukrotnie wskaźniki o podobnym charakterze, ale inaczej oceniane poddawani są większemu ryzyku popełnienia błędów. Na bazie rozmów z wykonawcami monitoringu można też stwierdzić, że czasochłonne i wymagające wielu poprawek uzupełnianie bazy jest dla nich niejednokrotnie czynnością frustrującą. Obecnie część wykonawców zadeklarowała, że nie podejmie się w przyszłości monitoringu płazów przy obecnym systemie zbierania danych, w szczególności chodzi o poziom komplikacji. Jest to poważny problem, ponieważ w Polsce brakuje kompetentnych herpetologów, którym bez wątpliwości można powierzyć wykonanie badań w terenie. Nie wydaje się również, żeby sytuacja miała się w najbliższym czasie zmienić. Przy rezygnacji choćby kilku z obecnych wykonawców wykonanie monitoringu w zakresie takim jak dotychczas może stać się

niemożliwe. Warto tu podkreślić, że dla monitoringu ważniejsze jest przeprowadzenie badań w obecnej skali, jeżeli chodzi o liczbę stanowisk niż znaczne zmniejszanie liczby stanowisk kosztem dokładniejszych danych ze stanowiska. Proponowane zmiany zmuszają również do sposobu zmiany organizacji sposobu zbierania danych. W przypadku płazów, punktem wyjścia nie powinien być obecność gatunku na stanowisku, ale stanowisko, jako miejsce gdzie potencjalnie mogą występować wszystkie rodzime gatunki płazów. Dla takiego stanowiska, wprowadzać należy wskaźniki dotyczące traszki grzebieniastej, pozostałe gatunki za pomocą odpowiednich rubryk dopisywać do stanowiska zaznaczając ich brak lub obecność w odpowiednim polu. Alternatywnie, można pozostawić obecną formę bazy, jednak należy wtedy przyjąć, że dla każdego innego gatunku z wyjątkiem traszki grzebieniastej nie podajemy dodatkowych informacji poza obecnością gatunku ewentualnie niezbędnymi uwagami. W przypadku oceny parametrów w skali regionu biogeograficznego należy stosować opracowany na prośbę GIOŚ algorytm ocen w skali regionu. Przy jego stosowaniu należy jednak zachować ostrożność i w razie potrzeby wynik procedury modyfikować o wiedzę ekspercką.

VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Nie prowadzono w Polsce działań ukierunkowanych na ochronę gatunku. Spośród monitorowanych stanowisk, na podstawie stwierdzonych oddziaływań, zagrożeń i propozycji ochrony można wysnuć wniosek, że są one zbieżne z propozycjami ochrony innych gatunków płazów, co jest w pełni uzasadnione, ponieważ krajowe płazy żyją w podobnych siedliskach. Stąd, przede wszystkim należy powstrzymać obniżanie się poziomu wód gruntowych i w związku z tym zanik siedlisk. Ponadto, należy powstrzymać fragmentację siedlisk lądowych poprzez zabezpieczanie dróg przed małymi zwierzętami. W wielu przypadkach warto ograniczyć, a być może zakazać działalności wędkarskiej, zwłaszcza w najcenniejszych dla płazów mniejszych zbiornikach. O ile grzebiuszka ziemna jest gatunkiem w naszej szerokości geograficznej związanym z terenami rolniczymi, należy ograniczać zużycie pestycydów, a zbiorniki na polach uprawnych powinny posiadać odpowiednią strefę buforową wolną od uprawy roli. W niektórych miejscach wykonawcy sugerowali również rezygnację z zarybiania, powstrzymywanie sukcesji naturalnej poprzez czyszczenie. Szczególnie ważną propozycją jest renturyzacja cieków, którą zaproponowano dla rzeki Żegliny przepływającej w okolicach Sieradza, gdzie w przypadku braku przywrócenia naturalnej dynamiki rzeki stanowiska tam leżące mogą w dłuższej perspektywie czasu zaniknąć. Warto zaznaczyć, że tego typu działania rozwiązałyby problem ochrony płazów w wielu miejscach i wpisują się w ustalenia Ramowej Dyrektywy Wodnej.

VII. INNE UWAGI

Brak

VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

Tab. 11. Eksperci lokalni badanych stanowisk grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus* wg obszarów Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym – monitoring skończony

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1280	Kumaki Dobrej 1	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
2.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1495	Kumaki Dobrej 2	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
3.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1516	Kumaki Dobrej 3	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
4.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10739	Kumaki Dobrej 5		Paweł Kisiel
5.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10856	Kumaki Dobrej 6		Paweł Kisiel
6.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1755	Kumaki Dobrej 7	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
7.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7814	Gałów 10		Paweł Kisiel
8.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7781	Jerzmanowo 1		Paweł Kisiel
9.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7804	Ratyń 4		Paweł Kisiel
10.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7901	Romnów 29		Paweł Kisiel
11.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7910	Romnów 30		Paweł Kisiel
12.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7894	Sadowice 40		Paweł Kisiel
13.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7861	Skalka 13		Paweł Kisiel
14.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1115	Oława 12	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
15.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1116	Oława 13	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
16.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1117	Oława 15	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
17.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1118	Oława 16	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
18.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1119	Oława 19	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
19.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1111	Oława 4	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
20.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1112	Oława 5	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
21.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1113	Oława 6	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
22.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1114	Oława 9	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
23.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1160	Oława R4	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
24.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1165	Oława R5	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
25.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6433	Trestno T6		Krzysztof Kolenda
26.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10227	Nowe Dobra 1		Szymon Fritzkowski
27.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10384	Nowe Dobra 3		Szymon Fritzkowski
28.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10386	Nowe Dobra 4		Szymon Fritzkowski
29.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10225	Ostrów Świecki 1		Szymon Fritzkowski
30.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10487	Starogród 3		Szymon Fritzkowski
31.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10476	Starogród 4		Szymon Fritzkowski
32.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10483	Starogród 5		Szymon Fritzkowski
33.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	2762	Bydgoszcz - Fordon 1	Mariusz Rybacki	
34.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	2994	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 7	Mariusz Rybacki, Magdalena Pawlak	Monika Bykowska
35.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Grudziądzka	10198	Łęg 1		Szymon Fritzkowski
36.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Drwęcy	10433	Łęga		Bartłomiej Pacuk
37.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10434	Parcele 1		Bartłomiej Pacuk
38.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10424	Piotrkowo 3		Bartłomiej Pacuk
39.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10435	Piotrkowo 4		Bartłomiej Pacuk
40.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10436	Piotrkowo 5		Bartłomiej Pacuk
41.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10437	Piotrkowo 6		Bartłomiej Pacuk
42.			kujawsko-pomorskie/	10438	Piotrkowo 7		Bartłomiej Pacuk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Pojezierze Dobrzyńskie				
43.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10439	Piotrkowo 8		Bartłomiej Pacuk
44.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10440	Rudaw 1		Bartłomiej Pacuk
45.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10441	Rudaw 3		Bartłomiej Pacuk
46.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10442	Rudaw 4		Bartłomiej Pacuk
47.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	10444	Starogród 9		Szymon Fritzkowski
48.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	8189	Roztoczański Park Narodowy Bór_wyrobisko		Przemysław Stachyra
49.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3188	Roztoczański Park Narodowy Chropaczów Duży	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
50.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3206	Roztoczański Park Narodowy Oźga	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
51.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3246	RPN_Echo_Dwójka	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
52.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10963	Cyców 1		Joanna Kajzer-Bonk
53.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10949	Cyców 2x		Joanna Kajzer-Bonk
54.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10938	Cyców 3x		Joanna Kajzer-Bonk
55.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10921	Cyców 4		Joanna Kajzer-Bonk
56.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10954	Cyców 4x		Joanna Kajzer-Bonk
57.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10929	Cyców 5		Joanna Kajzer-Bonk
58.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10943	Cyców 6		Joanna Kajzer-Bonk
59.			lubelskie/	10991	Cyców 7		Joanna Kajzer-Bonk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Obniżenie Dorohuckie				
60.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10994	Cyców 8		Joanna Kajzer-Bonk
61.			lubelskie/ Równina Łęczyńsko- Włodawska	10968	Cyców 9		Joanna Kajzer-Bonk
62.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3167	Jęzior_1	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
63.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3216	Jęzior_2	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
64.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3173	Jęzior_7	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
65.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3174	Kosobudy 1	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
66.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3177	Kosobudy 2	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
67.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3183	Kosobudy 3	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
68.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3222	Uroczysko Jęzior_3	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
69.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3227	Uroczysko Jęzior_4	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
70.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3231	Uroczysko Jęzior_5	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
71.			lubelskie/ Padół Zamojski	10351	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_1		Przemysław Stachyra
72.			lubelskie/ Padół Zamojski	10353	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_4		Przemysław Stachyra
73.			lubelskie/ Padół Zamojski	10350	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_6		Przemysław Stachyra
74.			lubelskie/ Padół Zamojski	10352	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_9		Przemysław Stachyra
75.			lubelskie/ Padół Zamojski	10322	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_3		Przemysław Stachyra
76.			lubelskie/ Padół Zamojski	10323	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_5		Przemysław Stachyra
77.			lubelskie/ Padół Zamojski	10324	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_7		Przemysław Stachyra

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
78.			lubelskie/ Padół Zamojski	10325	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_9		Przemysław Stachyra
79.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1250	Krępa 1	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
80.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2434	Krępa 11	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
81.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6377	Krępa 13		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
82.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2467	Krępa 14	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
83.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2510	Krępa 16	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
84.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2545	Krępa 19	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
85.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6364	Krępa 2		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
86.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2573	Krępa 22	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
87.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2582	Krępa 23	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
88.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2593	Krępa 24	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
89.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2606	Krępa 25	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
90.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2618	Krępa 26	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
91.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2626	Krępa 27	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
92.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2635	Krępa 28	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
93.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6403	Krępa 29		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
94.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2407	Krępa 9	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
95.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10157	Torzym - Różnówka 5		Szymon Fritzkowski
96.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10158	Torzym - Różnówka 6		Szymon Fritzkowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
97.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10156	Torzym - Różnówka 8	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
98.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	3020	Torzym 1	Mariusz Rybacki	Szymon Fritzkowski
99.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1965	Zielona Góra - Ochla 1	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
100.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6458	Zielona Góra - Ochla 10		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
101.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6461	Zielona Góra - Ochla 12		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
102.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2222	Zielona Góra - Ochla 13	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
103.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2245	Zielona Góra - Ochla 17	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
104.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2250	Zielona Góra - Ochla 18	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
105.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2282	Zielona Góra - Ochla 19	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
106.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1976	Zielona Góra - Ochla 2	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
107.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2326	Zielona Góra - Ochla 23	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	
108.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2341	Zielona Góra - Ochla 24	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	
109.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6454	Zielona Góra - Ochla 4		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
110.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6455	Zielona Góra - Ochla 8		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
111.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2066	Zielona Góra - Ochla 9	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
112.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10908	Poleszyn 1		Joanna Kajzer-Bonk
113.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10913	Poleszyn 3		Joanna Kajzer-Bonk
114.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10897	Poleszyn 6		Joanna Kajzer-Bonk
115.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10890	Poleszyn2		Joanna Kajzer-Bonk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
116.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11027	Sieradz 1		Joanna Kajzer-Bonk
117.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11025	Sieradz 2		Joanna Kajzer-Bonk
118.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11005	Sieradz 3		Joanna Kajzer-Bonk
119.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11010	Sieradz 4		Joanna Kajzer-Bonk
120.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11013	Sieradz 5		Joanna Kajzer-Bonk
121.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11018	Sieradz 6		Joanna Kajzer-Bonk
122.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	7873	Biadoliny 8		Joanna Kajzer-Bonk
123.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	6550	Chrzanów 3		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
124.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	1444	Chrzanów 7	Małgorzata Smółka, Baran Paulina	Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
125.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	1924	Dołęga 1	Maciej Bonk, Bury Stanisław	
126.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8024	Kłaj Pole 1		Maciej Pabijan
127.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1916	Wał Ruda 1	Maciej Bonk	Joanna Kajzer-Bonk
128.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1195	Kampinoski Narodowy_1 Park	Ewa Peñnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
129.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6447	Kampinoski Narodowy_12 Park		Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
130.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1201	Kampinoski Narodowy_14 Park	Anna Sikora, Peñnia-Iwanicka Ewa	Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
131.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6448	Kampinoski Narodowy_15 Park		Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
132.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6449	Kampinoski Narodowy_16 Park		Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
133.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1196	Kampinoski Narodowy_4 Park	Anna Sikora, Peñnia-Iwanicka Ewa	Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
134.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1197	Kampinoski Narodowy_6 Park	Anna Sikora, Peñnia-Iwanicka Ewa	Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
135.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1198	Kampinowski Park Narodowy_8	Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
136.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1199	Kampinowski Park Narodowy_9	Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
137.	PLH140006	Dolina Zwoleńki	mazowieckie	2890	moskol	Krzysztof Klimaszewski	Witold Strużyński
138.	PLH140039	Stawy w Żabieńcu	mazowieckie	6450	Żabieniec 1 (Chojnowski 8)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
139.	PLH140039	Stawy w Żabieńcu	mazowieckie	2878	Żabieniec 3 (Chojnowski 10)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
140.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2800	Czarnów (Chojnowski 11)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
141.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1200	Kampinowski Park Narodowy_10	Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
142.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1194	Kampinowski Park Narodowy_3	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
143.			mazowieckie/ Równina Warszawska	6639	Ludwików 1 (Chojnowski 13)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
144.			mazowieckie/ Równina Warszawska	6640	Ludwików 2 (Chojnowski 14)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
145.			mazowieckie/ Równina Wołomińska	6601	Miednik 2		Marcin Ilczuk
146.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2860	Stajnia Chojnów (Chojnowski 6)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
147.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2791	Za siatką (Chojnowski 7)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	
148.	PLH160013	łąki w okolicach Kluczborka nad Stobrawą	opolskie	9777	Kluczbork 2		Tomasz Majtyka
149.			opolskie/ Równina Opolska	9781	Kluczbork 11		Tomasz Majtyka
150.			opolskie/ Próg Woźnicki	9798	Kluczbork 13		Tomasz Majtyka
151.			opolskie/ Próg Woźnicki	9799	Kluczbork 14		Tomasz Majtyka
152.			opolskie/ Próg Woźnicki	9800	Kluczbork 15		Tomasz Majtyka
153.			opolskie/ Próg Woźnicki	9801	Kluczbork 16		Tomasz Majtyka
154.			opolskie/ Próg Woźnicki	9778	Kluczbork 5		Tomasz Majtyka

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Równina Opolska				
155.			opolskie/ Równina Opolska	9779	Kluczbork 6		Tomasz Majtyka
156.			opolskie/ Równina Opolska	9780	Kluczbork 8		Tomasz Majtyka
157.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wisłoki	8122	Krownice		Joanna Kajzer-Bonk
158.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8132	Pustków - Budy		Joanna Kajzer-Bonk
159.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8103	Sadykierz		Joanna Kajzer-Bonk
160.			podkarpackie/ Dolina Dolnej Wisłoki	8087	Wola Ociecka 2		Joanna Kajzer-Bonk
161.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6563	Bachanowo 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
162.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6570	Bachanowo 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
163.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6603	Błaskowizna		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
164.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6592	Cisówek 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
165.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6609	Łopuchowo 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
166.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6557	Rutka 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
167.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6579	Szurpiły 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
168.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6575	Targowisko		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
169.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6626	Udziejek Górny 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
170.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6583	Wodziłki 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
171.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10100	Dębowo		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
172.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10057	Dobarz		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
173.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10045	Giełczyn		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
174.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10053	Gugny		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
175.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10140	Hamulka 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
176.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10146	Hamulka 3		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
177.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10105	Jagłowo 1		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
178.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10110	Jagłowo 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
179.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10095	Jasionowo Dębowskie		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
180.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10092	Kapice		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
181.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10124	Mogilnice		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
182.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10012	Zajki 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
183.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9647	Zajki 3		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
184.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10133	Krasnoborki		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
185.			podlaskie/ Pojezierze Wschodnio- suwalskie	6618	Szurpiły 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
186.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10301	Brusy przy zakręcie na Czarnowo		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
187.			pomorskie/ Pojezierze Krajeńskie	10300	Charzykowy		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
188.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2108	Gdańsk-Klukowo 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
189.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	6047	Gnojewo 1	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
190.			pomorskie/ Pojezierze Krajeńskie	10258	Jarcewo		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
191.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10302	Kampiatka		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
192.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1718	Koniecwałd 2	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
193.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1719	Koniecwałd 3	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
194.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2155	Kościerzyna-Rybaki 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
195.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2156	Kościerzyna-Rybaki 2	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Bory Tucholskie				
196.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2157	Kościierzyna-Rybaki 3	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
197.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2158	Kościierzyna-Rybaki 4	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
198.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2159	Kościierzyna-Rybaki 5	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
199.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2160	Kościierzyna-Rybaki 6	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
200.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2161	Kościierzyna-Rybaki 7	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
201.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10303	Łąki nad Niechwaszczą		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
202.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10304	Na Krównię staw mniejszy		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
203.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10305	Na Krównię staw większy		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
204.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10306	Na przeciw Kampiatki		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
205.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10307	Na zakręcie na Asmus		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
206.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10308	Parcela Przewoskich		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
207.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9672	Przęsin14		Tomasz Hetmański
208.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9637	Przęsin5		Tomasz Hetmański
209.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10309	Staw przy pałacu w Wielkich Chełmach		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
210.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10311	Żabno- Przy torach PKP		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
211.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10310	Żabno- Przy torach PKP nr 2		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
212.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9823	Cieszyn 2		Agata Starzecka
213.			śląskie/ Pogórze Śląskie	9687	Cieszyn 5		Agata Starzecka
214.			śląskie/	1272	Szczygłowice 7	Wojciech Różański	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Wyżyna Katowicka				
215.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10238	Chotel Czerwony		Joanna Kajzer-Bonk, Bonk Maciej
216.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10014	Wiślica 1		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
217.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10034	Wiślica 2		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
218.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10150	Wiślica 3		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
219.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10482	Wiślica 5		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
220.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10469	Wiślica 9		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
221.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10757	Trzebica		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek, Monika Bobrek
222.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10784	Zagórzany		Joanna Kajzer-Bonk
223.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10859	Beszowa		Joanna Kajzer-Bonk, Maciej Bonk
224.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10742	Ciecierz 1		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek
225.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10738	Kończowice 1		Joanna Kajzer-Bonk, Maciej Bonk, Rafał Bobrek
226.			świętokrzyskie/ Niecka Połaniecka	10740	Kończowice 2		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek
227.			świętokrzyskie/ Nizina Nadwiślańska	10865	Osiek		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek, Monika Bobrek
228.			świętokrzyskie/ Nizina Nadwiślańska	10868	Ostrowce		Joanna Kajzer-Bonk
229.			świętokrzyskie/ Płaskowyż Suchedniowski	1891	Skarżysko-Kamienna 1	Katarzyna Miernik	Katarzyna Miernik
230.			świętokrzyskie/ Garb Pińczowski	10766	Smogorzów		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek, Monika Bobrek
231.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6515	Bludzie 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
232.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6495	Czarnowo Małe 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
233.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6465	Droga Romincka		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
234.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6485	Żabojedy		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
235.			warmińsko- mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9715	Osiedle Mazurskie 03		Paweł Knoczowski, Dominik Macioł
236.			warmińsko- mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9784	Osiedle Mazurskie 06		Paweł Knoczowski, Dominik Macioł

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
237.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9788	Osiedle Mazurskie 11		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
238.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9802	Osiedle Mazurskie 15		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
239.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9806	Osiedle Mazurskie 16		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
240.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9727	Słoneczny Stok 01		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
241.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9733	Słoneczny Stok 02		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
242.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9734	Słoneczny Stok 03		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
243.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9812	Słoneczny Stok 04		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
244.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9882	Słoneczny Stok 07		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
245.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9884	Słoneczny Stok 08		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
246.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	6479	URWITAŁT_1		Anna Zaborowska
247.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1472	URWITAŁT_10	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
248.			warmińsko-mazurskie/	6546	URWITAŁT_2		Anna Zaborowska

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kraina Wielkich Jezior Mazurskich				
249.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1467	URWITAŁT_3	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
250.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1468	URWITAŁT_5	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
251.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1469	URWITAŁT_6	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
252.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	2853	URWITAŁT_7	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
253.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1470	URWITAŁT_8	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
254.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1471	URWITAŁT_9	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
255.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1365	Kamionna 1	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
256.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1447	Kamionna 2	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
257.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2963	Podstolice 1	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki
258.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	10462	Podstolice 8	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki, Monika Bykowska
259.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2964	Podstolice 9	Mariusz Rybacki, Michał	Mariusz Rybacki, Monika Bykowska
260.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1287	Robakowo 1	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>grzebiuszka ziemna Pelobates fuscus</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
261.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1288	Robakowo 2	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski
262.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9918	Tarnowo Podgórne 2		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan
263.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9920	Tarnowo Podgórne 3		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan
264.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9921	Tarnowo Podgórne 5		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan
265.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9922	Tarnowo Podgórne 6		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan

* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

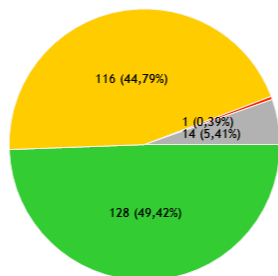
** Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMŚ po raz pierwszy w 2016 r.

** Brak wykonawcy oznacza, że stanowisko nie było monitorowane w danym okresie prac.

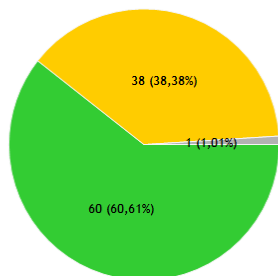
IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU GATUNKU

REGION KONTYNETALNY

Siedlisko 2016-2017

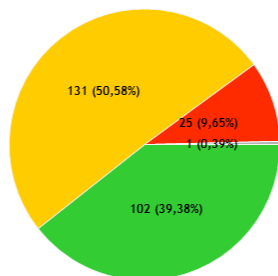


Siedlisko 2010

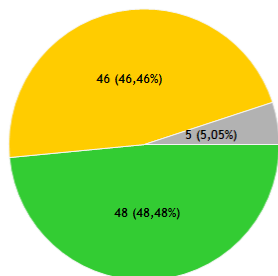


■ FV – stan właściwy
 ■ U1 – stan niezadowolający
 ■ U2 – stan zły
 ■ XX – stan nieznanym

Perspektywy ochrony 2016-2017

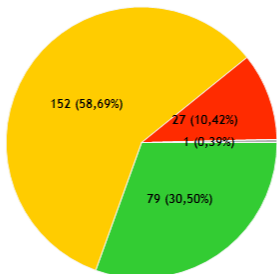


Perspektywy ochrony 2010

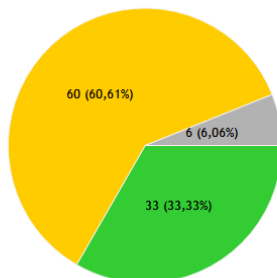


■ FV – stan właściwy
 ■ U1 – stan niezadowalający
 ■ U2 – stan zły
 ■ XX – stan nieznan

Ocena ogólna 2016-2017



Ocena ogólna 2010



■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznan

Uwagi wstępne

Grzebiuszka ziemna jest gatunkiem względnie pospolitym. Występuje głównie w terenach otwartych lub w krajobrazie będącym mozaiką siedlisk otwartych i leśnych. Poza charakterem krajobrazu jej występowanie jest mocno uwarunkowane przez występowanie gleb umożliwiających zakopywanie się. Preferuje gleby piaszczyste. Jest gatunkiem nizinnym. Jej stwierdzenia w górach budzą wątpliwości. Zajmuje różnego typu zbiorniki wodne od bardzo małych po stawy hodowlane. Może odbywać rozród nawet w niebędącymi typowymi zbiornikami wodnymi zalanyymi zagłębieniach terenu w dolinach rzecznych.

Populacja

Zmiana w udziale stanowisk zajętych przez gatunek wśród wszystkich badanych jest niewielka (ok. 1%).

Jedynym wyznacznikiem stanu populacji jest zmiana w udziale zajętych przez gatunek stanowisk pomiędzy poszczególnymi etapami monitoringu wśród wszystkich badanych pod kątem wszystkich płazów zbiorników. Gatunek w roku 2010 stwierdzono (1 pkt w tabeli 2) na 94 stanowiskach (około 26 % wszystkich 358 stanowisk monitorowanych pod kątem płazów). Obecnie tj. w latach 2016-2017 obecność gatunku stwierdzono na 209 stanowiskach zajętych przez ten gatunek, co w odniesieniu do puli wszystkich monitorowanych pod kątem płazów 769 stanowisk wynosi 27%. W latach 2016-2017 grzebiuszka nie została wykryta na 45 stanowiskach, na których stwierdzano ją w 2010 r. (wymarły), natomiast wykryto ją po raz pierwszy na 23 stanowiskach monitorowanych wcześniej pod kątem innych płazów (kolonizacje). Udział procentowy gatunku zmienił się jedynie nieznacznie, jednak nie daje on pełnego obrazu i zgodnie ze sposobem oceny stanu populacji dla regionu biogeograficznego (patrz uwagi do metodyki), w regionie ocena powinna być właściwa, przewaga liczby stanowisk z zanikiem gatunku jest niemal dwukrotna i istotna statystycznie, co może świadczyć o względnie szybkim tempie zaniku gatunku.

Uwzględniając przedstawiony niżej algorytm uwzględniającą jednak spadek liczby stanowisk z gatunkiem (ok. 21% netto, czyli po uwzględnieniu pojawienia się gatunku na nowych stanowiskach monitorowanych wcześniej pod kątem innych gatunków płazów) powinna być ocena zła U2. Gatunek ten może jednak powodować pewne problemy z wykryciem, szczególnie, jeżeli występuje w małych liczebnościach dlatego sytuacja może być w rzeczywistości nieco lepsze.

Siedlisko

W latach 2016-2017 parametr ten oceniono, jako właściwy na niemal 50% stanowisk. Podobna liczba stanowisk uzyskała ocenę niezadowolającą. Tylko na jednym stanowisku stwierdzono ocenę złą. Warto jednak zaznaczyć, że w części przypadków o złym stanie danego miejsca rozrodu może świadczyć ocena XX gdyż poza szczególnymi przypadkami braku dostępu do stanowiska, była ona stosowana na stanowiskach, gdzie zbiorniki wyschły przed terminem określania jakości siedliska lub woda nie pojawiła się w nich wcale w danym roku. Tak np. było w części stanowisk na Roztoczu (np. Kosobudy), Żuławach, czy w okolicach Oławy. Warto tu zwrócić uwagę, że taki stan jest spójny z notowanym często oddziaływaniem i zagrożeniem wyschnięcie i jemu podobnym. Poza tym, wydaje się, że stan siedlisk nie jest najgorszy. Co więcej, dla części stanowisk, gdzie na zniżenie oceny mógł wpłynąć nadmiar lasu w udziale siedliska lądowego taki stan jest stanem naturalnym – siedliska leśne są suboptymalne dla grzebiuszki, przy czym nadal te śródlęśne stanowiska są odpowiednie dla wielu innych gatunków płazów. Wysychanie wpłynęło też na proporcje zmian na gorsze, większą niż przypadków poprawy. Warto jednak mieć na uwadze fakt, że ostateczna wersja metodyki monitoringu gatunku została ustalona już po pierwszym

sezonie badań, a więc zastosowana została po raz pierwszy w 2016 r. Zmiany polegały przede wszystkim na ustaleniu waloryzacji wskaźników, ale też uwzględnieniu nowych wskaźników, niestosowanych w roku 2010 – obecność ryb. Stąd, zarejestrowane zmiany mogą być w dużej mierze pozorne. Zgodnie z proponowanym algorytmem gdzie porównywalne liczby ocen U1 i FV przy znikomym udziale ocen U2 ocena wynosi FV.

Perspektywy ochrony

W latach 2016-2017 perspektywy oceniono na połowie stanowisk, jako niezadowolające. Na porównywalnej liczbie stanowisk (niemal 40%) perspektywy oceniono, jako właściwe. Na 25 stanowiskach (niespełna 10%) odnotowano złe oceny perspektyw. Również w 2010 odnotowano porównywalne liczby stanowisk z ocenami FV i U1 jednak nie stwierdzono wtedy ocen złych. Na oceny perspektyw w dużej mierze miało zjawisko wysychania stwierdzone głównie na Rostoczu i w okolicach Oławy oraz inne zagrożenia i oddziaływania. Ogólnie, na stanowiskach monitorowanych po raz drugi pogorszenie ocen tego parametru odnotowano na 45 stanowiskach, podczas gdy poprawę jedynie na dziesięciu. To pogorszenie, to też w dużej mierze efekt odnotowania wyschnięcia zbiorników monitorowanych poprzednio (np. Kosobudy 1, Oława 12). Wykonawcy uzasadniali też obniżanie ocen perspektyw innymi zjawiskami jak zasypywanie stanowisk gruzem (np. Kumaki Dobrej 3, Oława 5), niekiedy wyjątkowo zły stan siedliska również wpływał negatywnie na oceny (np. Urwiłał 6).

Wydaje się, że, mimo, że grzebiuszka jest płazem względnie pospolitym, a wnioski dotyczące jej zaniku mogą być wynikiem niedoszacowania liczby stanowisk, to perspektywy w dłuższej skali czasowej powinny budzić niepokój.

Obecne wyniki monitoringu upoważniają zgodnie z proponowanym algorytmem (patrz uwagi do metodyki oraz zmiany w metodyce) do oceny perspektyw w skali regionu, jako niezadowolających – U1.

Ocena ogólna

58% stanowisk oceniono w latach 2016-2017 na ocenę U1. Znacznie mniej, bo 30% stanowisk oceniono ogólnie, jako właściwie zachowanych. 10% stanowisk oceniono, jako złe. O ocenie w dużej mierze zdecydowały oceny perspektyw ochrony. Ogólnie, na stanowiskach monitorowanych po raz drugi pogorszenie stanu ochrony odnotowano na 38 stanowiskach, podczas gdy poprawę jedynie na ośmiu. Warto zaznaczyć, że o ile obecnie względnie dużo odnotowano ocen U2 to nie stwierdzano ich w pierwszym etapie monitoringu. Należy jednak podkreślić, że pierwszy etap monitoringu był etapem testowym, co powoduje, że rejestrowane zmiany, szczególnie jeżeli chodzi o oceny siedliska mogą być w dużej mierze pozorne (przyczyny tego stanu rzeczy przedstawiono w opisie zmian stanu siedliska). Mimo to, bazując na obserwacjach z ostatnich dwóch lat oraz zmianie w liczbie stanowisk zajętych przez gatunek należy uznać, że stan ochrony jest daleki od zadowalającego. Jest to tym bardziej niepokojące, że grzebiuszka jest płazem stosunkowo odpornym na przekształcenia antropogeniczne, szczególnie w odniesieniu do rolnictwa.

Stan ochrony, w regionie kontynentalnym pomimo względnie częstego występowania gatunku uznany jest obecnie za niezadowalający - U1, co wynika z ocen U1 parametrów populacja i siedlisko.

Uwagi końcowe

Stan ochrony gatunku budzi niepokój, szczególnie ze względu na stwierdzony istotny zanik liczby zajętych stanowisk. Gatunek zagrożony wieloma oddziaływaniami, w szczególności wysychaniem zbiorników i obniżaniem poziomu wód gruntowych, ale też fragmentacją siedliska lądowego i in. Wydaje się, że wymaga w niektórych miejscach ochrony czynnej. W niektórych miejscach, szczególnie na stanowiskach leśnych niższy niż FV stan siedlisk może wynikać z naturalnych przyczyn i tam nie budzić większego niepokoju.