

Wyniki monitoringu kumaka nizinnego *Bombina bombina*



kumak nizinny *Bombina orientalis* (fot. Maciej Bonk)

1. Sprawozdanie z monitoringu kumaka nizinnego *Bombina bombina* w Polsce

I. INFORMACJE OGÓLNE

1. Kod, nazwa polska i nazwa łacińska

1188kumak nizinny *Bombina bombina*

2. Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dany gatunek

Gatunek występuje w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

Ewentualne stwierdzenia z regionu alpejskiego należy uznać za wątpliwe.

3. Koordynatorzy główni: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

2016-2017: Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

4. Koordynatorzy krajowi: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Joanna Mazgajska

2016-2017: Maciej Bonk

5. Ewentualni współpracownicy: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Brak

2016-2017: Brak

6. Eksperti lokalni: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Joanna Mazgajska, Mariusz Rybacki, Magdalena Pawlak, Krzysztof Klimaszewski, Jacek Błażuk, Tomasz Hetmański, Maciej Bonk, Stanisław Bury, Kamil Szpotkowski, Anna Sikora, Ewa Pełnia-Iwanicka, Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski, Przemysław Stachyra, Bartłomiej Najbar, Anna Najbar, Tomasz Majtyka, Michał Rybacki, Szymon Fritzkowski, Anna Zaborowska, Paweł Kisiel

2016-2017: Paweł Górski, Monika Bykowska, Krzysztof Klimaszewski, Joanna Kajzer-Bonk, Maciej Bonk, Tomasz Hetmański, Kamil Szpotkowski, Piotr Chybowski, Maria Chybowska, Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski, Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski, Przemysław Stachyra, Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski, Bartłomiej Najbar, Anna Najbar, Szymon Fritzkowski, Tomasz Majtyka, Paweł Knozowski, Dominik Macioł, Bartłomiej Pacuk, Mariusz Rybacki, Monika Bykowska, Paweł

Siwak, Katarzyna Siwak, Marta Piasecka, Jan Kaczmarek, Krzysztof Kolenda, Przemysław Stachyra, Anna Zaborowska, Paweł Kisiel, Witold Strużyński, Marcin Ilczuk, Małgorzata Smółka, Tomasz Łaciak, Rafał Bobrek, Monika Bobrek

7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, to czy mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

2010: marzec-lipiec

2016-2017: marzec-lipiec

W latach 2016-2017 prowadzono badania w okresie wiosennym od początku marca do końca lipca co jest zgodne z fenologią gatunku. Badania w 2010 roku były prowadzone w takim samym okresie jednak ze względu na powódź, która wystąpiła wiosną tamtego roku wyniki mogą być zaburzone, gdyż powódź utrudnia dostęp do zbiorników oraz wpływa na zachowania rozrodcze płazów.

8. Liczba stanowisk i obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań

Tab. 1.A. Liczba stanowisk* przypadająca na poszczególne etapy badań dla gatunku kumak nizinny *Bombina bombina* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring skończony

W latach (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba stanowisk gatunku <u>kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></u> monitorowanych w latach	Liczba usuniętych	Liczba dodanych**	Liczba niemonitorowanych (i nieusuniętych)	Uwagi
2009-2012	2010	111	0	0	0	Brak
2015-2019	2016-2017	259	5	143	0	Zrezygnowano z nielicznych stanowisk oraz z powodu ograniczenia nadmiernej liczby stanowisk wykonywanych w latach poprzednich.

*W tabeli liczba stanowisk monitoringowych oznacza liczbę stanowisk gdzie gatunek był wykryty choć raz w ciągu monitoringu w latach 2010-2017. Na tych stanowiskach niezależnie od aktualnej obecności lub nie gatunku, (zgodnie z metodyką) zawsze były przeprowadzone wszystkie badania monitoringowe. Liczba dodanych stanowisk obejmuje wszystkie stanowiska, na których gatunek był stwierdzony po raz pierwszy w latach 2016-2017. Badania prowadzono na 358 stanowiskach pod kątem wszystkich płazów łącznie w roku 2010 oraz na 769 łącznie dla wszystkich płazów w latach 2016-2017.

Tab. 1.B. Liczba obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań dla gatunku kumak nizinny *Bombina bombina* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring **skończony**

W latach (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba obszarów Natura 2000 z gatunkiem <u>kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></u> monitorowanych w latach	Liczba usuniętych	Liczba dodanych**	Liczba niemonitorowanych (i nieusuniętych)	Uwagi
2009-2012	2010	11	0	0	0	Brak
2015-2019	2016-2017	16	0	12	0	Brak

9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała

Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r. nie było jeszcze doprecyzowanej waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem, a odnotowane zmiany mogą być pozorne.

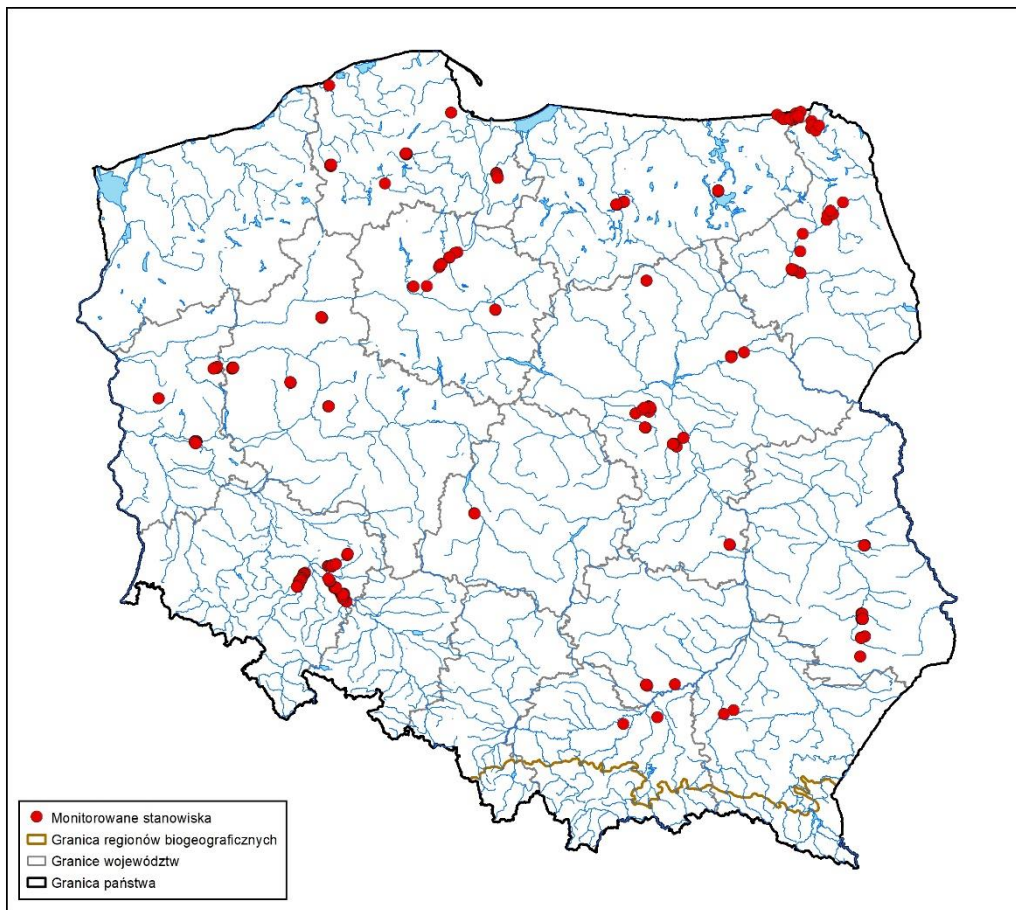
Zrezygnowano z następujących wskaźników proponowanych na etapie testowym w 2010 r.: *drzewa i krzewy w promieniu do 30m, obecność barier dla płazów na brzegu zbiornika, udział płyczn w linii brzegowej zbiornika (%), urbanizacja otoczenia*. Wprowadzono w ostatecznej wersji metodyki nowe wskaźniki: *obecność płyczn, wysokość roślinności szuwarowej, zacienienie*.

Wskaźnik obecność ryb zmienił nazwę na wpływ ryb. Urbanizacja otoczenia zbiornika zmieniła nazwę na zabudowa otoczenia.

W ocenie parametrów w skali regionu biogeograficznego korzystano z algorytmu opracowanego na zlecenie GIOŚ.

10. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia

Gatunek jest monitorowany wraz z innymi gatunkami płazów. Potencjalnie monitorowanych jest ok. 829 stanowisk, co sprawia, że monitoring jest reprezentatywny. Stanowiska są rozmieszczone względnie równomiernie w skali kraju oraz obejmują różne siedliska wodne, co wzmacnia reprezentatywność.



Ryc. Mapa rozmieszczenia stanowisk monitoringowych

2. Sprawozdanie z monitoringu kumaka nizinnego *Bombina bombina* w regionie biogeograficznym kontynentalnym

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

Tab. 2. Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** w różnych okresach badawczych dla gatunku kumak nizinny *Bombina bombina* – monitoring **skończony**

Nazwa parametru/ Stan ochrony	Nazwa wskaźnika/ Nazwa parametru	OCENA stanu gatunku kumak nizinny <i>Bombina bombina</i> na stanowiskach								Suma monitorowanych stanowisk	
		Liczba stanowisk z daną oceną:									
		FV(1)*		U1(0,5)*		U2(0)*		XX		poprzednio	teraz
		poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz		
		w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017
Populacja	Obecność gatunku**	100	188	x	x	11	71	-	-	111	259
	Parametr <i>Populacja</i> ***	100	188	-	-	-	-	-	-	111	259
Siedlisko gatunku	bariery wokół brzegów zbiornika	0	223	-	0	0	22	10	6	111	259
	droga asfaltowa	0	179	-	1	-	26	-	-	111	259
	inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m	101	229	0	0	10	17	-	9	111	259
	nachylenie brzegów	-	214	-	0	-	27	-	18	111	259
	zabudowa otoczenia zbiornika	19	187	90	45	0	18	1	2	111	259
	obecność ryb	0	152	0	0	0	17	14	15	111	259
	zacienienie	-	184	-	57	-	7	-	-	111	259
	obecność płycizn	-	225	-	-	-	11	-	23	111	259

Nazwa parametru/ Stan ochrony	Nazwa wskaźnika/ Nazwa parametru	OCENA stanu gatunków kumak nizinny <i>Bombina bombinana</i> na stanowiskach								Suma monitorowanych stanowisk	
		Liczba stanowisk z daną oceną:									
		FV(1)*		U1(0,5)*		U2(0)*		XX		poprzednio	teraz
		poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz		
w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017		
	udział szuwaru w linii brzegowej zbiornika	70	152	37	47	4	49	0	1	111	259
	wysokość roślinności szuwarowej	0	138	0	15	0	96	0	1	111	259
	roślinność zanurzona i pływająca	15	106	30	1	63	31	0	1	111	259
	Parametr Siedlisko gatunku	23	119	72	124	1	7	15	9	111	259
	Perspektywy ochrony	61	109	47	121	-	26	3	3	111	259
	STAN OCHRONY**** (Ocena ogólna)	9	90	84	137	1	29	17	3	111	259

*w przypadku większości gatunków płazów, w tym kumaka nizinnego, nie ocenia się wskaźników stanu siedliska, lecz przyznaje wartości punktowe (1, 0 i 0,5), służące wyliczeniu wartości do oceny parametru. W tabeli podano liczbę stanowisk z daną oceną wskaźnika.

**wskaźnik obecność gatunku przyjmuje jedynie wartości 0 i 1.

***w przypadku populacji ocena podejmowana jest dla regionu biogeograficznego.

**** stan ochrony na poziomie stanowiska jest oceniany wyłącznie w oparciu o stan siedliska i perspektywy ochrony

„-” w rubrykach dotyczących wskaźników oznacza, że dany wskaźnik nie był stosowany w danym etapie.

Zgodnie z tym, co napisano w punkcie 9: Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r. nie było ustalonej jeszcze waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem.

Zrezygnowano ze wskaźnika: *udział pływających w linii brzegowej zbiornika*.

Tab. 2.A. Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony, parametrów i wskaźników łącznietylko na tych stanowiskach, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla gatunku kumak nizinny *Bombina bombina* – monitoring skończony

Nazwa wskaźnika/ parametru/ Stan ochrony		ZMIANY OCEN gatunku kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>								Suma stanowisk, na których powtarzano badania	
		Liczba stanowisk z daną zmianą, w tym rzeczywistą									
		Poprawa*			Pogorszenie*			zmiana z oceny XX*	zmiana na ocenę XX*		brak zmian
o 1 stopień	o 2 stopnie (z 0 na 1)	Razem poprawa	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 1 na 0)	Razem pogorszenie						
Obecność gatunku**		20	-	20	49	-	49	-	-	50	130
Parametr: <i>Populacja</i> **		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
siedlisko	inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m*	0	2	2	0	3	3	0	12	113	130
	zabudowa otoczenia zbiornika	7	0	7	7	0	7	1	7	84	130
	obecność ryb***	13	0	13	4	0	4	22	6	74	130
	udział szuwaru w linii brzegowej zbiornika	1	2	3	27	2	29	0	7	59	130
	Parametr Siedlisko gatunku	20	-	20	9	2	11	15	8	56	110
Perspektywy ochrony		15	-	15	55	6	61	3	2	29	110
STAN OCHRONY (Ocena ogólna)		19	-	19	18	6	24	17	2	48	110
UWAGI: np. podanie informacji o zmianach pozornych		Zmiany w dużej mierze są zmianami pozornymi, ponieważ ostateczna lista wskaźników, sposób ich określania w terenie oraz waloryzacja zostały ustalone ostatecznie na etapie redakcji przewodnika metodycznego – dwa lata po zakończeniu badań w 2010 r.									

*wskaźników nie ocenia się w skali FV, U1, U2, XX.

** podano liczbę kolonizacji (poprawa o 1 stopień) i wymierań (pogorszenie o 1 stopień). Populacji nie ocenia się na poziomie stanowiska, a regionu biogeograficznego.

*** wskaźnik oceniany tylko jako 0,5 i 1, więc możliwa jest tylko poprawa/pogorszenie o 1 stopień

*** zgodnie z metodyką zmiana możliwa jest tylko o dwa stopnie.

****podano liczbę kolonizacji (poprawa o 1 stopień) i wymierań (pogorszenie o 1 stopień).

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

II.A.1. Wskaźniki stanu ochrony, aktualne oddziaływania i przewidywane zagrożenia w regionie biogeograficznym kontynentalnym na stanowiskach

W roku 2010, podczas testowej fazy monitoringu płazów doszło do powodzi. Wezbrania mogły utrudniać ocenę wskaźników i parametrów na części stanowisk - w szczególności w południowej części kraju. Utrudniony dostęp do wody, lub konieczność wykonania badań w terminach mniej dogodnych mogły również wpłynąć na wykrywalność gatunków. Trudno jednak jednoznacznie ocenić wpływ powodzi i jego skalę. Niemniej zapoznając się z wynikami monitoringu należy mieć na uwadze, że wpływ taki mógł istnieć.

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników populacji na stanowiskach

Obecność gatunku: Obecnie gatunek występuje na 202 stanowiskach, co stanowi ok. 30% wszystkich monitorowanych w latach 2016-2017. W poprzednim etapie udział ten wyniósł ok. 27%, a zatem był zbliżony. Mimo, nadal względnie częstego występowania gatunku, analiza różnic w kolonizacjach i wymieraniach ujawnia przewagę tych drugich – stanowisk gdzie gatunek wymarł jest o 1,5 raza więcej niż tych gdzie się pojawił, spośród wszystkich monitorowanych ponownie pod kątem płazów. Przewaga przypadków zaniku nad przypadkami pojawienia się jest istotna statystycznie. Dane te wskazują na zanikanie gatunku.

2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników siedliska gatunku na stanowiskach

-

Uwagi ogólne do wskaźników stanu siedliska: Definicje wskaźników, sposób ich określania w terenie oraz waloryzację ustalono dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 roku. Stąd, podobnie jak w przypadku większości płazów zmiany we wskaźnikach mogą być w dużej mierze pozorne, a zatem i ocena zmian parametru siedliska nie musi wynikać ze zmian realnych. Stąd należy do przedstawionych porównań zachować duży dystans.

Bariery wokół brzegów zbiornika: Wskaźnik ten monitorowany był po raz pierwszy w 2016. Ogólnie został on oceniony wysoko, co oznacza, że w pobliżu zbiorników nie znajdowały się istotne, antropogeniczne bariery (murki, podmurówki i inne) dla migracji i dyspersji płazów, w szczególności kumaka. Najwięcej stwierdzono ocen właściwych (1 punkt) - ok. 87%. Ocen złych (0) wykazano niecałe 9%, podczas gdy niezadowolających tylko 3 (0,5 punktu). Wskaźnik jest mało zmienny, toteż nie odnotowano żadnego zróżnicowania geograficznego jego stanu.. Obecność barier w przypadku tego wskaźnika wiązała się z obecnością zabudowy w pobliżu zbiorników.

Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m: Obecnie blisko 90% stanowisk oceniono pod kątem tego wskaźnika dobrze (jako 1 punkt), co oznacza, że w promieniu 500m od badanego stanowiska znajdował się przynajmniej jeden zbiornik dogodny dla płazów. Niecałe 8% stanowisk było oddalone o więcej niż 500m od najbliższego zbiornika wodnego. Wskaźnik oceniany jest jedynie w dwustopniowej skali (0 i 1), toteż brak ocen pośrednich. Dla tego wskaźnika odnotowano dwa przypadki poprawy i trzy pogorszenia w liczbie przyznanych punktów. Są to zmiany bardzo małe, ponadto, zmiana może wynikać z nieco innej interpretacji map, bądź dostępności map w lepszej rozdzielczości, co dotyczy w szczególności szeroko dostępnych zdjęć satelitarnych, których jakość znacznie wzrosła od ostatniego etapu monitoringu. Postępując się

lepszymi mapami wykonawcy mogli zweryfikować ustalenia z pierwszego etapu monitoringu. Wskaźnik ten jest zatem względnie stabilny, przynajmniej w sześćo-, siedmioletniej skali czasowej.

Droga asfaltowa: Wskaźnik ten badano pierwszy raz w 2016 roku. W przeważającej większości (70%) stanowisk oceniony jako 1 punkt, czyli najwyżej, co oznacza, że w odległości do 100m od stanowisk nie znajdowała się żadna asfaltowa lub betonowa droga. 17% stanowisk oceniono pod kątem tego wskaźnika na 0,5 punktu, czyli w pobliżu badanego zbiornika znajdowała się droga jednopasmowa. 10% stanowisk znajdowało się blisko drogi dwupasmowej, której oddziaływanie uznane jest za najsilniejsze i w związku z tym otrzymały one 0 punktów. Wskaźnik nie wykazuje zróżnicowania geograficznego.

Nachylenie brzegów: Wskaźnik ten oceniano stosunkowo nisko. 42% stanowisk oceniono najwyżej, prawie tyle samo było ocen niezadowolających. Najniżej ocenionych stanowisk stwierdzono jednak względnie mało (niecałe 14%). W roku 2010 stanowisk ocenianych słabo (0,5 i 0 punktów) było najwięcej. Należy uznać jednak, że obecnie mamy do czynienia ze znacznie lepszą reprezentacją stanu w Polsce, stąd powinien on być zbliżony najbardziej do stanu faktycznego. Oznacza to, że większość zbiorników posiada względnie łagodne brzegi nie utrudniające wydostawania się z nich przez płazy.

Zabudowa otoczenia zbiornika: Wskaźnik ten obecnie jest oceniany najlepiej na 70% stanowisk. 17% oceniono słabiej (pośrednia liczba punktów 0,5), tylko na 18 stanowiskach oceniono go najniżej. Oceny są inne niż w 2010 roku co wynika najpewniej z bardziej reprezentatywnej próby, gdyż obecnie badano znacznie więcej stanowisk niż w poprzednim etapie. Odnotowano tyle samo przypadków poprawy co pogorszenia ocen, przy czym zmian było bardzo mało na badanych powtórnie stanowiskach (siedem przypadków). Na obniżanie tego wskaźnika wpływała niewielka odległość do zabudowy. Brak wyraźnego zróżnicowania geograficznego w tym wskaźniku.

Obecność ryb: Wskaźnik ten obecnie na przeważającej części stanowisk oceniono wysoko (60%). Niemal dwukrotnie mniej wystawiono ocen pośrednich (0,5). Znikoma liczba stanowisk (9%) została oceniona na 0. Podobna proporcja ocen była stwierdzona w roku 2010. Odnotowano więcej przypadków poprawy niż pogorszeń, przy czym jednych i drugich było bardzo mało. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika. Ogólnie, ryby wydają się nie zagrażać gatunkowi w znacznym stopniu.

Zacienienie: wskaźnik monitorowany po raz pierwszy w 2016 roku, stąd brak jakichkolwiek porównań. Większość (71%) stanowisk oceniono najwyżej. Około 1/5 oceniono pośrednio, a tylko siedem stanowisk oceniono najgorzej. Oznacza to, że większość zbiorników jest bardzo dobrze nasłoneczniona, lub co najwyżej umiarkowanie zacieniona. Brak geograficznych zależności w obrębie tego wskaźnika. Część zbiorników to zbiorniki duże, którym znaczny udział zacienienia nie grozi w zasadzie nigdy.

Obecność płyczn: wskaźnik monitorowany po raz pierwszy w 2016 roku, stąd brak jakichkolwiek porównań. Ogólnie, niemal wszystkie (88%) stanowisk zostało ocenionych najwyżej. Nieliczne charakteryzowały się brakiem płyczn. Ogólnie, zbiorniki średnie i małe, które stanowią przeważającą część w monitoringu płazów zwykle posiadają mniejszy lub większy udział płyczn. Nie przewiduje się zatem większych zmian w obrębie tego wskaźnika.

Udział szuwaru w linii brzegowej zbiornika: Obecnie na większości stanowisk (59%), wskaźnik ten oceniono najlepiej. Łącznie na mniej niż 20% oceniono pośrednio oraz najgorzej. Podobna proporcja ocen została stwierdzona w poprzednim etapie. Choć zaobserwowano znaczną przewagę przypadków pogorszenia, należy mieć na uwadze to co napisano powyżej.

Wysokość roślinności szuwarowej: monitorowany po raz pierwszy w 2016 roku, stąd brak jakichkolwiek porównań. W większości przypadków wysokość szuwaru była optymalna i nie przekraczała 1m wysokości. Ponad 1/3 stanowisk charakteryzowała się jednak dużą wysokością szuwaru (głównie z powodu dużego udziału trzciny lub pałki) co zgodnie z metodyką zostało uznane za środowisko nieoptymalne dla gatunku. Brak geograficznego zróżnicowania tego wskaźnika.

Roślinność zanurzona i pływająca: Obecnie ok. 50% stanowisk została oceniona pod kątem tego wskaźnika jako optymalna dla gatunku (1 punkt). Drugie tyle stanowisk oceniono nieco niżej. Tylko nieznaczna część stanowisk została oceniona najgorzej, co oznacza brak roślinności pływającej i zanurzonej. Oceny te przedstawiały się znacznie gorzej w poprzednim etapie, co może być jednak wynikiem zmian w metodyce (patrz wyżej), a nie zmian realnych. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

3. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla gatunku na stanowiskach

Obecnie stwierdzono 65 oddziaływań, o 15 więcej niż w 2010 roku, co jest zapewne wynikiem zwiększenia liczby monitorowanych stanowisk. Do najczęstszych obecnie należało wyschnięcie, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, susze, a więc czynniki związane z sytuacją hydrologiczną zbiorników. Ponadto, bardzo częstym oddziaływaniem były drogi i autostrady. Co prawda, wskaźnik dotyczący dróg wypadł bardzo dobrze, to jednak większość wykonawców uznawała nawet nieco dalej położone drogi za oddziaływanie negatywne, co uwzględniając ekologię gatunku, jest uzasadnione. Drogi i autostrady oraz wyschnięcie były oddziaływaniami najczęściej wykazywanymi również w 2010r.

Wykazano ponad 30 przypadków pogorszenia w stwierdzonych oddziaływaniach na stanowiskach monitorowanych powtórnie. Nie wykazano zróżnicowania geograficznego pomiędzy różnymi regionami w kraju, jeżeli chodzi o oddziaływania.

Wykrycie oddziaływań zależy w dużej mierze od doświadczenia obserwatora i jego wiedzy odnośnie różnych czynników wpływających na płazy. Stąd, często zmiany w listach oddziaływań dla stanowisk mogą wynikać np. ze zmiany wykonawcy pomiędzy etapami. Nawet jednak w przypadku tych samych wykonawców, zmienia się ich doświadczenie i wiedza, stąd w jednym etapie monitoringu dany czynnik mogą uznać za oddziaływanie, a innym razem nie. Ogólnie porównanie oddziaływań na stanowiskach jest dość trudne. Nie koniecznie wynika ono z faktycznych zmian (choć w przypadkach oddziaływań o największej różnicy między poprawą i pogorszeniem można przypuszczać, że faktycznie zaszły zmiany). Stąd, często zmiany w listach oddziaływań dla stanowisk mogą wynikać np. ze zmiany wykonawcy pomiędzy etapami.

4. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla gatunku na stanowiskach

Obecnie stwierdzono 67 zagrożeń, o 20 więcej niż w 2010 roku, co jest zapewne wynikiem zwiększenia liczby monitorowanych stanowisk. Ogólnie rzecz biorąc, zagrożenia są podobne do oddziaływań co wynika, z oceny ekspertów, że stwierdzone obecnie negatywne czynniki bądź się utrzymują, bądź mogą występując obecnie zagrozić gatunkowi w przyszłości. Zatem, za najgorsze (najczęstsze) uznano wyschnięcie, zmiany stosunków wodnych i drogi i autostrady. Również przewaga sytuacji pogorszenia była podobnie jak w przypadku oddziaływań o ok. 30 większa niż w przypadków poprawy.

Ogólnie, jeżeli chodzi o zmiany, to należy mieć na uwadze, że podobnie jak w przypadku oddziaływań zmiany mogą wynikać z różnego postrzegania czynników szkodzących płazom przez różnych wykonawców. Wydaje się, że poziom subiektywizmu jest nawet większy niż w przypadku oddziaływań, ponieważ trudniej przewidzieć co będzie zagrażało danemu stanowisku w przyszłości. Nie wykazano zróżnicowania geograficznego pomiędzy różnymi regionami w kraju, jeżeli chodzi o oddziaływania.

II.A.2. Stan ochrony i jego parametry w regionie biogeograficznym alpejskim/kontynentalnym- na stanowiskach

W roku 2010 podczas pierwszego etapu monitoringu miała miejsce powódź. Zwiększone stany wód, utrudniały dostęp do zbiorników, mogły też mieć wpływ na ocenę części wskaźników np. udziału szuwaru.

1. Stan i zmiany w czasie parametru populacja stanowiskach

Stan populacji ocenia się na podstawie zmian w liczbie zasiedlonych przez gatunek stanowisk (obecność gatunku) w czasie. Obecnie gatunek występuje na 202 stanowiskach, co stanowi ok. 30% wszystkich monitorowanych w latach 2016-2017. W poprzednim etapie udział ten wyniósł ok. 27%, a zatem był zbliżony. Mimo nadal względnie częstego występowania gatunku, analiza różnic w kolonizacjach i wymieraniach ujawnia przewagę tych drugich – stanowisk gdzie gatunek wymarł jest o 1,5 raz więcej niż tych gdzie się pojawił, spośród wszystkich monitorowanych ponownie pod kątem płazów. Przewaga przypadków zaniku nad przypadkami pojawienia się jest istotna statystycznie. Dane te wskazują na zanik gatunku. Ubytek netto (liczba sytuacji zaniku gatunku pomniejszona o liczbę sytuacji gdzie gatunek się pojawił) wyniósł 29 stanowisk, a więc 26%. Ponieważ przewaga wymierań jest znaczna, a ubytek przekracza 25% należałoby zgodnie z zaproponowanym na potrzeby GIOŚ algorytmem uznać stan populacji za zły – U2. Jednak, z niepublikowanych obserwacji wynika, że kumaki nie w każdym sezonie są tak samo łatwo wykrywane. Zatem, część stanowisk, gdzie wykazano zanik (osobniki nie zostały wykryte w przeciwieństwie do poprzednich obserwacji), może być jednak w rzeczywistości przez nie zasiedlona. Z tego powodu ostrożną, oceną jest ocena U1. W przypadku dalszego zaniku znanych już populacji i przewagi wymierań nad kolonizacjami należy ocenę uznać za złą.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Populacja	a) liczba stanowisk z gatunkiem utrzymuje się na poziomie referencyjnym lub b) I jej spadek wynosi $\leq 5\%$	spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 5-10\%$	a) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub b) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub c) tempo utraty monitorowanych stanowisk $> 1\%$ rocznie**

2. Stan i zmiany w czasie parametru siedlisko gatunku na stanowiskach

Siedlisko kumaka przedstawia się nie najgorzej. Blisko połowa stanowisk (46%) uzyskała ocenę FV, tylko nieco więcej uznano za niezadowolające pod kątem tego parametru. Skrajnie nieliczne były oceny złe. Brak wyraźnego geograficznego zróżnicowania ocen. Nie ma wskaźnika, który głównie wpływałby na stan siedliska. Najczęściej źle ocenianym wskaźnikiem (0 punktów) była wysokość roślinności szuwarowej. Oznacza to, że mimo obfitości szuwaru często był on zbyt wysoki aby uznać go za optymalny dla gatunku. Większość wskaźników, była jednak oceniana wysoko (1 punkt) na większości stanowisk.

Podobnie jak w przypadku poszczególnych wskaźników, że sposób waloryzacji i doprecyzowanie sposobu zbierania danych w terenie nastąpiło już po pierwszym etapie monitoringu, a więc zmiany mogą być przynajmniej częściowo pozorne. Co więcej, w roku 2010 stosowano inny zestaw wskaźników np. jakość wody zamiast zanieczyszczenia wody, które są zdefiniowane inaczej. Dlatego pełna interpretacja zmian w stanie siedliska jest obecnie obciążona dużym błędem.

Zgodnie z algorytmem zaproponowanym na potrzeby GIOŚ, ze względu na udział właściwych ocen 46% stan siedliska w regionie kontynentalnym należy uznać za niezadowolający – U1.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Siedlisko	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

3. Stan i zmiany w czasie parametru perspektywy ochrony gatunku na stanowiskach

Perspektywy w latach 2016-2017 oceniono podobnie jak stan siedliska. Niemal po równo wyniosła liczba ocen FV i U1, nieco więcej niż w przypadku siedliska było ocen U2, jednak nadal mało (ok. 10%). Wskazywanymi przez wykonawców czynnikami zaniżającymi ocenę perspektyw było głównie wyschnięcie. Ponadto, niektórzy wykonawcy wskazywali na słaby stan siedlisk. Perspektywy były też zaniżane w przypadku braku gatunku na stanowisku. W roku 2010 perspektywy oceniono nieco lepiej (proporcjonalnie więcej ocen FV i brak ocen U2). Należy przyjąć, że obecna liczba stanowisk jest bardziej reprezentatywna, a więc lepiej obrazuje stan tego parametru niż dane z 2010 roku. Ponadto, liczba przypadków pogorszenia przewyższała ponad czterokrotnie liczbę przypadków poprawy. W przyszłości należy się spodziewać dalszego pogarszania ocen tego parametru. Zgodnie z algorytmem zaproponowanym na potrzeby GIOŚ, ze względu na udział właściwych ocen 42% stan siedliska w regionie kontynentalnym należy uznać za niezadowolający – U1.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Perspektywy ochrony	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk i - jeśli stan populacji lub stan siedliska w regionie nie został oceniony jako U2	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

4. Stan ochrony gatunku i jego zmiany w czasie na stanowiskach

Pomimo stosunkowo nielicznego stwierdzenia ocen złych (29/258 przypadków) ogólny stan ochrony oceniony jest stosunkowo słabo, gdyż ponad połowa stanowisk została oceniona jako niezadowolająca. Ponad 1/3 wykazuje jednak nadal stan FV. Ogólnie, oceny stanu ochrony są oceniane gorzej niż oceny stanu siedliska i perspektyw, co świadczy o tym, że obydwa te parametry miały porównywalny wpływ na stan ochrony. Brak wyraźnego geograficznego zróżnicowania ocen ogólnych. Oceny zależą od indywidualnej sytuacji danego stanowiska. Biorąc pod uwagę nienajlepszy stan populacji, należy uznać, że sytuacja kumaka budzi obecnie niepokój. Jednak dopiero kolejny etap monitoringu da odpowiedni obraz sytuacji.

Ponieważ, metodyka w stosunku do poprzedniego etapu uległa znacznym zmianom w przypadku parametru siedlisko, porównanie zarówno tego parametru jak i oceny ogólnej ze stanem sprzed 2010 należy uznać za niezasadne.

Ogólny stan ochrony w regionie kontynentalnym jest niezadowolający – U1.

II.B. POZOSTAŁE TABELI NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 3. Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** dla gatunku kumak nizinny *Bombina bombina* – monitoring **skończony**

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <u>kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></u> na poszczególnych stanowiskach **							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6395	Kotowice K11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6413	Kotowice K12	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
2.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6416	Kotowice K14	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
3.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6400	Kotowice K22	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
4.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6411	Kotowice K23	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
5.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6404	Kotowice K8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
6.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6442	Opatowice/Wyspa Opatowicka	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
7.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6423	Trestno T10	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
8.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1276	Kumaki Dobrej 1	1	1	U1	FV	U1	FV	U1	FV
9.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10998	Kumaki Dobrej 10	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
10.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	2893	Kumaki Dobrej 17	1	0	U1	U1	U1	U2	U1	U2
11.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	2916	Kumaki Dobrej 18	1	0	U1	U1	U1	U2	U1	U2
12.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1493	Kumaki Dobrej 2	1	0	FV	FV	U1	U1	U1	U2
13.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1796	Kumaki Dobrej 22	1	0	U1	U1	U1	U2	U1	U2
14.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1501	Kumaki Dobrej 3	1	1	U1	U1	U1	U2	U1	U2
15.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1750	Kumaki Dobrej 6	1	1	U1	FV	FV	U1	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
16.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1754	Kumaki Dobrej 7	1	0	FV	U1	U1	U2	U1	U2
17.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10996	Kumaki Dobrej 9	-	1	-	U1	-	FV	-	FV
18.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7813	Gałów 10	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
19.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7809	Jarnottów 5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
20.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7780	Jerzmanowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
21.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	8046	Kąty Wrocławskie 36	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
22.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	8058	Kąty Wrocławskie 37	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
23.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7882	Małkowice 26	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
24.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7798	Ratyń 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
25.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7803	Ratyń 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
26.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7903	Romnów 29	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
27.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7907	Romnów 30	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
28.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7974	Romnów 44	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
29.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	8017	Sadkówka 33	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
30.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7897	Sadowice 34	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
31.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7892	Sadowice 40	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
32.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7856	Samotwór 12	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
33.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7868	Skałka 22	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
34.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1092	Oława 1	0	1	U1	U1	FV	FV	U1	U1
35.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1098	Oława 10	1	0	U1	XX	U1	U2	U1	U2
36.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1099	Oława 12	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
37.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1100	Oława 13	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1
38.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1101	Oława 15	1	0	U1	XX	U1	U2	U1	U2
39.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1102	Oława 16	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
40.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1103	Oława 19	1	1	FV	U1	U1	U1	U1	U1
41.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1091	Oława 2	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
42.			dolnośląskie/	1093	Oława 3	1	0	FV	XX	U1	U2	U1	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
			Pradolina Wrocławska										
43.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1094	Oława 4	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
44.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1095	Oława 5	1	1	FV	FV	FV	U2	FV	U2
45.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1096	Oława 8	1	1	FV	U1	FV	U1	FV	U1
46.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1097	Oława 9	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
47.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1156	Oława R1	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
48.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1163	Oława R5	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
49.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1169	Oława R6	1	0	FV	XX	FV	U2	FV	U2
50.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	6431	Trestno T11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
51.			dolnośląskie/ Równina Oleśnicka	6438	Trestno T2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
52.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10228	Nowe Dobra 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny</i> <i>Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
53.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10385	Nowe Dobra 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
54.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10387	Nowe Dobra 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U2
55.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10443	Starogród 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
56.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10475	Starogród 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
57.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10486	Starogród 3	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
58.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10484	Starogród 5	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
59.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10485	Starogród 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
60.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10421	Starogród 7	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
61.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10423	Starogród 8	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
62.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	1641	Bydgoszcz - Fordon 1	1	-	U1	-	U1	-	U1	-
63.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	2986	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 5	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
64.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Grudziądzka	10199	Łęg 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
65.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Grudziądzka	10226	Ostrów Świecki 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
66.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10426	Piotrkowo 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
67.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10427	Piotrkowo 7	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
68.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	10471	Starogród 10	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
69.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	10445	Starogród 9	-	0	-	U1	-	U1	-	U1
70.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	8127	Roztoczański Park Narodowy_Bór_wyrobisko	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
71.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3157	Roztoczański Park Narodowy_Chropaczów Duży	1	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV
72.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10962	Cyców 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
73.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10986	Cyców 10	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
74.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10936	Cyców 3x	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
75.			lubelskie/	10922	Cyców 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
			Obniżenie Dorohuckie										
76.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10955	Cyców 4x	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
77.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10927	Cyców 5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
78.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10942	Cyców 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
79.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10990	Cyców 7	-	1	-	U1	-	U2	-	U2
80.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10993	Cyców 8	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
81.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3155	Kosobudy 1	1	0	FV	U2	XX	U2	XX	U2
82.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	7906	Kosobudy 2	1	0	FV	U2	XX	U2	XX	U2
83.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3158	Uroczysko Jęzior 1	1	0	FV	FV	U1	FV	U1	U1
84.			lubelskie/ Padół Zamojski	10371	Wielącza Poduchowna jezioro krasowe_1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
85.			lubelskie/ Padół Zamojski	10379	Wielącza Poduchowna jezioro krasowe_10	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
86.			lubelskie/ Padół Zamojski	10380	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
87.			lubelskie/ Padół Zamojski	10372	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
88.			lubelskie/ Padół Zamojski	10373	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
89.			lubelskie/ Padół Zamojski	10374	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
90.			lubelskie/ Padół Zamojski	10375	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
91.			lubelskie/ Padół Zamojski	10376	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_7	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
92.			lubelskie/ Padół Zamojski	10377	Wielącza poduchowna - jezioro krasowe_8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
93.			lubelskie/ Padół Zamojski	10326	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
94.			lubelskie/ Padół Zamojski	10327	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
95.			lubelskie/ Padół Zamojski	10328	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_7	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
96.			lubelskie/ Padół Zamojski	10329	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
97.			lubelskie/ Padół Zamojski	10330	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_9	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
98.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1406	Brzeźno 1	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
99.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1412	Brzeźno 2	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
100.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1425	Brzeźno 3	1	1	U1	FV	U1	FV	U1	FV
101.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1418	Brzeźno 4	1	1	FV	U1	U1	U2	U1	U1
102.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1431	Brzeźno 5	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
103.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1439	Brzeźno 6	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
104.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	6512	Brzeźno 7	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
105.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1248	Krępa 1	-	1	U1	U1	FV	FV	U1	U1
106.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2430	Krępa 11	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
107.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2439	Krępa 12	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
108.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2450	Krępa 13	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
109.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2459	Krępa 14	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
110.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2509	Krępa 16	1	0	XX	FV	FV	U1	XX	U1
111.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2519	Krępa 17	1	1	XX	FV	FV	FV	XX	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
112.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2529	Krępa 18	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
113.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2543	Krępa 19	1	1	U1	FV	FV	U1	U1	U1
114.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6365	Krępa 2	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
115.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2556	Krępa 20	1	1	U1	U1	FV	FV	U1	U1
116.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2569	Krępa 21	1	1	XX	FV	FV	U1	XX	U1
117.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2575	Krępa 22	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
118.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2584	Krępa 23	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
119.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2595	Krępa 24	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
120.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2608	Krępa 25	1	0	XX	U1	FV	U1	XX	U1
121.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2620	Krępa 26	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
122.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2628	Krępa 27	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
123.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2637	Krępa 28	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
124.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2648	Krępa 29	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
125.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2365	Krępa 3	1	1	XX	U1	FV	U1	XX	U1
126.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6407	Krępa 30	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
127.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2380	Krępa 5	1	0	U1	FV	FV	U1	U1	U1
128.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2387	Krępa 6	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
129.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2395	Krępa 7	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
130.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2402	Krępa 8	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
131.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2411	Krępa 9	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
132.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10165	Torzym - Różnówka 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
133.			lubuskie/ Pojezierze łagowskie	10155	Torzym - Różnówka 4	-	1	-	U1	-	U1	-	FV
134.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11007	Sieradz 3	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
135.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11014	Sieradz 5	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
136.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	8216	Drwinka 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
137.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1930	Jadowniki Wat Ruda 3	1	0	U1	U1	U1	U2	U1	U2
138.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6664	Kampinoski Park Narodowy_12	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
139.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6654	Kampinoski Park Narodowy_13	-	1	-	U1	-	FV	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
140.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1181	Kampinoski Park Narodowy_14	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
141.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1182	Kampinoski Park Narodowy_15	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
142.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1183	Kampinoski Park Narodowy_16	1	0	U1	U1	FV	FV	U1	U1
143.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6666	Kampinoski Park Narodowy_17	-	1	-	U2	-	FV	-	U2
144.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6665	Kampinoski Park Narodowy_19	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
145.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1184	Kampinoski Park Narodowy_21	0	0	U1	U1	FV	FV	U1	U1
146.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1173	Kampinoski Park Narodowy_6	0	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
147.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6657	Kampinoski Park Narodowy_8	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
148.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1180	Kampinoski Park Narodowy_9	0	1	U1	U1	FV	FV	U1	U1
149.	PLH140006	Dolina Zwoleńki	mazowieckie	1639	moskol	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
150.	PLH140006	Dolina Zwoleńki	mazowieckie	7961	zwolenka1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
151.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6436	Morzyczyn 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
152.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6593	Raźny 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
153.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6598	Raźny 4	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
154.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6597	Raźny 5	-	-	-	-	-	-	-	-
155.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6599	Raźny 6	-	1	-	U1	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
156.	PLH140039	Stawy Żabieńcu w	mazowieckie	2866	Żabieniec (Chojnowski 8) 1	1	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV
157.	PLH140039	Stawy Żabieńcu w	mazowieckie	2870	Żabieniec (Chojnowski 9) 2	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
158.	PLH140039	Stawy Żabieńcu w	mazowieckie	2877	Żabieniec (Chojnowski 10) 3	1	1	U1	U1	FV	U1	U1	U1
159.			mazowieckie/ Równina łowicko-Błońska	10221	Biskupice 7	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
160.			mazowieckie/ Równina łowicko-Błońska	3120	Biskupice Rów K	0	0	XX	U1	U1	U1	XX	U1
161.			mazowieckie/ Wzniesienie Mławskie	2734	Chrzany	0	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV
162.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	6659	Kampinoski Park Narodowy_10	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
163.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	6663	Kampinoski Park Narodowy_11	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
164.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1174	Kampinoski Park Narodowy_7	0	1	U2	U1	U1	U1	U2	U1
165.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	6661	Kampinoski Park Narodowy_zbiornik 22	-	1	-	U1	-	U2	-	U2
166.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2847	Kobyli Łęg (Chojnowski 3)	1	1	XX	FV	FV	FV	XX	FV
167.			mazowieckie/	2771	Łęgi oborskie (Chojnowski 5)	0	0	XX	U1	XX	U1	XX	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
			Dolina Środkowej Wisły										
168.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8160	Pustków Rudki	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
169.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8102	Sadykierz	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
170.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6561	Bachanowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
171.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6602	Błaskowizna	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
172.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6555	Rutka 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
173.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6586	Stara Hańcza	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
174.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6573	Targowisko	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
175.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6622	Udziejek Górny 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
176.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6582	Wodziłki 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
177.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10035	Brzeziny	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
178.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10097	Dębowo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
179.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10056	Dobarz	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
180.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10042	Giełczyn	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
181.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10104	Jagłowo 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
182.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10109	Jagłowo 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
183.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10094	Jasionowo Dębowskie	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
184.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10048	Kołodzieje	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
185.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10117	Mogilnice	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
186.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10059	Osowiec	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
187.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9793	Zajki 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
188.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9794	Zajki 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
189.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9646	Zajki 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
190.			podlaskie/	10130	Krasnoborki	-	1	-	U1	-	FV	-	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny</i> <i>Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
			Kotlina Biebrzańska										
191.			podlaskie/ Pojezierze Wschodnio-suwalskie	6616	Rutka 2	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
192.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2105	Gdańsk-Klukowo 1	1	0	U1	U1	U1	U2	U1	U2
193.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1712	Goraj 1	0	0	U1	U2	U1	U2	U1	U2
194.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1711	Gościszewo 1	1	0	U1	FV	U1	U2	U1	U2
195.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10257	Kampiatka	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
196.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1714	Koniecwałd 1	0	0	FV	U1	FV	U1	FV	U2
197.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1715	Koniecwałd 4	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
198.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2125	Kościerzyna-Rybaki 1	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
199.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2126	Kościerzyna-Rybaki 2	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
200.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2127	Kościerzyna-Rybaki 3	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
201.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2129	Kościerzyna-Rybaki 4	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
202.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2130	Kościerzyna-Rybaki 5	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
203.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2131	Kościerzyna-Rybaki 6	1	1	U1	FV	FV	U1	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
204.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2132	Kościierzyna-Rybaki 7	1	0	U1	U1	FV	U1	U1	U1
205.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9651	Przęsin10	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
206.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9671	Przęsin14	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
207.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9683	Przęsin19	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
208.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9631	Przęsin3	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
209.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9636	Przęsin5	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
210.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9867	Wytowno9	-	1	-	FV	-	FV	-	U1
211.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	9999	Wiślica 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
212.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10473	Wiślica 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
213.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10184	Wiślica 6	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
214.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10470	Wiślica 9	-	1	-	U1	-	FV	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
215.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10758	Trzebica	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
216.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6480	Będziszewo	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
217.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6514	Bludzie 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
218.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6535	Błądziszki 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
219.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6543	Błądziszki 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
220.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6498	Czarnowo Małe 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
221.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6464	Droga Romincka	-	0	-	FV	-	FV	-	FV
222.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6511	Dubeninki 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
223.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6492	Jurkiszki 1	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
224.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6518	Markawy 1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
225.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6551	Niezapominajka	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
226.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6508	Pluszkiejmy 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
227.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6483	Żabojedy	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
228.			warmińsko-mazurskie/	9782	Osiedle Mazurskie 06	-	1	-	FV	-	U1	-	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
			Pojezierze Olsztyńskie										
229.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9809	Osiedle Mazurskie 16	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
230.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9723	Słoneczny Stok 01	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
231.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9741	Słoneczny Stok 03	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
232.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9881	Słoneczny Stok 07	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
233.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9883	Słoneczny Stok 08	-	1	-	FV	-	U1	-	FV
234.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1316	URWITAŁT_2	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
235.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1320	URWITAŁT_3	1	0	U1	FV	U1	FV	U1	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak niziny Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
236.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1319	URWITAŁT_4	1	0	U1	U1	U1	FV	U1	U1
237.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1321	URWITAŁT_5	1	1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
238.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1322	URWITAŁT_7	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
239.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1323	URWITAŁT_8	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
240.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1324	URWITAŁT_9	1	1	FV	FV	U1	FV	U1	FV
241.			warmińsko-mazurskie/ Puszcza Romincka	6472	Żytkiejmy 1	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
242.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1376	Kamionna 4	1	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV
243.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1381	Kamionna 5	1	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV
244.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1386	Kamionna 6	1	0	FV	XX	FV	XX	FV	XX
245.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1402	Kamionna 9	1	0	U1	U2	FV	U2	U1	XX
246.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1361	Kamionna 1	1	1	U1	FV	FV	FV	U1	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny</i> <i>Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
247.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1362	Kamionna 2	1	1	U1	FV	FV	U1	U1	FV
248.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1369	Kamionna 3	1	0	U1	FV	U1	XX	U1	U2
249.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1392	Kamionna 7	1	1	U1	FV	FV	U1	U1	FV
250.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2961	Podstolice 6	1	0	U1	U2	U1	U2	U1	U2
251.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2962	Podstolice 9	1	0	U1	U1	U1	U2	U1	U2
252.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1255	Robakowo 1	1	0	U1	U1	U1	U1	U1	U1
253.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1277	Robakowo 2	1	0	U1	FV	U1	U1	U1	U1
254.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1278	Robakowo 3	1	1	U1	U1	U1	FV	U1	U1
255.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1284	Robakowo 4	1	1	U1	FV	U1	FV	U1	FV
256.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1285	robakowo 5	1	1	U1	U1	U1	FV	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku <i>kumak nizinny</i> <i>Bombina bombina</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017	w roku 2010	W latach 2016-2017
257.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9923	Tarnowo Podgórne 2	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
258.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9924	Tarnowo Podgórne 3	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
259.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9925	Tarnowo Podgórne 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
Suma poszczególnych ocen stanowisk					FV	-	7	23	119	61	109	9	90
					U1	-	3	72	124	47	121	84	137
					U2	-	1	1	7	-	26	1	29
					XX	111	202	15	8	3	2	17	2
RAZEM liczba ocenianych stanowisk/ ocen						111	258	111	258	111	258	111	

UWAGI: brak

* Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMS po raz pierwszy w 2016 i 2017r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.

** Brak oceny oznacza, że stanowisko nie było badane w danym sezonie monitoringowym.

*** Parametr populacja nie podlega ocenie na stanowiskach.

Wyróżnienie różnic w ocenach: Kolorem zielonym wyróżniono zmianę oceny z niższej na wyższą, kolorem pomarańczowym – zmianę oceny z wyższej na niższą.

Uwaga: Trzem stanowiskom w 2016 r. przyznano oceny ogólne wyższe niż najniższa ocena cząstkowa (patrz rozdział II.A.2.4).

III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 7. Oceny parametrów na poziomie obszarów Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

od Obszaru	Nazwa obszaru	Liczba stanowisk		Województwo	Populacja*		Siedlisko**		Perspektywy ochrony**		Ocena ogólna**	
		2010	2016-2017		2010	2016-2017	2010	2016-2017	2010	2016-2017	2010	2016-2017
PLH200008	Dolina Biebrzy	-	13	podlaskie	-	XX	-	FV	-	FV	-	FV
PLH300031	Dolina Kamionki	4	4	wielkopolskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH140006	Dolina Zwoleńki	1	2	mazowieckie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	-	8	dolnośląskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH020078	Kumaki Dobrej	8	10	dolnośląskie	-	XX	-	U1	-	U1	-	U1
PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	-	16	dolnośląskie	-	XX	-	U1	-	U1	-	U1
PLH140011	Ostoja Nadbużańska	-	5	mazowieckie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH260003	Ostoja Nidziańska	-	4	świętokrzyskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH200003	Ostoja Suwalska	-	7	podlaskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	-	1	świętokrzyskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLC140001	Puszcza Kampinoska	6	11	mazowieckie	-	XX	-	U1	-	FV	-	U1
PLH280005	Puszcza Romincka	-	12	warmińsko-mazurskie	-	XX	-	FV	-	FV	-	FV
PLH060017	Roztocze Środkowe	1	2	lubelskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	6	7	lubuskie	-	XX	-	XX	-	XX	-	XX
PLH040003	Solecka Dolina Wisły	-	10	kujawsko-pomorskie	-	XX	-	XX	-	U1	-	U1
PLH140039	Stawy w Żabieńcu	3	3	mazowieckie	-	XX	-	U1	-	XX	-	XX

*Parametr populacja oceniany jest jedynie w skali regionu biogeograficznego.

** Parametry oceniono tylko w obszarach Natura 2000 gdzie liczba monitorowanych stanowisk jest względnie reprezentatywna czyli jest równa lub przekracza 10. Przy eksperckiej ocenie parametru decydowała przeważająca ocena na stanowiskach.

„-„ w roku 2010 nie oceniano parametrów w skali obszarów.

Tab. 7.A. Porównanie liczby poszczególnych ocen parametrów i ogólnego stanu ochrony pomiędzy obszarami Natura 2000 i stanowiskami poza nimi w regionie kontynentalnym obecnie (2016-2017) gatunku kumak nizinny *Bombina bombina*. Monitoring skończony.

Parametr siedlisko	Ocena				Suma stanowisk
	FV	U1	U2	XX	
Natura 2000	62	75	3	1	141
Poza naturą	55	50	4	7	116
Parametr perspektywy	FV	U1	U2	XX	Suma stanowisk
Natura 2000	66	64	10	1	141
Poza naturą	43	56	16	1	116
Ocena ogólna	FV	U1	U2	XX	Suma stanowisk
Natura 2000	55	75	9	2	141
Poza naturą	35	62	20	0	117

Kumak nizinny jest na obszarach Natura 2000 monitorowany po raz pierwszy stąd brak porównań.

1. Oceny parametrów i ogólny stan ochrony.

Parametr populacja: nie jest oceniany na poziomie stanowisk, stąd brak możliwości porównania pomiędzy różnymi formami ochrony.

Parametr siedlisko: Oceniany podobnie w obszarach Natura 2000 jak poza nimi. Udział poszczególnych ocen różni się, jednak nie można jednoznacznie stwierdzić, że istnieją różnice ponieważ różnice wartościach procentowych poszczególnych ocen nie różnią się znacznie. Proporcjonalnie jednak odnotowano więcej ocen złych poza obszarami siedliskowymi oraz mniej ocen właściwych poza obszarami siedliskowymi. Ta drobna różnica może jednak wynikać, z faktu, że w momencie wyznaczania obszarów wybrano te o nieco lepszym siedlisku. Oceny nie są w takiej sytuacji odzwierciedleniem negatywnych lub pozytywnych procesów, a długoterminowym efektem wyboru jako miejsc ochrony stanowisk o lepszych siedliskach.

W przypadku obszarów Natura 2000 w większości ocenianych ostoi stan parametru oceniono jako niezadowolający – U1. Jedynie dwa (Dolina Biebrzy i Puszcza Romincka) oceniono właściwie – FV.

Parametr perspektywy ochrony: W przypadku tego parametru różnica na korzyść obszarów Natura 2000 jest większa niż w przypadku perspektyw. Nieco więcej odnotowano ocen FV oraz znacznie mniej ocen U2. Liczba ocen U1 jest porównywalna jeżeli chodzi o udział procentowy. Podobnie jak w przypadku siedliska różnica może jednak wynikać, z faktu, że w momencie wyznaczania obszarów wybrano te o nieco lepszym siedlisku. Oceny nie są w takiej sytuacji odzwierciedleniem negatywnych lub pozytywnych procesów, a długoterminowym efektem wyboru, jako miejsc ochrony stanowisk o lepszych siedliskach. Co więcej, niekiedy ocena perspektyw jest zawyżana właśnie przez założenie, że jeżeli obszar jest chroniony to dobrze wpływa to na perspektywy. Tak więc trudno oddzielić takie podejście od faktycznie lepszego stanu. Po prostu to ocena perspektyw wynika z faktu, że stanowisko znajduje się na obszarze chronionych bez względu na to czy ochrona ta jest realna. W przypadku obszarów Natura 2000 w większości ocenianych ostoi stan parametru oceniono jako niezadowolający – U1. Jedynie 3 (Puszcza Kampinoska, Dolina Biebrzy i Puszcza Romincka) oceniono właściwie – FV.

Ocena ogólna: Podobnie jak opisane wyżej parametry, ocena ogólna wypadła lepiej w obszarach Natura 2000 niż poza nimi. Różnice te mogą być jednak związane z oceną perspektyw, a ta nie musi, przynajmniej na tym etapie odzwierciedlać skuteczności ochrony gatunku w obszarach. Tym bardziej, że ocena ogólna w dużej mierze zależy od parametru perspektywy, a problemy z jego oceną w kontekście obszarowej ochrony nie pozwalają jeszcze na stwierdzenie, czy Natura 2000 chroni lepiej kumaka nizinnego w Polsce. W przypadku obszarów Natura 2000 w większości ocenianych ostoi stan ochrony oceniono jako niezadowolający – U1. Jedynie dwa (Dolina Biebrzy i Puszcza Romincka) oceniono właściwie – FV.

2. Oddziaływania

Stwierdzono 48 oddziaływań w obszarach Natura 2000. Żadne nie wyróżniało się szczególnie częstością występowania. Ogólnie, lista oddziaływań w obszarach wynika ze stwierdzonych oddziaływań na stanowiskach. Oddziaływania i zagrożenia są mocno związane z konkretnymi stanowiskami. Stąd trudno oceniać ich występowanie w obszarach. Wydaje się jednak, że rozkładają się one względnie równo, nie ma więc obszarów, które szczególnie przewyższałyby liczbą oddziaływań pozostałe obszary.

3. Zagrożenia

Zmienność stwierdzanych zagrożeń podobnie jak oddziaływań jest niewielka. Jednak w tym przypadku wyróżnia się częstością zagrożenie wyschnięcie (11), co oznacza, że powtarza się w wielu obszarach. Oddziaływania i zagrożenia są mocno związane z konkretnymi stanowiskami. Stąd trudno oceniać ich występowanie w obszarach. Wydaje się jednak, że rozkładają się one względnie równo, nie ma więc obszarów, które szczególnie przewyższałyby liczbą oddziaływań pozostałe obszary. Zagrożenia są ogólnie podobne do oddziaływań i są spójne z listą zagrożeń dla stanowisk.

IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Tab. 10. Lista gatunków obcych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu gatunków kumak nizinny *Bombina bombina* w regionie biogeograficznym kontynentalnym – monitoring skończony

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku <u>kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></u> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
Rynna Jezior Obrzańskich	6512	Brzeźno 7	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.		+
	1361	Kamionna 1	Tatarak zwyczajny	<i>Acorus calamus</i> L.		+
	1092	Oława 1	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.		+
Roztocze Środkowe	8127	Roztoczański Narodowy_Bór_wyrobisko Park	Nawłoc późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton		+
Roztocze Środkowe	3157	Roztoczański Narodowy_Chropaczów Duży Park	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.		+
Roztocze Środkowe	3157	Roztoczański Narodowy_Chropaczów Duży Park	Nawłoc późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton		+
	3158	Uroczyisko Jęzior 1	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.		+
	1361	Kamionna 1	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.		+
	1248	Krępa 1	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2459	Krępa 14	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2519	Krępa 17	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2529	Krępa 18	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
	2543	Krępa 19	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	6365	Krępa 2	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
Kumaki Dobrej	1276	Kumaki Dobrej 1	Szop pracz	<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	+	
Kumaki Dobrej	1493	Kumaki Dobrej 2	Szop pracz	<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	+	
	1092	Oława 1	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)		+

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku <u>kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>**</u>	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	1092	Oława 1	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	+	
	1092	Oława 1	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)	+	+
	1100	Oława 13	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+
	1100	Oława 13	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)	+	
	1097	Oława 9	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)		+
	1097	Oława 9	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+

*Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

** Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMŚ po raz pierwszy w 2016 r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.

*** Obecność gatunku obcego zaznaczono, jako „+”, a jego nie stwierdzenie w danym sezonie, jako „-”. Brak wpisu oznacza, że stanowisko nie było w ogóle badane w danym sezonie monitoringowym.

Tab. 10a. Porównanie stwierdzonych gatunków obcych na stanowiskach kumak nizinny *Bombina bombina* poprzednimi latami

Lp.	Stwierdzone gatunki obce na stanowiskach gatunku kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>		Liczba stanowisk	
	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
Rośliny				
1.	Tatarak zwyczajny	<i>Acorus calamus</i> L.	-	1
2.	Moczarka kanadyjska	<i>Eloдея canadensis</i> Michx.	-	2
3.	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.	-	1
4.	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	2
5.	Nawłóć późna	<i>Solidago gigantea</i> Aiton	-	2
Zwierzęta				
6.	Sumik karłowaty	<i>Ameiurus nebulosus</i> (Le Sueur, 1819)	2	1
7.	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	1	2
8.	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	4	6
9.	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	-	1
10.	Szop pracz	<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	2	-
11.	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)	-	2
12.	Żółw czerwonołody	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)	-	1

PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Obecnie stwierdza się więcej gatunków obcych niż w badaniach w 2010 r, co może być spowodowane głównie zwiększeniem liczby stanowisk monitoringowych. Z punktu widzenia ochrony gatunku szczególne znaczenie ma wykrywanie obcych gatunków ryb, co w szczególności dotyczy sumika karłowatego, trawianki, w mniejszym zaś stopniu karasia srebrzystego, karpia i czebaczka amurskiego. Ryby są konkurentami płazów, ponadto gatunki drapieżne często żywią się kijankami, co może mieć duży wpływ na zachowanie populacji na stanowisku. Ponadto, zagrożeniem ze strony obcych gatunków może być stwierdzona norka amerykańska i szop pracz, które chętnie odżywiają się płazami. Pewne zagrożenie może stwarzać też stwierdzony jeden raz żółw czerwonołody. Stwierdzana na niektórych stanowiskach moczarka kanadyjska nie powinna mieć negatywnego wpływu na płazy, w tym na kumaka nizinny.

V. UWAGI DO METODYKI EWENTUALNE PROPOZYCJE ZMIAN NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Podobnie jak w przypadku innych płazów, proponuje się następujące uproszczenia metodyki.

Przede wszystkim postuluje się rezygnację z oceny stanu siedliska pod kątem gatunku. Wszystkie płazy (z wyjątkiem terenów górskich) monitorowane są kompleksowo, co powoduje przy większej liczbie gatunków na danym stanowisku znaczne ryzyko pomyłek przy wprowadzaniu danych. Pomyłki te są trudne do wychwycenia przez koordynatorów. Duża złożoność niektórych wskaźników powoduje też problemy z określaniem ich wartości w terenie. Niektóre są nazbyt opisowe dają mimo wskazówek zbyt duże pole do interpretacji wystawienia oceny w zależności od wykonawcy np. występujący przy kilku gatunkach płazów, w tym kumaku wskaźnik zabudowa otoczenia zbiornika. Wydaje się jednocześnie, że doprecyzowywanie podobnych wskaźników nie rozwiąże problemów interpretacyjnych gdyż złożoność środowiska uniemożliwi przewidzenie wszelkich sytuacji i umieszczenia ich w instrukcji. To powoduje problemy interpretacyjne oraz możliwość wystawienia różnych ocen przy podobnej jakości siedliska. Warto też zauważyć, że, mimo, że podczas tworzenia metodyk monitoringu autorzy korzystali z najlepszej dostępnej wiedzy, brak było, i brak nadal kompleksowych badań nad ekologią poszczególnych gatunków płazów, w tym kumaka. Efektem, czego, trudno o dobrą waloryzację wskaźników stanu siedliska. Proponuje się, zatem, aby dla większości płazów jedynym wyznacznikiem stanu ich ochrony były zmiany w liczbie zajętych stanowisk. Powoduje to odnotowywanie na stanowisku jedynie obecności gatunku, ewentualnie jego form rozwojowych i zachowań godowych. Podejście to jest o tyle uzasadnione, że na każdym monitorowanym obecnie stanowisku zbiera się kompleksowo informacje o stanie siedliska na podstawie wskaźników opracowanych dla traszki grzebieniastej. Te przedstawiono w sprawozdaniu dla traszki grzebieniastej. Zestaw wskaźników „traszkowych” obejmuje znaczącą liczbę charakterystyk i do minimum ogranicza konieczność stosowania oceny eksperckiej. W razie potrzeby można, zatem wykorzystywać te charakterystyki do oceny zmian w siedlisku płazów. Ponadto, według wstępnych analiz, ocena jakości siedliska dokonana dla traszki grzebieniastej jest pozytywnie związana z większą liczbą gatunków płazów na stanowisku. Ocena ta jest zatem pewnym przybliżeniem jakości siedlisk płazów w Polsce. Warto zauważyć, że niektóre wskaźniki ponadto, są ze sobą skorelowane np. udział szuwaru w powierzchni zbiornika jest mocno związany ze wskaźnikiem roślinność zanurzona i pływająca wody w przypadku traszki grzebieniastej. Pojawia się tu po raz kolejny aspekt praktyczny. Wykonawcy zmuszeni wpisać kilkakrotnie wskaźniki o podobnym charakterze, ale inaczej oceniane poddawani są większemu ryzyku popełnienia błędów. Na bazie rozmów z wykonawcami monitoringu można też stwierdzić, że czasochłonne i wymagające wielu poprawek uzupełnianie bazy jest dla nich niejednokrotnie czynnością frustrującą. Obecnie część wykonawców zadeklarowała, że nie podejmie się w przyszłości monitoringu płazów przy obecnym systemie zbierania danych, w szczególności chodzi o poziom komplikacji. Jest to poważny problem, ponieważ w Polsce brakuje kompetentnych herpetologów, którym bez wątpliwości można powierzyć wykonanie badań w terenie. Nie wydaje się również, żeby sytuacja miała się w najbliższym czasie zmienić. Przy rezygnacji choćby kilku z obecnych wykonawców wykonanie monitoringu w zakresie takim jak dotychczas może stać się niemożliwe. Warto tu podkreślić, że dla monitoringu ważniejsze jest przeprowadzenie badań w obecnej skali, jeżeli chodzi o liczbę stanowisk niż znaczne zmniejszanie liczby stanowisk kosztem dokładniejszych danych ze stanowiska. Proponowane zmiany zmuszają również do sposobu zmiany organizacji sposobu zbierania danych. W przypadku płazów, punktem wyjścia nie powinien być gatunek na stanowisku, ale stanowisko, jako miejsce gdzie potencjalnie mogą występować wszystkie rodzime gatunki płazów. Dla takiego stanowiska, wprowadzać należy wskaźniki dotyczące traszki grzebieniastej, pozostałe gatunki za pomocą odpowiednich rubryk dopisywać do stanowiska zaznaczając ich brak lub obecność w odpowiednim polu. Alternatywnie, można pozostawić obecną formę bazy, jednak należy wtedy przyjąć, że dla każdego innego gatunku z wyjątkiem traszki grzebieniastej nie podajemy dodatkowych informacji poza obecnością gatunku ewentualnie niezbędnymi uwagami.

Przy ocenie parametrów w regionie można stosować algorytm opracowany na zlecenie GIOŚ, pozostawiając jednak możliwość eksperckiej modyfikacji otrzymanej oceny.

VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Dotychczas nie podejmowano działań ochronnych gatunku na monitorowanych stanowiskach. Brak jest też informacji o działaniach ukierunkowanych wyłącznie na ten gatunek poza stanowiskami monitoringowymi w Polsce. Sugerowane działania, które można podjąć na badanych stanowiskach dotyczą w dużej mierze obecności dróg w pobliżu stanowisk. Na części stanowisk wykonawcy wskazywali umożliwienie migracji drobnych zwierząt, w tym płazów w poprzek pobliskich dróg. W niektórych sytuacjach wykonawcy sugerowali redukcję ilości ryb w zbiornikach. Dla kilku stanowisk na Rostoczu i w Kotlinie Sandomierskiej zasugerowano objęcie ochroną w postaci użytku ekologicznego bądź rezerwatu. Szereg propozycji odnosi się do ograniczenia wpływu wędkarzy na zbiorniki np. poprzez ograniczenie stosowania zanęt, czy zarybiania. W pewnych sytuacjach wykonawcy proponowali pogłębianie zbiorników i poprawę stosunków wodnych w okolicach stanowiska. Działania te są uniwersalne i dotyczą większości gatunków płazów występujących w Polsce.

VII. INNE UWAGI

Brak

VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

Tab. 11. Eksperti lokalni badanych stanowisk kumak nizinny *Bombina orientalis* obszarów Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym – monitoring **skończony**

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku kumak nizinny <i>Bombina orientalis</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6395	Kotowice K11		Krzysztof Kolenda
2.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6413	Kotowice K12		Krzysztof Kolenda
3.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6416	Kotowice K14		Krzysztof Kolenda
4.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6400	Kotowice K22		Krzysztof Kolenda
5.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6411	Kotowice K23		Krzysztof Kolenda
6.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6404	Kotowice K8		Krzysztof Kolenda
7.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6442	Opatowice/Wyspa Opatowicka		Krzysztof Kolenda
8.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6423	Trestno T10		Krzysztof Kolenda
9.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1276	Kumaki Dobrej 1	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
10.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10998	Kumaki Dobrej 10		Paweł Kisiel
11.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	2893	Kumaki Dobrej 17	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
12.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	2916	Kumaki Dobrej 18	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
13.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1493	Kumaki Dobrej 2	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
14.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1796	Kumaki Dobrej 22	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
15.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1501	Kumaki Dobrej 3	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
16.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1750	Kumaki Dobrej 6	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
17.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	1754	Kumaki Dobrej 7	Paweł Kisiel	Paweł Kisiel
18.	PLH020078	Kumaki Dobrej	dolnośląskie	10996	Kumaki Dobrej 9		Paweł Kisiel
19.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7813	Gałów 10		Paweł Kisiel
20.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7809	Jarnołów 5		Paweł Kisiel
21.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7780	Jerzmanowo 1		Paweł Kisiel
22.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	8046	Kąty Wrocławskie 36		Paweł Kisiel
23.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	8058	Kąty Wrocławskie 37		Paweł Kisiel
24.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7882	Małkowie 26		Paweł Kisiel
25.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7798	Ratyń 3		Paweł Kisiel
26.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7803	Ratyń 4		Paweł Kisiel
27.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7903	Romnów 29		Paweł Kisiel
28.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7907	Romnów 30		Paweł Kisiel
29.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7974	Romnów 44		Paweł Kisiel
30.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	8017	Sadkówek 33		Paweł Kisiel
31.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7897	Sadowice 34		Paweł Kisiel
32.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7892	Sadowice 40		Paweł Kisiel
33.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7856	Samotwór 12		Paweł Kisiel
34.	PLH020103	Łęgi nad Bystrzycą	dolnośląskie	7868	Skalka 22		Paweł Kisiel
35.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1092	Oława 1	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
36.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1098	Oława 10	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
37.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1099	Oława 12	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
38.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1100	Oława 13	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
39.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1101	Oława 15	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
40.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1102	Oława 16	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
41.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1103	Oława 19	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
42.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1091	Oława 2	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
43.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1093	Oława 3	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
44.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1094	Oława 4	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
45.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1095	Oława 5	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
46.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1096	Oława 8	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
47.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1097	Oława 9	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
48.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1156	Oława R1	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
49.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1163	Oława R5	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
50.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	1169	Oława R6	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
51.			dolnośląskie/ Pradolina Wroclawska	6431	Trestno T11		Krzysztof Kolenda
52.			dolnośląskie/ Równina Oleśnicka	6438	Trestno T2		Krzysztof Kolenda
53.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10228	Nowe Dobra 1		Szymon Fritzkowski
54.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10385	Nowe Dobra 3		Szymon Fritzkowski
55.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10387	Nowe Dobra 4		Szymon Fritzkowski
56.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10443	Starogród 1		Szymon Fritzkowski
57.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10475	Starogród 2		Szymon Fritzkowski
58.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10486	Starogród 3		Szymon Fritzkowski
59.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10484	Starogród 5		Szymon Fritzkowski
60.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10485	Starogród 6		Szymon Fritzkowski
61.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10421	Starogród 7		Szymon Fritzkowski
62.	PLH040003	Solecka Dolina Wisły	kujawsko-pomorskie	10423	Starogród 8		Szymon Fritzkowski
63.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	1641	Bydgoszcz - Fordon 1	Mariusz Rybacki	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
64.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	2986	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 5	Mariusz Rybacki, Magdalena Pawlak	Monika Bykowska
65.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Grudziądzka	10199	Łęg 1		Szymon Fritzkowski
66.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Grudziądzka	10226	Ostrów Świecki 3		Szymon Fritzkowski
67.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10426	Piotrkowo 3		Bartłomiej Pacuk
68.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10427	Piotrkowo 7		Bartłomiej Pacuk
69.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	10471	Starogród 10		Szymon Fritzkowski
70.			kujawsko-pomorskie/ Dolina Fordońska	10445	Starogród 9		Szymon Fritzkowski
71.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	8127	Roztoczański Park Narodowy_Bór_wyrobisko		Przemysław Stachyra
72.	PLH060017	Roztocze Środkowe	lubelskie	3157	Roztoczański Park Narodowy_Chropaczów_Duży	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
73.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10962	Cyców 1		Joanna Kajzer-Bonk
74.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10986	Cyców 10		Joanna Kajzer-Bonk
75.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10936	Cyców 3x		Joanna Kajzer-Bonk
76.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10922	Cyców 4		Joanna Kajzer-Bonk
77.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10955	Cyców 4x		Joanna Kajzer-Bonk
78.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10927	Cyców 5		Joanna Kajzer-Bonk
79.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10942	Cyców 6		Joanna Kajzer-Bonk
80.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10990	Cyców 7		Joanna Kajzer-Bonk
81.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10993	Cyców 8		Joanna Kajzer-Bonk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
82.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	3155	Kosobudy 1	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
83.			lubelskie/ Roztocze Środkowe	7906	Kosobudy 2	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
84.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3158	Uroczysko Jezior 1	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
85.			lubelskie/ Padół Zamojski	10371	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_1		Przemysław Stachyra
86.			lubelskie/ Padół Zamojski	10379	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_10		Przemysław Stachyra
87.			lubelskie/ Padół Zamojski	10380	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_11		Przemysław Stachyra
88.			lubelskie/ Padół Zamojski	10372	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_2		Przemysław Stachyra
89.			lubelskie/ Padół Zamojski	10373	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_3		Przemysław Stachyra
90.			lubelskie/ Padół Zamojski	10374	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_4		Przemysław Stachyra
91.			lubelskie/ Padół Zamojski	10375	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_5		Przemysław Stachyra
92.			lubelskie/ Padół Zamojski	10376	Wielącza Poduchowna - jeziro krasowe_7		Przemysław Stachyra
93.			lubelskie/ Padół Zamojski	10377	Wielącza poduchowna - jeziro krasowe_8		Przemysław Stachyra
94.			lubelskie/ Padół Zamojski	10326	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_3		Przemysław Stachyra
95.			lubelskie/ Padół Zamojski	10327	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6		Przemysław Stachyra
96.			lubelskie/ Padół Zamojski	10328	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_7		Przemysław Stachyra
97.			lubelskie/ Padół Zamojski	10329	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_8		Przemysław Stachyra
98.			lubelskie/ Padół Zamojski	10330	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_9		Przemysław Stachyra
99.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1406	Brzeźno 1	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
100.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1412	Brzeźno 2	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
101.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1425	Brzeźno 3	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
102.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1418	Brzeżno 4	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
103.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1431	Brzeżno 5	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
104.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	1439	Brzeżno 6	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
105.	PLH080002	Rynna Jezior Obrzańskich	lubuskie	6512	Brzeżno 7		Kamil Szpotkowski
106.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1248	Krępa 1	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
107.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2430	Krępa 11	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
108.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2439	Krępa 12	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
109.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2450	Krępa 13	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
110.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2459	Krępa 14	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
111.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2509	Krępa 16	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
112.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2519	Krępa 17	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
113.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2529	Krępa 18	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
114.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2543	Krępa 19	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
115.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6365	Krępa 2		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
116.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2556	Krępa 20	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
117.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2569	Krępa 21	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
118.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2575	Krępa 22	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
119.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2584	Krępa 23	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
120.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2595	Krępa 24	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
121.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2608	Krępa 25	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
122.			lubuskie/	2620	Krępa 26	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kotlina Kargowska				
123.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2628	Krępa 27	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
124.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2637	Krępa 28	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
125.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2648	Krępa 29	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
126.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2365	Krępa 3	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
127.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6407	Krępa 30		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
128.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2380	Krępa 5	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
129.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2387	Krępa 6	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
130.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2395	Krępa 7	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
131.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2402	Krępa 8	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
132.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2411	Krępa 9	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
133.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10165	Torzym - Różnówka 3		Szymon Fritzkowski
134.			lubuskie/ Pojezierze Łagowskie	10155	Torzym - Różnówka 4		Szymon Fritzkowski
135.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11007	Sieradz 3		Joanna Kajzer-Bonk
136.			łódzkie/ Kotlina Sieradzka	11014	Sieradz 5		Joanna Kajzer-Bonk
137.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	8216	Drwinka 1		Maciej Pabijan, Maciej Bonk
138.			małopolskie/ Nizina Nadwiślańska	1930	Jadowniki Wał Ruda 3	Maciej Bonk, Bury Stanisław	Joanna Kajzer-Bonk
139.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6664	Kampinoski Park Narodowy_12		Ewa Peñia-Iwanicka, Paweł Koperski
140.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6654	Kampinoski Park Narodowy_13		Ewa Peñia-Iwanicka, Paweł Koperski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
141.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1181	Kampinoski Narodowy_14 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
142.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1182	Kampinoski Narodowy_15 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
143.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1183	Kampinoski Narodowy_16 Park	Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
144.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6666	Kampinoski Narodowy_17 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
145.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6665	Kampinoski Narodowy_19 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
146.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1184	Kampinoski Narodowy_21 Park	Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
147.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1173	Kampinoski Narodowy_6 Park	Anna Sikora, Pełnia-Iwanicka Ewa	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
148.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6657	Kampinoski Narodowy_8 Park		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
149.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1180	Kampinoski Narodowy_9 Park	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
150.	PLH140006	Dolina Zwoleńki	mazowieckie	1639	moskol	Krzysztof Klimaszewski	Witold Strużyński
151.	PLH140006	Dolina Zwoleńki	mazowieckie	7961	zwolenka1		Witold Strużyński
152.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6436	Morzyczyn 1		Marcin Ilczuk
153.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6593	Raźny 3		Marcin Ilczuk
154.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6598	Raźny 4		Marcin Ilczuk
155.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	6599	Raźny 6		Marcin Ilczuk
156.	PLH140039	Stawy w Żabiercu	mazowieckie	2866	Żabieniec 1 (Chojnowski 8)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
157.	PLH140039	Stawy w Żabiercu	mazowieckie	2870	Żabieniec 2 (Chojnowski 9)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
158.	PLH140039	Stawy w Żabiercu	mazowieckie	2877	Żabieniec 3 (Chojnowski 10)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
159.			mazowieckie/ Równina Łowicko- Błońska	10221	Biskupice 7		Paweł Górski
160.			mazowieckie/ Równina Łowicko- Błońska	3120	Biskupice Rów K	Joanna Mazgajska	Paweł Górski
161.			mazowieckie/	2734	Chrzany	Krzysztof Klimaszewski	Krzysztof Klimaszewski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Wzniesienie Mławskie				
162.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	6659	Kampinoski Park Narodowy_10		Ewa Peñia-Iwanicka, Paweł Koperski
163.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	6663	Kampinoski Park Narodowy_11		Ewa Peñia-Iwanicka, Paweł Koperski
164.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	1174	Kampinoski Park Narodowy_7	Anna Sikora, Peñia-Iwanicka Ewa	Ewa Peñia-Iwanicka, Paweł Koperski
165.			mazowieckie/ Kotlina Warszawska	6661	Kampinoski Park Narodowy_zbiornik 22		Ewa Peñia-Iwanicka, Paweł Koperski
166.			mazowieckie/ Równina Warszawska	2847	Kobyli Ług (Chojnowski 3)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
167.			mazowieckie/ Dolina Środkowej Wisły	2771	Łęgi oborskie (Chojnowski 5)	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski	Justyna Niewolewska, Krzysztof Zajchowski
168.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8160	Pustków Rudki		Joanna Kajzer-Bonk
169.			podkarpackie/ Pradolina Podkarpacka	8102	Sadykierz		Joanna Kajzer-Bonk
170.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6561	Bachanowo 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
171.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6602	Błaskowizna		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
172.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6555	Rutka 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
173.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6586	Stara Hańcza		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
174.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6573	Targowisko		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
175.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6622	Udziejek Górny 1		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
176.	PLH200003	Ostoja Suwalska	podlaskie	6582	Wodziłki 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
177.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10035	Brzeziny		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
178.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10097	Dębowo		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
179.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10056	Dobarz		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
180.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10042	Giełczyn		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
181.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10104	Jągłowo 1		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
182.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10109	Jagłowo 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
183.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10094	Jasionowo Dębowskie		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
184.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10048	Kołodzieje		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
185.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10117	Mogilnice		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
186.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	10059	Osowiec		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
187.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9793	Zajki 1		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
188.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9794	Zajki 2		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
189.	PLH200008	Dolina Biebrzy	podlaskie	9646	Zajki 3		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
190.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10130	Krasnoborki		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
191.			podlaskie/ Pojezierze Wschodnio- suwalskie	6616	Rutka 2		Paweł Siwak, Siwak Katarzyna
192.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2105	Gdańsk-Klukowo 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
193.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1712	Goraj 1	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
194.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1711	Gościszewo 1	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
195.			pomorskie/ Bory Tucholskie	10257	Kampiatka		Piotr Chybowski, Chybowska Maria
196.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1714	Koniecwałd 1	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
197.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	1715	Koniecwałd 4	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
198.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2125	Kościerzyna-Rybaki 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
199.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2126	Kościerzyna-Rybaki 2	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
200.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2127	Kościerzyna-Rybaki 3	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Bory Tucholskie				
201.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2129	Kościierzyna-Rybaki 4	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
202.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2130	Kościierzyna-Rybaki 5	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
203.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2131	Kościierzyna-Rybaki 6	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
204.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2132	Kościierzyna-Rybaki 7	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
205.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9651	Przęsin10		Tomasz Hetmański
206.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9671	Przęsin14		Tomasz Hetmański
207.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9683	Przęsin19		Tomasz Hetmański
208.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9631	Przęsin3		Tomasz Hetmański
209.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9636	Przęsin5		Tomasz Hetmański
210.			pomorskie/ Wysoczyzna Damnicka	9867	Wytowno9		Tomasz Hetmański
211.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	9999	Wiślica 1		Małgorzata Smółka, Tomasz Łaciak
212.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10473	Wiślica 2		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
213.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10184	Wiślica 6		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
214.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10470	Wiślica 9		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
215.	PLH260034	Ostoja Szaniecko-Solecka	świętokrzyskie	10758	Trzebica		Joanna Kajzer-Bonk, Rafał Bobrek, Monika Bobrek
216.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6480	Będziszewo		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
217.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6514	Bludzie 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
218.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6535	Błędziszki 3		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
219.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6543	Błędziszki 4		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
220.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6498	Czarnowo Małe 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
221.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6464	Droga Romincka		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
222.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6511	Dubeninki 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
223.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6492	Jurkiszki 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
224.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6518	Markawy 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
225.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6551	Niezapominajka		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
226.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6508	Pluszkiejmy 2		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
227.	PLH280005	Puszcza Romincka	warmińsko-mazurskie	6483	Żabojedy		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
228.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9782	Osiedle Mazurskie 06		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
229.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9809	Osiedle Mazurskie 16		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
230.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9723	Słoneczny Stok 01		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
231.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9741	Słoneczny Stok 03		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
232.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9881	Słoneczny Stok 07		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
233.			warmińsko-mazurskie/ Pojezierze Olsztyńskie	9883	Słoneczny Stok 08		Paweł Knozowski, Dominik Macioł
234.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1316	URWITAŁT_2	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
235.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1320	URWITAŁT_3	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
236.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1319	URWITAŁT_4	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
237.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1321	URWITAŁT_5	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
238.			warmińsko-mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1322	URWITAŁT_7	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kraina Wielkich Jezior Mazurskich				
239.			warmińsko- mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1323	URWITAŁT_8	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
240.			warmińsko- mazurskie/ Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	1324	URWITAŁT_9	Anna Zaborowska	Anna Zaborowska
241.			warmińsko- mazurskie/ Puszcza Romincka	6472	Żytkiejmy 1		Katarzyna Siwak, Siwak Paweł
242.			wielkopolskie Pojezierze Poznańskie	1392	Kamionna 7	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
243.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1376	Kamionna 4	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
244.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1381	Kamionna 5	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
245.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1386	Kamionna 6	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
246.	PLH300031	Dolina Kamionki	wielkopolskie	1402	Kamionna 9	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
247.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1361	Kamionna 1	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
248.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1362	Kamionna 2	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
249.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	1369	Kamionna 3	Kamil Szpotkowski	Kamil Szpotkowski
250.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2961	Podstolice 6	Mariusz Rybacki, Michał Rybacki	Mariusz Rybacki
251.			wielkopolskie/ Pojezierze Chodzieskie	2962	Podstolice 9	Mariusz Rybacki, Michał Rybacki	Mariusz Rybacki, Monika Bykowska
252.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1255	Robakowo 1	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski
253.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1277	Robakowo 2	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski
254.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1278	Robakowo 3	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski
255.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1284	Robakowo 4	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski
256.			wielkopolskie/ Równina Wrzesińska	1285	robakowo 5	Szymon Fritzkowski	Szymon Fritzkowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>kumak nizinny Bombina bombina</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Równina Wrzesińska				
257.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9923	Tarnowo Podgórne 2		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan
258.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9924	Tarnowo Podgórne 3		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan
259.			wielkopolskie/ Pojezierze Poznańskie	9925	Tarnowo Podgórne 6		Marta Piasecka, Kaczmarek Jan

* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

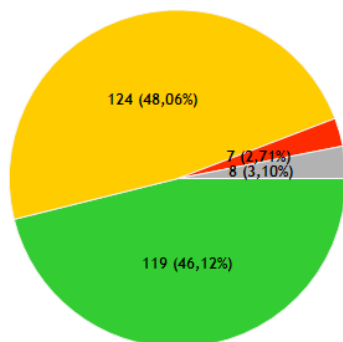
** Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMŚ po raz pierwszy w 2016 r.

** Brak wykonawcy oznacza, że stanowisko nie było monitorowane w danym okresie prac.

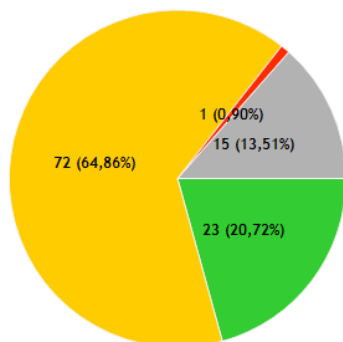
IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU GATUNKU

REGION KONTYNETALNY

Siedlisko 2016-2017

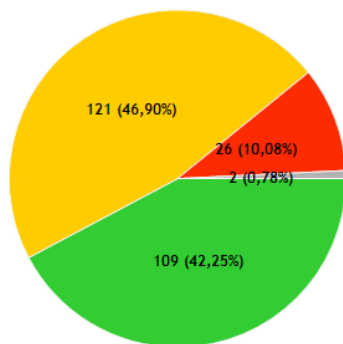


Siedlisko 2010

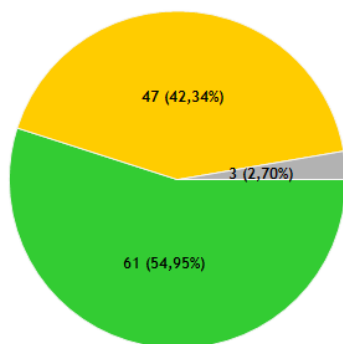


■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznanym

Perspektywy ochrony 2016-2017

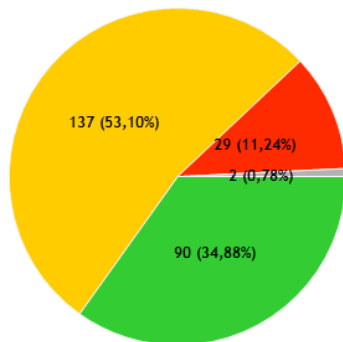


Perspektywy ochrony 2010

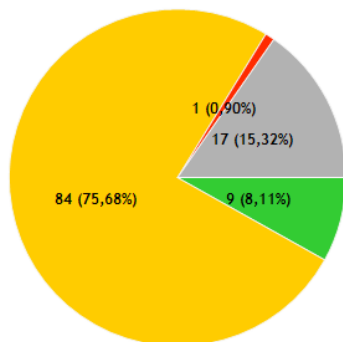


■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznaný

Ocena ogólna 2016-2017



Ocena ogólna 2010



■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznanym

Uwagi wstępne

Kumak nizinny jest względnie pospolitym gatunkiem zasiedlającym różne typy zbiorników wodnych. Preferuje jednak zbiorniki średniej wielkości, dobrze nasłonecznione i obficie porośnięte roślinnością. Na granicy zasięgu u podnóża Karpat tworzy strefę mieszańcową z kumakiem górskim *Bombina variegata*. Gatunek względnie pospolity, unika jednak mniejszych śródlęśnych zbiorników. Na ocenę wskaźników i parametrów wpływ mogła mieć powódź w 2010r. Wezbrania wody utrudniały dostęp do zbiorników i mogły ograniczać wykrywanie gatunków.

Populacja

Obecnie stan populacji oceniono ekspercko na U1.

Stan populacji ocenia się na podstawie zmian w liczbie zasiedlonych przez gatunek stanowisk (obecność gatunku) w czasie. Obecnie gatunek występuje na 202 stanowiskach, co stanowi ok. 30% wszystkich monitorowanych w latach 2016-2017. W poprzednim etapie udział ten wyniósł ok. 27%, a zatem był zbliżony. Mimo nadal względnie częstego występowania gatunku, analiza różnic w kolonizacjach i wymieraniach ujawnia przewagę tych drugich – stanowisk gdzie gatunek wymarł jest o 1,5 razy więcej niż tych gdzie się pojawił, spośród wszystkich monitorowanych ponownie pod kątem płazów. Przewaga przypadków zaniku nad przypadkami pojawienia się jest istotna statystycznie. Dane te wskazują na zanikanie gatunku. Ponieważ przewaga wymierań jest znaczna należałoby uznać stan populacji za zły. Jednak, z niepublikowanych obserwacji wynika, że kumaki nie w każdym sezonie są tak samo łatwo wykrywane. Zatem, część stanowisk gdzie wykazano zanik, może być nadal zasiedlona jednak osobniki nie zostały wykryte. **Z tego powodu ostrożną, ale nie nadmiernie optymistyczną oceną w skali regionu jest ocena U1.** W przypadku dalszego zanikania znanych już populacji i przewagi wymierań nad kolonizacjami należy ocenę uznać za złą.

Siedlisko

Ze względu na udział właściwych ocen 46% stan siedliska w regionie kontynentalnym należy uznać za niezadowalający – U1.

Blisko połowa stanowisk (46%) uzyskała ocenę FV, tylko nieco więcej uznano za niezadowalające (48%) pod kątem tego parametru. Skrajnie nieliczne (3%) były oceny złe. Brak wyraźnego geograficznego zróżnicowania ocen. Najczęściej źle ocenianym wskaźnikiem była wysokość szuwaru, co oznacza, że w wielu sytuacjach pomimo obfitego porośnięcia zbiorników roślinnością, może być ona dla gatunku zbyt wysoka (np. trzcina). Na części zbiorników z kolei występował niedobór roślinności szuwarowej. Stosunkowo częstym zagrożeniem było też występowanie barier w pobliżu zbiornika co wiąże się często z zabudową okolicy stanowisk.

Podobnie jak w przypadku poszczególnych wskaźników, sposób waloryzacji i doprecyzowanie sposobu zbierania danych w terenie nastąpiło już po pierwszym etapie monitoringu, a więc zmiany mogą być przynajmniej częściowo pozorne. Co więcej, w roku 2010 stosowano inny zestaw wskaźników np. jakość wody zamiast zanieczyszczenia wody, które są zdefiniowane inaczej. Dlatego pełna interpretacja zmian w stanie siedliska jest obecnie obciążona dużym błędem.

Biorąc pod uwagę zmiany w ocenach siedliska i ich udział, obecnie należy ocenić stan siedliska w regionie kontynentalnym jako niezadowalający U1.

Perspektywy ochrony

Ze względu na udział właściwych ocen 42% stan siedliska w regionie kontynentalnym należy uznać za niezadowalający – U1.

Perspektywy w latach 2016-2017 oceniono podobnie jak stan siedliska. Niemal po równo wyniosła liczba ocen FV (42%) i U1 (46%), nieco więcej niż w przypadku siedliska było ocen U2, jednak nadal mało (ok. 10%). Wskazywanymi przez wykonawców czynnikami zaniżającymi ocenę perspektyw było głównie wyschnięcie. Ponadto, niektórzy wykonawcy wskazywali na słaby stan siedlisk jako czynnik obniżający ocenę perspektyw. Perspektywy były też zaniżane w przypadku braku gatunku na stanowisku. W roku 2010 perspektywy oceniono nieco lepiej (proporcjonalnie więcej ocen FV i brak ocen U2). Należy przyjąć, że obecna liczba stanowisk jest bardziej reprezentatywna, a więc lepiej obrazuje stan tego parametru niż dane z 2010 roku. Ponadto, liczba przypadków pogorszenia przewyższała ponad czterokrotnie liczbę przypadków poprawy. W przyszłości należy się spodziewać dalszego pogarszania ocen tego parametru.

Ocena ogólna

Ogólny stan ochrony w regionie kontynentalnym jest niezadowolający – U1, tak jak stan siedliska, perspektyw i populacji.

Pomimo stosunkowo nielicznego stwierdzenia ocen złych (29/258 przypadków) ogólny stan ochrony oceniony jest stosunkowo słabo, gdyż ponad połowa stanowisk została oceniona jako niezadowolająca. Ponad 1/3 wykazuje jednak nadal stan FV. Ogólnie, oceny stanu ochrony są oceniane gorzej niż oceny stanu siedliska i perspektyw, co świadczy o tym, że obydwa te parametry miały porównywalny wpływ na stan ochrony na stanowiskach. Brak wyraźnego geograficznego zróżnicowania ocen ogólnych. Biorąc pod uwagę nienajlepszy stan populacji, należy uznać, że sytuacja kumaka budzi obecnie niepokój. Jednak dopiero kolejny etap monitoringu da odpowiedni obraz sytuacji.

Ponieważ, metodyka w stosunku do poprzedniego etapu uległa znacznym zmianom w przypadku parametru siedlisko, porównanie zarówno tego parametru jak i oceny ogólnej ze stanem sprzed 2010 należy uznać za niezasadne.

Ze względu na powyższe oceny należy ocenić stan oceny ogólnej jako U1.

Uwagi końcowe

Gatunek wydaje się zanikać. Potwierdzają to też niektóre inne wyniki badań przeprowadzone w Polsce. Niekiedy jednak (niektóre lata) charakteryzuje się małą wykrywalnością, ze względu na małą aktywność godową lub fluktuacje liczebności. Dlatego z wnioskami o stanie ochrony gatunku należy obecnie być ostrożnym.