

Wyniki monitoringu ropuchy zielonej *Bufo viridis*



ropucha zielona *Bufo viridis* (fot. Maciej Bonk)

1. Sprawozdanie z monitoringu ropuchy zielonej *Bufo viridis* w Polsce

I. INFORMACJE OGÓLNE

1. Kod, nazwa polska i nazwa łacińska

6997 ropucha zielona *Bufo viridis*

2. Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dany gatunek

Gatunek występuje w regionie biogeograficznym kontynentalnym.

Ewentualne stwierdzenia z regionu alpejskiego należy uznać za wątpliwe.

3. Koordynatorzy główni: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

2016-2017: Małgorzata Makomaska-Juchiewicz

4. Koordynatorzy krajowi: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Maria Ogińska, Krzysztof Klimaszewski

2016-2017: Maciej Bonk

5. Ewentualni współpracownicy: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Brak

2016-2017: Brak

6. Eksperti lokalni: obecni i w poprzednich badaniach

2010: Bartłomiej Najbar, Anna Najbar, Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna, Jacek Błażuk, Joanna Mazgajska, Roman Karolew, Krzysztof Klimaszewski, Małgorzata Smółka, Baran Paulina, Mariusz Rybacki, Magdalena Pawlak, Przemysław Stachyra, Tomasz Hetmański, Tomasz Majtyka

2016-2017: Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski, Bartłomiej Najbar, Najbar Anna, Bartłomiej Pacuk, Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski, Joanna Kajzer-Bonk, Krzysztof Klimaszewski, Krzysztof Kolenda, Maciej Pabijan, Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz, Monika Bykowska, Paweł Górski, Przemysław Stachyra, Tomasz Hetmański, Tomasz Majtyka

7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, to czy mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

2010: marzec-lipiec

2016-2017: marzec-lipiec

W latach 2016-2017 prowadzono badania w okresie wiosennym od początku marca do końca lipca, co jest zgodne z fenologią gatunku. Badania w 2010 roku były prowadzone w takim samym okresie jednak ze względu na powódź, która wystąpiła wiosną tamtego roku wyniki mogą być zaburzone, gdyż powódź utrudnia dostęp do zbiorników oraz wpływa na zachowania rozrodcze płazów.

8. Liczba stanowisk i obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań

Tab. 1.A. Liczba stanowisk* przypadająca na poszczególne etapy badań dla gatunku ropucha zielona *Bufo viridis* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring **skończony**

W latach (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba stanowisk gatunku <u>ropucha zielona</u> <i>Bufo viridis</i> monitorowanych w latach	Liczba usuniętych	Liczba dodanych**	Liczba niemonitorowanych (i nieusuniętych)	Uwagi
2009-2012	2010	48	-	-	-	Brak
2015-2019	2016-2017	90	-	-	-	Brak

*W tabeli liczba stanowisk monitoringowych oznacza liczbę stanowisk gdzie gatunek był wykryty choć raz w ciągu monitoringu w latach 2010-2017. Na tych stanowiskach niezależnie od aktualnej obecności lub nie gatunku, (zgodnie z metodyką) zawsze były przeprowadzone wszystkie badania monitoringowe. Liczba dodanych stanowisk obejmuje wszystkie stanowiska, na których gatunek był stwierdzony po raz pierwszy w latach 2016-2017. Badania prowadzono na 358 stanowiskach pod kątem wszystkich płazów łącznie w roku 2010 oraz na 769 łącznie dla wszystkich płazów w latach 2016-2017.

Tab. 1.B. Liczba obszarów Natura 2000 przypadająca na poszczególne etapy badań dla gatunku ropucha zielona *Bufo viridis* w regionie biogeograficznym kontynentalnym, monitoring **skończony**

Nie dotyczy. Ropucha zielona nie jest gatunkiem Natura 2000.

9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała

Metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r. nie było jeszcze dopracowanej waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 r. metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została



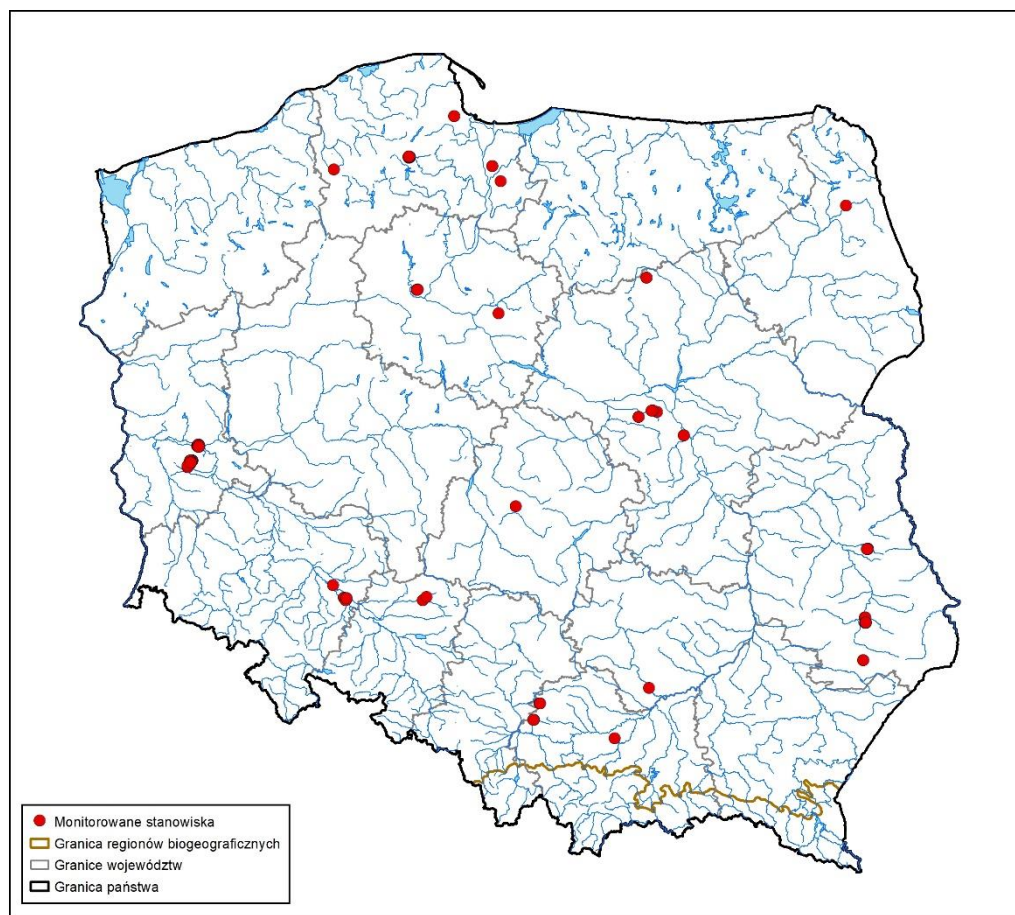
doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem, a odnotowane zmiany mogą być pozorne.

Obecnie dwa wskaźniki funkcjonują pod inną nazwą niż w 2010 r., są to *środowisko w promieniu do 100 m* i *udział płycizn w linii brzegowej zbiornika (%)* nazwane obecnie odpowiednio *środowisko w otoczeniu zbiornika* i *udział płycizn*.

Przy ocenie parametrów w skali regionu biogeograficznego stosowano wskazówki zawarte w algorytmach ocen opracowanych na zlecenie GIOŚ.

10. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia

Gatunek jest monitorowany wraz z innymi gatunkami płazów na 769 stanowiskach, w związku z tym monitoring jest reprezentatywny. Częstość występowania gatunku w Polsce odzwierciedla monitoring przeprowadzony na 90 stanowiskach, gdzie gatunek był wykryty przynajmniej w jednym jego etapie.



Ryc. Mapa rozmieszczenia stanowisk monitoringowych

2. Sprawozdanie z monitoringu ropuchy zielonej *Bufotes viridis* w regionie biogeograficznym kontynentalnym

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

Tab. 2. Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla gatunku ropucha zielona *Bufotes viridis* – monitoring skończony

Nazwa parametru/ Stan ochrony	Nazwa wskaźnika/ Nazwa parametru	OCENA stanu gatunku ropucha zielona <i>Bufotes viridis</i> na stanowiskach								Suma monitorowanych stanowisk	
		Liczba stanowisk z daną oceną:									
		(FV) 1*		(U1) 0,5*		(U2)0*		XX		poprzednio	teraz
		poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz		
		w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017	w roku 2010	w roku 2016-2017
Populacja	Obecność gatunku**	48	63	x	x	0	27	-	-	48	90
	Parametr Populacja***	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90
Siedlisko gatunku	region geograficzny	48	85	0	0	0	0	0	5	48	90
	podłoże w strefie brzegowej zbiornika	20	82	0	3	28	0	0	5	48	90
	środowisko w otoczeniu zbiornika	15	35	18	24	15	26	0	5	48	90
	udział płyczn	22	33	6	18	20	34	0	5	48	90
	Parametr Siedlisko gatunku	21	49	5	17	22	20	0	4	48	90
Perspektywy ochrony		28	36	20	40	0	14	0	0	48	90
STAN OCHRONY (Ocena ogólna)		17	33	9	35	22	22	0	0	48	90

*w przypadku większości gatunków płazów nie ocenia się wskaźników stanu siedliska przynajmniej wartości punktowe, (0, 0,5 i 1) służące wyliczeniu wartości do oceny parametru. W tabeli podano liczbę stanowisk z daną oceną wskaźnika.

**wskaźnik obecność gatunku przyjmuje jedynie wartości 0 i 1.

***w przypadku populacji ocena podejmowana jest dla regionu biogeograficznego.

„-„ oznacza, że dany parametr lub wskaźnik nie jest oceniany.



Zgodnie z tym, co napisano w punkcie 9: metodyka monitoringu gatunku została w zasadzie po raz pierwszy zastosowana w roku 2016. Rok 2010 był rokiem testowym. W związku z tym zarówno wskaźniki odnotowywane w pierwszym etapie uległy zmianie, jak również sposób waloryzacji – na etapie badań w 2010 r. nie było ustalonej jeszcze waloryzacji. Na podstawie opublikowanej w 2012 r. metodyki ustalono ostateczną liczbę wskaźników stanu siedliska i populacji. Następnie do zebranych charakterystyk w roku 2010 starano się dopasować nową waloryzację. Warto jednak podkreślić, że ma ona znaczenie jedynie orientacyjne, gdyż sama metodyka oceny wartości wskaźników w terenie została doprecyzowana dopiero na etapie tworzenia przewodnika metodycznego w 2012 r. Stąd porównanie zmian we wskaźnikach na obecnym etapie badań może być obciążone dużym błędem.

Obecnie dwa wskaźniki funkcjonują pod inną nazwą niż w roku 2010, są to *środowisko w promieniu do 100 m* i *udział płycizn w linii brzegowej zbiornika (%)* nazwane obecnie odpowiednio *środowisko w otoczeniu zbiornika* i *udział płycizn*.

Przy ocenie parametrów w skali regionu biogeograficznego stosowano wskazówki zawarte w algorytmach ocen opracowanych na zlecenie GIOŚ.

Tab. 2.A. Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony, parametrów i wskaźników łącznie tylko na tych stanowiskach, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** w różnych okresach badawczych dla gatunku ropucha zielona *Bufo viridis* – monitoring **skończony**

Nazwa wskaźnika/ parametru/ Stan ochrony	ZMIANY OCEN gatunku <i>ropucha zielona Bufo viridis</i>									Suma stanowisk, na których powtarzano badania
	Liczba stanowisk z daną zmianą, w tym rzeczywistą									
	Poprawa*			Pogorszenie*			zmiana z oceny XX*	zmiana na ocenę XX*	brak zmian	
	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 0 na 1))	Razem poprawa	o 1 stopień	o 2 stopnie (z 1 na 0)	Razem pogorszenie				
Obecność gatunku**	21	X	21	24	X	24	-	-	-	44
Parametr: <i>Populacja</i> ***	-		-	-		-	-	-	-	
region geograficzny	-	-	-	-	-	-	-	-	44	44
podłoże w strefie brzegowej zbiornika	1	20	21	1	0	1	0	4	18	44
środowisko w otoczeniu zbiornika	5	0	5	5	0	5	0	4	30	44
udział płycizn	0	2	1	5	6	11	0	4	28	
Parametr <i>Siedlisko gatunku</i>	7	2	9	6	1	7	-	4	24	44
Perspektywy ochrony	3	-	3	19	6	25	-	-	16	44
STAN OCHRONY (Ocena ogólna)	8	1	9	13	-	13	-	-	22	44
UWAGI: np. podanie informacji o zmianach pozornych	Zmiany w dużej mierze są zmianami pozornymi, ponieważ sposób ich określania wskaźników w terenie oraz waloryzacja zostały ustalone ostatecznie na etapie redakcji przewodnika metodycznego – dwa lata po zakończeniu badań w 2010 r.									

*wskaźników dla gatunku nie ocenia się w skali FV, U1, U2, XX a w punktach: 0, 0,5 i 1.

**wskaźnik przyjmują jedynie wartości 0 lub 1, co oznacza, że poprawa i pogorszenie może różnić się najwyżej o 1 stopień.

***w przypadku populacji ocena podejmowana jest dla regionu biogeograficznego.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

II.A.1. Wskaźniki stanu ochrony, aktualne oddziaływania i przewidywane zagrożenia w regionie biogeograficznym kontynentalnym na stanowiskach

Powódź w 2010 roku mogła mieć negatywny wpływ na możliwości oceny wskaźników i wykrywalność gatunków. Głównie z powodu utrudnionego dostępu do części zbiorników oraz konieczności dostosowywania terminów kontroli do stanu wód.

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników populacji na stanowiskach

Obecność gatunku: W roku 2010 gatunek wykryto na 47 stanowiskach. W latach 2016-2017 na 63. Gatunku nie stwierdzono obecnie na 27 stanowiskach monitorowanych w roku 2010. Mimo to wykryto jego obecność po raz pierwszy na 21 kontrolowanych w 2010 r. pod kątem innych gatunków płazów. Gatunek występuje nadal na 20 stanowiskach, gdzie był stwierdzony również w 2010 roku. Netto (liczba stanowisk z roku 2010 pomniejszona o różnicę między liczbą kolonizacji i wymierań) gatunku ubyło zatem na trzech stanowiskach. Liczba kolonizacji (sytuacji gdy gatunek pojawił się na nowym stanowisku) wynosi zatem 21, liczba wymierań (sytuacji gdy gatunek był wykryty w 2010 r., ale nie obecnie) wynosi 24. Różnica ta jest nieistotna statystycznie, nie ma zatem przesłanek do uznania żeby gatunek w szerszej skali był zagrożony wyginięciem. Jest to gatunek mobilny i takie zmiany jak wykryte podczas monitoringu nie są zaskakujące. Nie odnotowano zróżnicowania regionalnego pod kątem zaniku bądź kolonizacji gatunku. Zanik odnotowano m.in. na stanowiskach: Kościerzyna-Rybaki 4, Kampinoski Park Narodowy_21, Chrzanów 3. Pojawienie się gatunku odnotowano np. na stanowiskach: Koniecwałd 4, Krępa 2, Gnojewo 4.

2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników siedliska gatunku na stanowiskach

Region geograficzny: Wskaźnik ten nie wykazuje żadnej zmienności. Zarówno w roku 2010 jak i obecnie wszystkie stanowiska monitoringowe gatunku znajdowały się w terenach nizinnych bądź niższych położeniach wyżyn, co skutkowało przyznaniem każdorazowo jednego punktu.

Środowisko w otoczeniu zbiornika: Obecnie większość (35) stanowisk oceniono pod kątem tego wskaźnika wysoko (1 punkt), natomiast 26 stanowisk otrzymało wartość 0, a 0,5 punktu 24. Oceny tego wskaźnika zaniżał głównie nadmiar terenów zalesionych w pobliżu stanowiska (np. Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 9 i część stanowisk w okolicach Kościerzyny). Podobna proporcja stanowisk z daną liczbą punktów była stwierdzona w 2010 roku. Zanotowano po pięć przypadków poprawy i pogorszenia tego wskaźnika. Nie wykazano zróżnicowania pod względem zmian i ocen wskaźnika w różnych regionach kraju. Należy jednak podkreślić, że waloryzacja wskaźników oraz precyzyjny sposób wykonywania badań w terenie zostały ustalone po testowym etapie badań w 2010 r. stąd ewentualne zmiany mogą mieć charakter pozorny.

Podłoże w strefie brzegowej zbiornika: na niemal wszystkich badanych stanowiskach oceniono ten wskaźnik najwyżej, co oznacza, że podłoże zbiorników stanowiły materiały naturalne np. piasek i ziemia. Wskaźnik ten był w latach 2016-2017 zaniżony wyjątkowo na trzech stanowiskach gdzie w linii brzegowej dominowały betonowe płyty (stanowiska: Zielona Góra - Ochla 14 i 15 oraz Zielona Góra - Ochla 19). Odnotowano zarówno pięć przypadków poprawy jak i pogorszenia. Ze względu na małą

zmienność przyznanej liczby punktów można przyjąć, że wskaźnik ten jest w dobrym stanie na całym monitorowanym zasięgu gatunku. Do oceny zmian należy podchodzić jednak ostrożnie ponieważ waloryzacja wskaźników oraz precyzyjny sposób wykonywania badań w terenie zostały ustalone po testowym etapie badań w 2010 r. stąd ewentualne zmiany mogą mieć charakter pozorny.

Udział płyczn: wskaźnik ten był dość mocno zróżnicowany. 34 stanowiska oceniono najniżej podczas gdy 33 najlepiej. Słabe oceny stwierdzono np. w zbiornikach krasowych na Lubelszczyźnie, które są z natury głębokie np. Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6. Odnotowano 11 przypadków pogorszenia tego wskaźnika, jednak waloryzacja wskaźników oraz precyzyjny sposób wykonywania badań w terenie zostały ustalone po testowym etapie badań w 2010 r. stąd ewentualne zmiany mogą mieć charakter pozorny. Ponadto wskaźnik dotyczący płyczn jest obciążony dużym ryzykiem błędu. Na przykład przy niskich stanach wody udział płyczn może spadać ponieważ najdłużej nie wysychają najgłębsze partie zbiorników.

3. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 wykryto 45 oddziaływań na stanowiskach – o 14 więcej niż w roku 2010. W znacznej mierze wynika to ze zwiększenia liczby (ok. dwukrotnie) monitorowanych stanowisk. Obecnie najczęściej stwierdzanym oddziaływaniem była zmiana stosunków wodnych, spowodowana pracami hydrotechnicznymi np. na stanowisku Krępa 1. Innymi, często wskazywanymi, oddziaływaniami było drapieżnictwo związane głównie z obecnością ryb np. na stanowisku Kościerzyna-Rybaki 7 oraz możliwością ich dalszego wprowadzania, a także wędkarstwo, stwierdzone m.in. na stanowisku Oława 9. W roku 2010 najczęstszym oddziaływaniem było stwierdzone na siedmiu stanowiskach międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt, co również często związane jest z obecnością ryb (Kościerzyna-Rybaki 7). Pozostałe oddziaływania były notowane rzadziej, najwyżej na kilku stanowiskach, zarówno w roku 2010 jak i obecnie. Ogólnie pogorszenie pod względem oddziaływań stwierdzono na 42 stanowiskach, natomiast poprawę na 24. Najwięcej przypadków pogorszenia stwierdzono w przypadku oddziaływania spowodowanego przez człowieka - zmiany stosunków wodnych. Ogólnie rzecz biorąc porównanie zmian w oddziaływaniach jest trudne i obciążone dużym błędem. Zmiany w listach oddziaływań na stanowiskach nie muszą wynikać z rzeczywistych procesów a ze zwiększenia spostrzegawczości niektórych obserwatorów. Co więcej w sytuacjach gdy na stanowiskach doszło do zmiany obserwatora, co miało miejsce w monitoringu płazów, różni wykonawcy mogli zwracać uwagę na inne procesy rzeczywiście lub potencjalnie wpływające na płazy. Nawet w przypadku zbliżonych obserwacji mogli oni wybierać różne stopnie w hierarchii oddziaływań mając na myśli ten sam proces. Np. między gatunkowe interakcje mogły przez różnych wykonawców być wybrane w odniesieniu do drapieżnictwa, hodowli ryb itp. Pomimo, trudności w wyciąganiu wniosków o zmianach, listy oddziaływań i zagrożeń powinny być jednak brane pod uwagę w przypadku planowania ochrony danego stanowiska. Stwierdzone oddziaływania nie wykazują wyraźnego geograficznego zróżnicowania.

4. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla gatunku na stanowiskach

W latach 2016-2017 przewidziano 43 zagrożenia dla stanowisk gatunku – o 16 więcej niż w 2010 roku. Zmiana ta wynika w dużej mierze z niemal dwukrotnego zwiększenia liczby monitorowanych stanowisk. Podobnie jak w przypadku oddziaływań, najczęściej stwierdzanym zagrożeniem były, spowodowane przez człowieka, zmiany stosunków wodnych stwierdzane na 18 stanowiskach. Zagrożenie to wynika zwykle z prac hydrotechnicznych mogących skutkować obniżaniem poziomu wód gruntowych lub bezpośrednio wody w zbiorniku np. Krępa 29. Niemal równie często jako zagrożenie odnotowano wyschnięcie (12 stanowisk). Stwierdzone głównie na stanowiskach

w Wielączy Poduchownej, gdzie jest ono związane z zaorywaniem stanowisk przy bardzo niskim stanie wody lub jej braku i zmiany struktury siedliska. Podobnie jak w przypadku oddziaływań, najczęstszym zagrożeniem w 2010 r. były interakcje między gatunkowe, związane głównie z drapieżnictwem ze strony ryb. Co stwierdzano często w okolicach Kościerzyny. Zmiany w listach zagrożeń i oddziaływań na stanowiskach nie muszą wynikać z rzeczywistych procesów, a ze zwiększenia spostrzegawczości niektórych obserwatorów. Co więcej w sytuacjach gdy na stanowiskach doszło do zmiany obserwatora, co miało miejsce w monitoringu płazów, różni wykonawcy mogli zwracać uwagę na inne procesy rzeczywiście lub potencjalnie wpływające na płazy i mogące im w przyszłości zagrażać. Nawet w przypadku zbliżonych obserwacji mogli oni wybierać różne stopnie w hierarchii oddziaływań mając na myśli ten sam proces. Np. między gatunkowe interakcje mogły przez różnych wykonawców być wybrane w odniesieniu do drapieżnictwa, hodowli ryb itp. Pomimo trudności w wyciąganiu wniosków o zmianach, listy oddziaływań i zagrożeń powinny być jednak brane pod uwagę w przypadku planowania ochrony danego stanowiska. Brak wyraźnego geograficznego zróżnicowania w stwierdzanych oddziaływaniach.

II.A.2. Stan ochrony i jego parametry w regionie biogeograficznym kontynentalnym - na stanowiskach

1. Stan i zmiany w czasie parametru populacja na stanowiskach

Populację ocenia się na podstawie zmian w liczbie zasiedlonych zbiorników. W roku 2010 gatunek wykryto na 47 stanowiskach, w latach 2016-2017 - na 63. Gatunku nie stwierdzono obecnie na 27 stanowiskach monitorowanych pod kątem tego gatunku w przeszłości. Mimo to wykryto jego obecność na 21 nowych kontrolowanych w roku 2010 pod kątem innych gatunków płazów. Gatunek występuje nadal na 20 stanowiskach, gdzie był stwierdzony również w 2010 roku. Netto (liczba stanowisk z roku 2010 pomniejszona o różnicę między liczbą kolonizacji i wymierań) gatunku ubyło zatem na trzech stanowiskach (6,4%). Liczba kolonizacji (sytuacji, gdy gatunek pojawił się na nowym stanowisku) wynosi zatem 21, liczba wymierań (sytuacji gdy gatunek był wykryty w roku 2010, ale nie obecnie) wynosi 24. Różnica ta jest nieistotna statystycznie, nie ma zatem przesłanek do uznania żeby gatunkowi w szerszej skali zagrażał zanik. Jest to gatunek mobilny i takie zmiany jak wykryte podczas monitoringu nie są zaskakujące. Nie odnotowano zróżnicowania regionalnego pod kątem zaniku bądź kolonizacji gatunku. Zanik odnotowano m.in. na stanowiskach: Kościerzyna-Rybaki 4, Kampinoski Park Narodowy_21, Chrzanów 3. Pojawienie się gatunku odnotowano np. na stanowiskach: Koniecwałd 4, Krępa 2, Gnojewo 4. W obecnej sytuacji stosując przedstawiony niżej algorytm (opracowany na zlecenie GIOŚ) należy uznać, że stan populacji jest niezadowolający w regionie kontynentalnym – U1, ze względu na spadek liczby stanowisk ze stwierdzonym gatunkiem o 6,4%

Sugerowany sposób dla określenia oceny stanu populacji gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Populacja	a) liczba stanowisk z gatunkiem utrzymuje się na poziomie referencyjnym lub b) I jej spadek wynosi $\leq 5\%$	spadek liczby stanowisk z gatunkiem $> 5-10\%$	a) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $>10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub b) spadek liczby stanowisk z gatunkiem $>10\%$ i przewaga wymierań nad kolonizacjami** lub c) tempo utraty monitorowanych stanowisk $> 1\%$ rocznie**

2. Stan i zmiany w czasie parametru siedlisko gatunku na stanowiskach

Parametr w latach 2016-2017 został na ok. połowie stanowisk oceniony jako FV (48 zbiorników). Około jedną czwartą wszystkich stanowisk (21) oceniono jako U2. 16 stanowisk oceniono jako niezadowolające. Proporcja ocen jest jednak lepsza niż w 2010 r., gdy stan zły stwierdzono prawie na połowie stanowisk gatunku. Trudno wskazać jednoznacznie jakie wskaźniki miały dominujący wpływ na zaniżanie ocen tego parametru. Często jednak dużym ograniczeniem jakości siedliska był niedobór płyczn w zbiorniku, lub niewłaściwe otoczenie z wysokim poziomem urbanizacji np. Krępa 1. Wskaźnik ten nie wykazywał wyraźnego geograficznego zróżnicowania, choć większość ocen złych wypadła w okolicach Zielonej Góry (stanowiska o nazwach Zielona Góra i Krępa). Odnotowano nieznaczną przewagę przypadków poprawy ocen tego parametru na stanowiskach monitorowanych powtórnie. Obecnie lepiej oceniono 9 stanowisk, podczas gdy gorzej – 7. W przypadku porównania ocen parametrów należy jednak mieć na uwadze, że mogą być one pozorne, ze względu na ostateczne ustalenie waloryzacji wskaźników dopiero w 2012 roku, a więc dwa lata po pierwszym roku testowania metodyki monitoringu płązów w terenie. Zgodnie z przedstawionym poniżej algorytmem opracowanym na zlecenie GIOŚ ocena stanu siedliska w regionie jest niezadowolająca – U1 ze względu na ok. 25% udział ocen U2.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Siedlisko	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

3. Stan i zmiany w czasie parametru perspektywy ochrony gatunku na stanowiskach

Perspektywy ochrony oceniono w latach 2016-2017 stosunkowo słabo. 39 stanowisk uznano pod tym kątem za niezadowolające, 14 za złe. 36 stanowisk oceniono właściwie. Złe perspektywy najczęściej uzasadniano złymi warunkami hydrologicznymi i możliwością zaniku zbiorników wskutek wyschnięcia (np. okolice Zielonej Góry), o ocenie złej decydowała m.in. słaba jakość siedliska lądowego, w szczególności urbanizacja np. Zielona Góra - Ochla 1. W roku 2010 proporcja ocen była zbliżona, jednak nie wykazano wtedy ocen złych tego parametru. Na stanowiskach monitorowanych powtórnie na około połowie (25) stwierdzono pogorszenie oceny perspektyw ochrony, a jedynie na trzech poprawę. Pogorszenie odnotowano m.in. na stanowisku Chrzanów 1 gdzie istnieją plany inwestycyjne skutkujące likwidacją zbiornika. Zgodnie z przedstawionym poniżej algorytmem opracowanym na zlecenie GIOŚ ocena perspektyw w regionie jest niezadowolająca – U1.

Sugerowany sposób wyprowadzenia oceny dla gatunku w skali regionu przedstawiono w poniższej tabeli.

	FV	U1	U2
Perspektywy ochrony	Jeśli parametr został określony jako: - FV na $\geq 50\%$ stanowisk i - U2 na $\leq 20\%$ stanowisk i - jeśli stan populacji lub stan siedliska w regionie nie został oceniony jako U2	Inne kombinacje	Jeśli parametr został określony jako U2 na $>33\%$

4. Stan ochrony gatunku i jego zmiany w czasie na stanowiskach

Proporcje ocen stanu ochrony są podobne jak oceny perspektyw, co oznacza, że główny wpływ na ocenę ogólną miał właśnie ten parametr. Oceny te często pokrywają się. Nieco bardziej odbiega proporcja zmian na lepsze i gorsze jeżeli chodzi o ocenę ogólną, co oznacza, że oprócz perspektyw, w grupie stanowisk monitorowanych powtórnie duże znaczenie miały też zmieniające się oceny parametru siedlisko. Ogólnie rzecz biorąc stan ochrony może budzić niepokój. Warto jednak zaznaczyć po pierwsze, że ropucha zielona jest gatunkiem stosunkowo odpornym na antropopresję (istnieją znane populacje w miastach i na ich obrzeżach). Ponadto, zmiany ocen parametru siedlisko mogą być w dużej mierze pozorne, co wynika ze zmian metodyki opisanych wyżej. Stan populacji tego gatunku, pomimo znacznej dynamiki zaniku i pojawiania się nowych zajętych przez gatunek zbiorników wydaje się jednak stabilny. Istnieje możliwość, że jakość siedliska jest oceniana zbyt konserwatywnie. To samo może również dotyczyć części ocen parametru perspektywy ochrony.

Ze względu na niezadowolające oceny innych parametrów stan ochrony gatunku w regionie jest również niezadowolający – U1.

II.B. POZOSTAŁE TABELI NA POZIOMIE STANOWISKO

Tab. 3. Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** dla gatunku ropucha zielona *Bufo viridis* – monitoring **skończony**

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6425	Trestno T10	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
2.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1105	Oława 3	1	0	FV	XX	U1	U1	U1	U1
3.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1106	Oława 9	1	0	FV	FV	FV	FV	FV	FV
4.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1162	Oława R5	1	1	FV	XX	FV	U1	FV	U1
5.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1168	Oława R6	1	0	FV	XX	FV	U1	FV	U1
6.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1172	Oława R7	1	0	FV	XX	FV	U1	FV	U1
7.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9985	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 14	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
8.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9975	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 15	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
9.			kujawsko-pomorskie/	2987	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 7	1	0	FV	FV	FV	FV	FV	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska *	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kotlina Toruńska										
10.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9970	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
11.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10425	Piotrkowo 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
12.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10985	Cyców 10	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
13.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10951	Cyców 2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
14.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10935	Cyców 3x	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
15.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10953	Cyców 4x	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
16.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10941	Cyców 6	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
17.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10989	Cyców 7	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
18.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3119	Uroczysko Jęzior 1	1	0	U1	FV	U1	FV	U1	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
19.			lubelskie/ Padół Zamojski	10354	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_1	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
20.			lubelskie/ Padół Zamojski	10360	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_10	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
21.			lubelskie/ Padół Zamojski	10361	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
22.			lubelskie/ Padół Zamojski	10357	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
23.			lubelskie/ Padół Zamojski	10358	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
24.			lubelskie/ Padół Zamojski	10355	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
25.			lubelskie/ Padół Zamojski	10359	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_8	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
26.			lubelskie/ Padół Zamojski	10356	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
27.			lubelskie/ Padół Zamojski	10319	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
28.			lubelskie/ Padół Zamojski	10320	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_9	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
29.			lubuskie/	1245	Krępa 1	1	1	U2	U2	U1	U2	U2	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kotlina Kargowska										
30.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2417	Krępa 10	1	0	U2	U2	FV	U1	U2	U2
31.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6376	Krępa 13	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
32.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6378	Krępa 14	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
33.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2508	Krępa 16	1	0	U2	U2	FV	U1	U2	U2
34.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2518	Krępa 17	1	1	U2	U1	FV	U1	U2	U1
35.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2528	Krępa 18	1	1	U2	U1	FV	U1	U2	U1
36.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6424	Krępa 19	-	1	-	U2	-	U1	-	U2
37.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6366	Krępa 2	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
38.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2603	Krępa 24	1	1	U2	U2	FV	U2	U2	U2
39.			lubuskie/	2604	Krępa 25	1	0	U2	U2	FV	U1	U2	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kotlina Kargowska										
40.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2616	Krępa 26	1	1	U2	U2	FV	U2	U2	U2
41.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2633	Krępa 27	1	1	U2	U2	FV	U2	U2	U2
42.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2642	Krępa 28	1	1	U2	U2	FV	U2	U2	U2
43.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6428	Krępa 29	-	1	-	U2	-	U1	-	U2
44.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2356	Krępa 3	1	1	U2	U2	FV	U2	U2	U2
45.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6406	Krępa 30	-	1	-	U2	-	U2	-	U2
46.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2368	Krępa 4	1	1	U2	U2	FV	U2	U2	U2
47.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6371	Krępa 8	-	1	-	U1	-	U1	-	U1
48.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1959	Zielona Góra - Ochla 1	1	1	U1	U2	U1	U1	U1	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
49.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6457	Zielona Góra - Ochla 10	-	1	-	U1	-	FV	-	U1
50.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6462	Zielona Góra - Ochla 13	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
51.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2227	Zielona Góra - Ochla 14	-	1	U1	U2	U1	U2	U1	U2
52.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6463	Zielona Góra - Ochla 15	1	1	-	U1	-	U2	-	U2
53.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2236	Zielona Góra - Ochla 16	-	1	U2	U2	U1	U1	U2	U2
54.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2240	Zielona Góra - Ochla 17	1	1	U2	FV	U1	U1	U2	U1
55.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2252	Zielona Góra - Ochla 18	1	1	U2	U1	U1	U1	U2	U1
56.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2278	Zielona Góra - Ochla 19	1	1	U2	U2	U1	U1	U2	U2
57.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1972	Zielona Góra - Ochla 2	1	1	U1	U1	U1	U1	U1	U1
58.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2298	Zielona Góra - Ochla 21	1	1	U2	-	U1	-	U2	-

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
59.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2325	Zielona Góra - Ochla 23	1	-	U2	-	U1	-	U2	-
60.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1989	Zielona Góra - Ochla 3	1	-	U1	FV	U1	U1	U1	U1
61.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6453	Zielona Góra - Ochla 4	1	-	-	FV	-	U1	-	U1
62.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2065	Zielona Góra - Ochla 9	1	0	U2	U1	U1	U1	U2	U1
63.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10891	Poleszyn2	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
64.			małopolskie/ Pagóry Jaworznicke	1233	Bukowno 1	1	0	FV	FV	FV	FV	FV	FV
65.			małopolskie/ Pagóry Jaworznicke	1333	Bukowno 2	1	-	FV	-	FV	-	FV	-
66.			małopolskie/ Pagóry Jaworznicke	7749	Bukowno 4	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
67.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	1090	Chrzanów 3	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1
68.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	1533	Chrzanów 7	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**							
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)	
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017
69.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8015	Kłaj Pole 1	-	1	-	FV	-	U1	-	U1
70.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6445	Kampinoski Park Narodowy_12	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
71.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6446	Kampinoski Park Narodowy_13	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
72.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	1185	Kampinoski Park Narodowy_21	1	0	U2	FV	U1	FV	U2	FV
73.	PLC140001	Puszcza Kampinowska	mazowieckie	6444	Kampinoski Park Narodowy_3	-	1	-	FV	-	U2	-	U2
74.			mazowieckie/ Wzniesienie Mławskie	2937	Opiłki	1	0	FV	FV	U1	FV	U1	FV
75.			mazowieckie/ Dolina Środkowej Wisły	3141	Powsin 3	1	0	U2	U2	U1	U2	U2	U2
76.			opolskie/ Równina Opolska	9775	Kluczbork 11	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
77.			opolskie/ Próg Woźnicki	9776	Kluczbork 18	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
78.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10131	Krasnoborki	-	1	-	FV	-	FV	-	FV
79.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2107	Gdańsk-Klukowo 1	1	0	FV	U1	U1	U1	U1	U1
80.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	1749	Gnojewo 4	0	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	KOD OBSZARU Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska*	OCENY gatunku ropucha zielona <i>Bufo viridis</i> na poszczególnych stanowiskach**								
						Populacja***		Siedlisko gatunku		Perspektywy ochrony		Stan ochrony (ocena ogólna)		
						poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	poprzednio	teraz	
						w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	w roku 2010	w latach 2016-2017	
81.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	6060	Koniecwałd 4	-	1	-	FV	-	U1	-	U1	
82.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2148	Kościerzyna-Rybaki 1	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1	
83.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2149	Kościerzyna-Rybaki 2	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1	
84.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2150	Kościerzyna-Rybaki 3	1	0	FV	U2	FV	U1	FV	U1	
85.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2151	Kościerzyna-Rybaki 4	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1	
86.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2152	Kościerzyna-Rybaki 5	1	0	FV	U1	FV	U1	FV	U1	
87.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2153	Kościerzyna-Rybaki 6	1	1	FV	FV	FV	FV	FV	FV	
88.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2154	Kościerzyna-Rybaki 7	1	0	FV	FV	FV	U1	FV	U1	
89.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9638	Przęsin5	-	1	-	FV	-	U1	-	U1	
90.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10153	Wiślica 3	-	1	-	FV	-	FV	-	FV	
Suma poszczególnych ocen stanowisk						FV	-	-	21	48	28	36	17	33
						U1	-	-	5	16	20	39	9	34
						U2	-	-	22	21	-	14	22	22
						XX	48	89	-	4	-	-	-	-
RAZEM liczba ocenianych stanowisk/ ocen						48	89	48	89	48	89	48	89	
UWAGI: brak														

* Wyłuszczone drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMS po raz pierwszy w 2016 i 2017r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.



** Brak oceny oznacza, że stanowisko nie było badane w danym sezonie monitoringowym.

*** Parametr populacja nie podlega ocenie na stanowiskach.

Wyróżnienie różnic w ocenach: Kolorem zielonym wyróżniono zmianę oceny z niższej na wyższą, kolorem pomarańczowym – zmianę oceny z wyższej na niższą.

Uwaga: Trzem stanowiskom w 2016 r. przyznano oceny ogólne wyższe niż najniższa ocena cząstkowa (patrz rozdział II.A.2.4).

III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

ropucha zielona *Bufo viridis* **nie jest gatunkiem Natura 2000**

III.B. POZOSTAŁE TABELY DOTYCZĄCE OBSZARÓW NATURA 2000

ropucha zielona *Bufo viridis* **nie jest gatunkiem Natura 2000**

IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Tab. 10. Lista gatunków obcych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu gatunku ropucha zielona *Bufo viridis* w regionie biogeograficznym **kontynentalnym** – monitoring **skończony**

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku <u>ropucha zielona</u> <i>Bufo viridis</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	1233	Bukowno 1	Wierzba ostrolistna	<i>Salix acutifolia</i> Willd.	+	
	1333	Bukowno 2	Wierzba ostrolistna	<i>Salix acutifolia</i> Willd.	+	
	1533	Chrzanów 7	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	3119	Uroczysko Jezior 1	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.		+
	6457	Zielona Góra - Ochla 10	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.		+
	2278	Zielona Góra - Ochla 19	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	+
	2298	Zielona Góra - Ochla 21	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	2325	Zielona Góra - Ochla 23	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	+	
	1333	Bukowno 2	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	+	
	2107	Gdańsk-Klukowo 1	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	+	
	1245	Krępa 1	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	6378	Krępa 14	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
	2518	Krępa 17	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	+	+
	2528	Krępa 18	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
	6424	Krępa 19	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
	6366	Krępa 2	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)		+
	1106	Oława 9	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)		+
	1106	Oława 9	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)		+

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Oceniony Obszar Natura 2000*	Id stanowiska	Stanowisko gatunku <u>ropucha zielona</u> <i>Bufotes viridis</i> **	Obserwowane GATUNKI OBCE***			
			Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
	1959	Zielona Góra - Ochla 1	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+
	2240	Zielona Góra - Ochla 17	Żółw czerwonolicy	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)		+
	2252	Zielona Góra - Ochla 18	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+
	1972	Zielona Góra - Ochla 2	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+
	1989	Zielona Góra - Ochla 3	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+
	2065	Zielona Góra - Ochla 9	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)		+

* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

** Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMŚ po raz pierwszy w 2016 r., a szarym cieniem – stanowiska, z których monitoringu zrezygnowano, ponieważ zanikły przed 2016 r.

*** Obecność gatunku obcego zaznaczono, jako „+”, a jego nie stwierdzenie w danym sezonie, jako „-”. Brak wpisu oznacza, że stanowisko nie było w ogóle badane w danym sezonie monitoringowym.

Tab. 10a. Porównanie stwierdzonych gatunków obcych na stanowiskach gatunku ropucha zielona *Bufotes viridis* z poprzednimi latami

Lp.	Stwierdzone gatunki obce na stanowiskach gatunku <u>ropucha zielona</u> <i>Bufotes viridis</i>		Liczba stanowisk	
	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Poprzednio (2010)	Teraz (2016-2017)
Rośliny				
1.	Moczarka kanadyjska	<i>Elodea canadensis</i> Michx.	4	2
2.	Wierzba ostrolistna	<i>Salix acutifolia</i> Willd.	2	-
3.	Czeremcha amerykańska	<i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.	-	1
Zwierzęta				
4.	Karaś srebrzysty	<i>Carassius auratus gibelio</i> (Bloch, 1783)	-	1
5.	Norka amerykańska	<i>Neovison vison</i> (Schreber, 1777)	2	6
6.	Trawianka	<i>Perccottus glenii</i> Dybowski, 1877	1	-
7.	Bażant	<i>Phasianus colchicus</i> Linnaeus, 1758	1	-
8.	Czebaczek amurski	<i>Pseudorasbora parva</i> (Schlegel, 1842)	-	1
9.	Żółw czerwonolicy	<i>Trachemys scripta elegans</i> (Wied, 1839)	-	1
10.	Karaś złocisty	<i>Carassius auratus auratus</i> (Linnaeus, 1758)	-	5

PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH

Stwierdzone gatunki roślin obcych mogą przyczyniać się do przyspieszania sukcesji zbiorników, co pogarsza warunki siedliskowe gatunku. Szczególne jednak znaczenie ma obecność rzadko stwierdzanych gatunków trawniki i norki amerykańskiej, które poprzez drapieżnictwo mogą wywierać silny wpływ na stan zachowania ropuchy paskówki. Prawdopodobnie mniejsze jest oddziaływanie żółwi czerwonych i karasia srebrzystego.

V. UWAGI DO METODYKI I EWENTUALNE PROPOZYCJE ZMIAN NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Podobnie jak w przypadku innych płazów, proponuje się następujące uproszczenia metodyki.

Przede wszystkim postuluje się rezygnację z oceny stanu siedliska pod kątem gatunku. Wszystkie płazy (z wyjątkiem terenów górskich) monitorowane są kompleksowo, co powoduje przy większej liczbie gatunków na danym stanowisku znaczne ryzyko pomyłek przy wprowadzaniu danych. Pomyłki te są trudne do wychwycenia przez koordynatorów. Duża złożoność niektórych wskaźników powoduje też problemy z określaniem ich wartości w terenie. Niektóre są nazbyt opisowe i dają mimo wskazówek zbyt duże pole do interpretacji wystawienia oceny w zależności od wykonawcy np. występujący przy kilku gatunkach płazów, w tym ropusze zielonej wskaźnik środowisko w otoczeniu zbiornika. Wydaje się jednocześnie, że doprecyzowywanie podobnych wskaźników nie rozwiąże problemów interpretacyjnych gdyż złożoność środowiska uniemożliwia przewidzenie wszelkich sytuacji i umieszczenia ich w instrukcji. To powoduje problemy interpretacyjne oraz możliwość wystawienia różnych ocen przy podobnej jakości siedliska. Warto też zauważyć, że, mimo, że podczas tworzenia metodyk monitoringu autorzy korzystali z najlepszej dostępnej wiedzy, brak było, i brak jest nadal kompleksowych badań nad ekologią poszczególnych gatunków płazów, w tym ropuchy zielonej, co w szczególności odnosi się do Polski. Efektem czego, trudno o dobrą waloryzację wskaźników stanu siedliska. Zatem proponuje się, aby dla większości płazów jedynym wyznacznikiem stanu ich ochrony były zmiany w liczbie zajętych stanowisk. Powoduje to odnotowywanie na stanowisku jedynie obecności gatunku, ewentualnie jego form rozwojowych i zachowań godowych. Podejście to jest o tyle uzasadnione, że na każdym monitorowanym obecnie stanowisku zbiera się kompleksowo informacje o stanie siedliska na podstawie wskaźników opracowanych dla traszki grzebieniastej. Te znajdują się w sprawozdaniu dla traszki grzebieniastej oraz w bazie danych dla każdego z monitorowanych stanowisk, każdego gatunku płaza na niżej. Zestaw wskaźników „traszkowych” obejmuje znaczącą ilość charakterystyk i do minimum ogranicza konieczność stosowania oceny eksperckiej. W razie potrzeby można, zatem wykorzystywać te charakterystyki do oceny zmian w siedlisku płazów. Ponadto, według wstępnych analiz, ocena jakości siedliska dokonana dla traszki grzebieniastej jest pozytywnie związana z większą liczbą gatunków płazów na stanowisku (choć nie było to akurat badane dla ropuchy zielonej). Ocena ta jest, zatem pewnym przybliżeniem jakości siedlisk płazów w Polsce. Ropucha zielona co prawda znacznie wyróżnia się ekologią od traszki grzebieniastej, jednak z kolei ma ona zasadniczo mniejsze wymagania siedliskowe. To powoduje, że śledzenie zmian jest trudne, z drugiej zaś strony nie ma potrzeby zbyt wnikliwej oceny stanu siedliska. Ponadto warto zauważyć, że niektóre wskaźniki w przypadku innych gatunków płazów są ze sobą skorelowane np. udział szuwaru w linii brzegowej jest mocno związany ze wskaźnikiem zarośnięcie lustra wody w przypadku traszki grzebieniastej. Pojawia się tu po raz kolejny aspekt praktyczny. Wykonawcy zmuszeni wpisać kilkakrotnie wskaźniki o podobnym charakterze, ale inaczej oceniane poddawani są większemu ryzyku popełnienia błędów. Na bazie rozmów z wykonawcami monitoringu można też stwierdzić, że czasochłonne i wymagające wielu poprawek uzupełnianie bazy jest dla nich niejednokrotnie czynnością frustrującą. Obecnie część wykonawców zadeklarowała, że nie podejmie się w przyszłości monitoringu płazów przy obecnym systemie zbierania danych, w szczególności chodzi o poziom komplikacji. Jest to

poważny problem, ponieważ w Polsce brakuje kompetentnych herpetologów, którym bez wątpliwości można powierzyć wykonanie badań w terenie. Nie wydaje się również, żeby sytuacja miała się w najbliższym czasie zmienić. Przy rezygnacji choćby kilku z obecnych ekspertów wykonanie monitoringu w zakresie takim jak dotychczas może stać się niemożliwe. Warto tu podkreślić, że dla monitoringu ważniejsze jest przeprowadzenie badań w obecnej skali, jeżeli chodzi o liczbę stanowisk niż znaczne zmniejszanie liczby stanowisk kosztem dokładniejszych danych ze stanowiska. Proponowane zmiany zmuszają również do zmiany organizacji sposobu zbierania danych. W przypadku płazów, punktem wyjścia nie powinien być gatunek na stanowisku, ale stanowisko, jako miejsce gdzie potencjalnie mogą występować wszystkie rodzime gatunki płazów. Dla takiego stanowiska, wprowadzać należy wskaźniki dotyczące traszki grzebieniastej, pozostałe gatunki za pomocą odpowiednich rubryk dopisywać do stanowiska zaznaczając ich brak lub obecność w odpowiednim polu. Alternatywnie, można pozostawić obecną formę bazy, jednak należy wtedy przyjąć, że dla każdego innego gatunku z wyjątkiem traszki grzebieniastej nie podajemy dodatkowych informacji poza obecnością gatunku ewentualnie niezbędnymi uwagami. W ocenie stanu parametrów w skali regionu zastosowano algorytm opracowany na zlecenie GIOŚ.

VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Nie prowadzono w Polsce działań ukierunkowanych na ochronę gatunku. Spośród monitorowanych stanowisk, na podstawie stwierdzonych oddziaływań, zagrożeń i propozycji ochrony można wnioskować, że są one zbieżne z propozycjami ochrony innych gatunków płazów, co jest w pełni uzasadnione, ponieważ krajowe płazy żyją w podobnych siedliskach. Stąd, przede wszystkim należy powstrzymać obniżanie się poziomu wód gruntowych i w związku z tym zanik siedlisk. Ponadto, należy powstrzymać fragmentację siedlisk lądowych poprzez zabezpieczenie dróg przed małymi zwierzętami. W wielu przypadkach warto ograniczyć, a być może zakazać działalności wędkarskiej, zwłaszcza w najcenniejszych dla płazów mniejszych zbiornikach.

VII. INNE UWAGI

Brak

VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

Tab. 11. Eksperti lokalni badanych stanowisk gatunku ropucha zielona *Bufo viridis* wg obszarów Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym – monitoring **skończony**

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>ropucha zielona</i> <i>Bufo viridis</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	6425	Trestno T10		Krzysztof Kolenda
2.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1105	Oława 3	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
3.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1106	Oława 9	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
4.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1162	Oława R5	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
5.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1168	Oława R6	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
6.			dolnośląskie/ Pradolina Wrocławska	1172	Oława R7	Tomasz Majtyka	Tomasz Majtyka
7.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9985	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 14		Monika Bykowska
8.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9975	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 15		Monika Bykowska
9.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	2987	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 7	Mariusz Rybacki, Magdalena Pawlak	Monika Bykowska
10.			kujawsko-pomorskie/ Kotlina Toruńska	9970	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 9		Monika Bykowska
11.			kujawsko-pomorskie/ Pojezierze Dobrzyńskie	10425	Piotrkowo 3		Bartłomiej Pacuk
12.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10985	Cyców 10		Joanna Kajzer-Bonk
13.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10951	Cyców 2		Joanna Kajzer-Bonk
14.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10935	Cyców 3x		Joanna Kajzer-Bonk
15.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10953	Cyców 4x		Joanna Kajzer-Bonk
16.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10941	Cyców 6		Joanna Kajzer-Bonk
17.			lubelskie/ Obniżenie Dorohuckie	10989	Cyców 7		Joanna Kajzer-Bonk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>ropucha zielona</i> <i>Bufo viridis</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Obniżenie Dorohuckie				
18.			lubelskie/ Równina Biłgorajska	3119	Uroczysko Jezior 1	Przemysław Stachyra	Przemysław Stachyra
19.			lubelskie/ Padół Zamojski	10354	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_1		Przemysław Stachyra
20.			lubelskie/ Padół Zamojski	10360	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_10		Przemysław Stachyra
21.			lubelskie/ Padół Zamojski	10361	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_11		Przemysław Stachyra
22.			lubelskie/ Padół Zamojski	10357	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_2		Przemysław Stachyra
23.			lubelskie/ Padół Zamojski	10358	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_3		Przemysław Stachyra
24.			lubelskie/ Padół Zamojski	10355	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_4		Przemysław Stachyra
25.			lubelskie/ Padół Zamojski	10359	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_8		Przemysław Stachyra
26.			lubelskie/ Padół Zamojski	10356	Wielącza Poduchowna - jezioro krasowe_9		Przemysław Stachyra
27.			lubelskie/ Padół Zamojski	10319	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_6		Przemysław Stachyra
28.			lubelskie/ Padół Zamojski	10320	Wólka Nieliska - jezioro krasowe_9		Przemysław Stachyra
29.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	1245	Krępa 1	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
30.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2417	Krępa 10	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
31.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6376	Krępa 13		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
32.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6378	Krępa 14		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
33.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2508	Krępa 16	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
34.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2518	Krępa 17	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
35.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2528	Krępa 18	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
36.			lubuskie/	6424	Krępa 19		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>ropucha zielona</i> <i>Bufo viridis</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Kotlina Kargowska				
37.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6366	Krępa 2		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
38.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2603	Krępa 24	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
39.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2604	Krępa 25	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
40.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2616	Krępa 26	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
41.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2633	Krępa 27	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
42.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2642	Krępa 28	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
43.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6428	Krępa 29		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
44.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2356	Krępa 3	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
45.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6406	Krępa 30		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
46.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	2368	Krępa 4	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
47.			lubuskie/ Kotlina Kargowska	6371	Krępa 8		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
48.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1959	Zielona Góra - Ochla 1	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
49.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6457	Zielona Góra - Ochla 10		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
50.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6460	Zielona Góra - Ochla 12		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
51.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6462	Zielona Góra - Ochla 13		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
52.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2227	Zielona Góra - Ochla 14	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
53.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6463	Zielona Góra - Ochla 15		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
54.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2236	Zielona Góra - Ochla 16	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
55.			lubuskie/	2240	Zielona Góra - Ochla 17	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>ropucha zielona</i> <i>Bufo viridis</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
			Wał Zielonogórski				
56.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2252	Zielona Góra - Ochla 18	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
57.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2278	Zielona Góra - Ochla 19	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
58.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1972	Zielona Góra - Ochla 2	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
59.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2298	Zielona Góra - Ochla 21	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	
60.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2300	Zielona Góra - Ochla 22	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	
61.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2325	Zielona Góra - Ochla 23	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	
62.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	1989	Zielona Góra - Ochla 3	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
63.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	6453	Zielona Góra - Ochla 4		Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
64.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2052	Zielona Góra - Ochla 8	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
65.			lubuskie/ Wał Zielonogórski	2065	Zielona Góra - Ochla 9	Bartłomiej Najbar, Anna Najbar	Bartłomiej Najbar, Najbar Anna
66.			łódzkie/ Wysoczyzna Łaska	10891	Poleszyn2		Joanna Kajzer-Bonk
67.			małopolskie/ Pagóry Jaworznicke	1233	Bukowno 1	Małgorzata Smółka, Paulina Baran	Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
68.			małopolskie/ Pagóry Jaworznicke	1333	Bukowno 2	Paulina Baran, Małgorzata Smółka	
69.			małopolskie/ Pagóry Jaworznicke	7749	Bukowno 4		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
70.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	1090	Chrzanów 3	Małgorzata Smółka, Paulina Baran	Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
71.			małopolskie/ Rów Krzeszowicki	1533	Chrzanów 7	Małgorzata Smółka, Baran Paulina	Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz
72.			małopolskie/ Podgórze Bocheńskie	8015	Kłaj Pole 1		Maciej Pabijan
73.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6445	Kampinoski Park Narodowy_12		Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski
74.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6446	Kampinoski Park Narodowy_13		Ewa Peñnia-Iwanicka, Paweł Koperski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2017

Lp.	Lokalizacja stanowiska gatunku <i>ropucha zielona</i> <i>Bufo viridis</i>			Id stanowiska	Nazwa stanowiska gatunku*	NAZWISKO EKSPERTA LOKALNEGO (wykonawcy monitoringu)**	
	KOD Obszaru Natura 2000	obszar Natura 2000 – nazwa	województwo kraina geograficzna			poprzednio	teraz
						w roku 2010	w latach 2016-2017
75.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	1185	Kampinoski Park Narodowy_21	Ewa Pełnia-Iwanicka, Sikora Anna	Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
76.	PLC140001	Puszcza Kampinoska	mazowieckie	6444	Kampinoski Park Narodowy_3		Ewa Pełnia-Iwanicka, Paweł Koperski
77.			mazowieckie/ Wzniesienie Mławskie	2937	Opiłki	Krzysztof Klimaszewski	Krzysztof Klimaszewski
78.			mazowieckie/ Dolina Środkowej Wisły	3141	Powsin 3	Joanna Mazgajska, Roman Karolew	Paweł Górski
79.			opolskie/ Równina Opolska	9775	Kluczbork 11		Tomasz Majtyka
80.			opolskie/ Próg Woźnicki	9776	Kluczbork 18		Tomasz Majtyka
81.			podlaskie/ Kotlina Biebrzańska	10131	Krasnoborki		Adam Hermaniuk, Radosław Kossakowski
82.			pomorskie/ Pojezierze Kaszubskie	2107	Gdańsk-Klukowo 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
83.			pomorskie/ Żuławy Wiślane	1749	Gnojewo 4	Tomasz Hetmański	Tomasz Hetmański
84.			pomorskie/ Pojezierze Iławskie	6060	Koniecwałd 4		Tomasz Hetmański
85.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2148	Kościerzyna-Rybaki 1	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
86.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2149	Kościerzyna-Rybaki 2	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
87.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2150	Kościerzyna-Rybaki 3	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
88.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2151	Kościerzyna-Rybaki 4	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
89.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2152	Kościerzyna-Rybaki 5	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
90.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2153	Kościerzyna-Rybaki 6	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
91.			pomorskie/ Bory Tucholskie	2154	Kościerzyna-Rybaki 7	Jacek Błażuk	Tomasz Hetmański
92.			pomorskie/ Pojezierze Bytowskie	9638	Przęsin5		Tomasz Hetmański
93.	PLH260003	Ostoja Nidziańska	świętokrzyskie	10153	Wiślica 3		Małgorzata Smółka, Łaciak Tomasz

* Brak wpisanego obszaru oznacza, że stanowisko jest położone poza siecią Natura 2000.

** Wytłuszczonym drukiem zaznaczono stanowiska badane w monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych PMŚ po raz pierwszy w 2016 r.

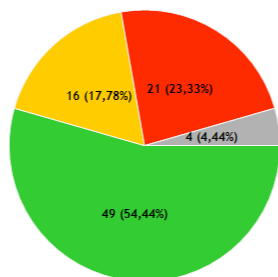


** Brak wykonawcy oznacza, że stanowisko nie było monitorowane w danym okresie prac.

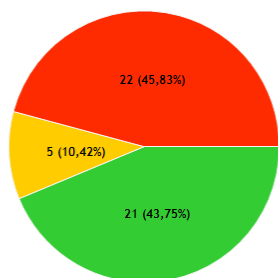
IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU GATUNKU

REGION KONTYNETALNY

Siedlisko 2016-2017

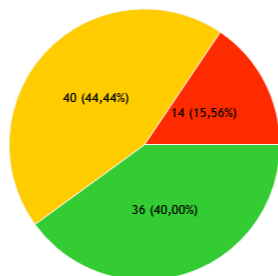


Siedlisko 2010

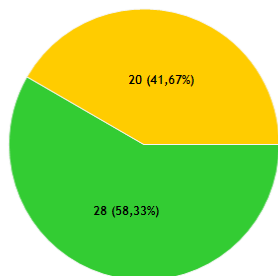


■ FV – stan właściwy
 ■ U1 – stan niezadowolający
 ■ U2 – stan zły
 ■ XX – stan nieznanym

Perspektywy ochrony 2016-2017

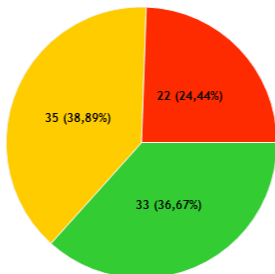


Perspektywy ochrony 2010

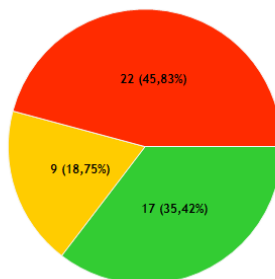


■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadowolający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznanym

Ocena ogólna 2016-2017



Ocena ogólna 2010



■ FV – stan właściwy ■ U1 – stan niezadawalający ■ U2 – stan zły ■ XX – stan nieznan

Uwagi wstępne

Gatunek jest szeroko rozpowszechniony na niżu i w niższych położeniach terenów wyżynnych. Sporadycznie spotykany w górach. Zajmuje na siedliska rozrodcze wiele różnych typów zbiorników wody stojącej od małych glinianek i piaskowni po duże stawy hodowlane, brzegi zbiorników retencyjnych. Związany głównie z otwartym krajobrazem, unika lasów. Znane są dwie linie filogenetyczne uznawane przez niektórych badaczy za dwa odrębne gatunki: *Bufo viridis* i *B. variabilis*.

Wydaje się jednak, że z punktu widzenia monitoringu ich rozróżnianie nie jest konieczne, w szczególności, że brak danych o różnicach morfologicznych tych dwóch taksonów.

Populacja

W obecnej sytuacji stosując przedstawiony niżej algorytm należy uznać, że stan populacji jest niezadowolający w regionie kontynentalnym – U1.

Populację ocenia się na podstawie zmian w liczbie zasiedlonych zbiorników. W roku 2010 gatunek wykryto na 47 stanowiskach. W latach 2016-2017 na 63. Gatunku nie stwierdzono obecnie na 27 stanowiskach monitorowanych pod kątem tego gatunku w przeszłości. Mimo to wykryto jego obecność na 21 nowych kontrolowanych w roku 2010 pod kątem innych gatunków płazów. Gatunek występuje nadal na 20 stanowiskach, gdzie był stwierdzony również w 2010 roku. Stwierdzono zanik gatunku na trzech stanowiskach (6,4%). Liczba kolonizacji (sytuacji, gdy gatunek pojawił się na nowym stanowisku) wynosi zatem 21, liczba wymierań (sytuacji gdy gatunek był wykryty w roku 2010, ale nie obecnie) wynosi 24. Różnica ta jest nieistotna statystycznie, nie ma zatem przesłanek do uznania żeby gatunkowi w szerszej skali zagrażał zanik. Jest to gatunek mobilny i takie zmiany jak wykryte podczas monitoringu nie są zaskakujące. Nie odnotowano zróżnicowania regionalnego pod kątem zaniku bądź kolonizacji gatunku. Zanik odnotowano m.in. na stanowiskach: Kościerzyna-Rybaki 4, Kampinoski Park Narodowy_21, Chrzanów 3. Pojawienie się gatunku odnotowano np. na stanowiskach: Koniecwałd 4, Krępa 2, Gnojewo 4.

Siedlisko

Zgodnie z algorytmem opracowanym na zlecenie GIOŚ ocena stanu siedliska w regionie jest niezadowolająca – U1.

W latach 2016-2017 na ok. połowie stanowisk parametr oceniono jako FV (48 zbiorników). Około jedną czwartą wszystkich stanowisk (21) oceniono jako U2. 16 stanowisk uzyskało ocenę niezadowolającą. Proporcja ocen jest jednak lepsza w stosunku do roku 2010 gdy stan zły stwierdzono prawie na połowie stanowisk, Trudno wskazać jednoznacznie jakie wskaźniki miały dominujący wpływ na zaniżanie ocen tego parametru. Często jednak dużym ograniczeniem jakości siedliska był niedobór płyczn w zbiorniku, lub otoczenie o wysokim poziomie urbanizacji np. Krępa 1. Wskaźnik ten nie wykazywał wyraźnego geograficznego zróżnicowania, choć większość ocen złych wypadała w okolicach Zielonej Góry (stanowiska o nazwach Zielona Góra i Krępa). Odnotowano nieznaczną przewagę przypadków poprawy ocen tego parametru na stanowiskach monitorowanych powtórnie. Obecnie lepiej oceniono 9 stanowisk, podczas gdy gorzej – 7. W przypadku porównania ocen parametrów należy jednak mieć na uwadze, że mogą być one pozorne, ze względu na ostateczne ustalenie waloryzacji wskaźników dopiero w 2012 roku, a więc dwa lata po pierwszym roku testowania metodyki monitoringu płazów w terenie.

Perspektywy ochrony

Zgodnie z przedstawionym poniżej algorytmem opracowanym na zlecenie GIOŚ ocena perspektyw w regionie jest niezadowolająca – U1.

Perspektywy ochrony oceniono w latach 2016-2017 stosunkowo słabo. 43% stanowisk uznano pod tym kątem za niezadowolające, 16% za złe. 40% stanowisk oceniono właściwie. Złe perspektywy najczęściej uzasadniano złymi warunkami hydrologicznymi i możliwością zaniku zbiorników wskutek wyschnięcia (np. okolice Zielonej Góry), o ocenie złej decydowała m.in. słaba jakość siedliska lądowego, w szczególności urbanizacja np. Zielona Góra - Ochla 1. W roku 2010 proporcja ocen była zbliżona, jednak nie wykazano wtedy ocen złych tego parametru. Na stanowiskach monitorowanych powtórnie na około połowie (25) stwierdzono pogorszenie oceny perspektyw ochrony, a jedynie na trzech poprawę. Pogorszenie odnotowano m.in. na stanowisku Chrzanów 1 gdzie istnieją plany inwestycyjne skutkujące likwidacją zbiornika.

Ocena ogólna

Pomimo stabilnej sytuacji populacji, ocena ogólna w regionie kontynentalnym ze względu na inne oceny parametrów jest niezadowolająca – U1.

Proporcje ocen stanu ochrony są podobne jak oceny perspektyw, co oznacza, że główny wpływ na ocenę ogólną miał właśnie ten parametr. Oceny te często pokrywają się. Nieco bardziej odbiega proporcja zmian na lepsze i gorsze jeżeli chodzi o ocenę ogólną, co oznacza, że oprócz perspektyw, w grupie stanowisk monitorowanych powtórnie duże znaczenie miały też zmieniające się oceny parametru siedlisko. Ogólnie rzecz biorąc stan ochrony może budzić niepokój. Warto jednak zaznaczyć że ropucha zielona jest gatunkiem stosunkowo odpornym na antropopresję (istnieją znane populacje w miastach i na ich obrzeżach). Ponadto, zmiany ocen parametru siedlisko mogą być w dużej mierze pozorne, co wynika ze zmian metodyki opisanych wyżej. Stan populacji tego gatunku, pomimo znacznej dynamiki zaniku i pojawiania się nowych zajętych przez gatunek zbiorników wydaje się jednak stabilny. Istnieje możliwość, że jakość siedliska jest oceniana zbyt konserwatywnie. To samo może również dotyczyć części ocen parametru perspektywy ochrony.

Uwagi końcowe

Sytuacja gatunku jest stabilna. Prawdopodobnie w dłuższej perspektywie obecny stan ochrony się utrzyma. Gatunek jest względnie odporny na zmiany spowodowane przez antropopresję i jest często spotykany na terenach o intensywnej uprawie lub silnie zurbanizowanych, nawet w centrach miast. Niewielki spadek liczby zajmowanych stanowisk nie świadczy jednoznacznie o niepokojącej sytuacji gatunku.