

Rzekotka drzewna *Hyla arborea* (1203)

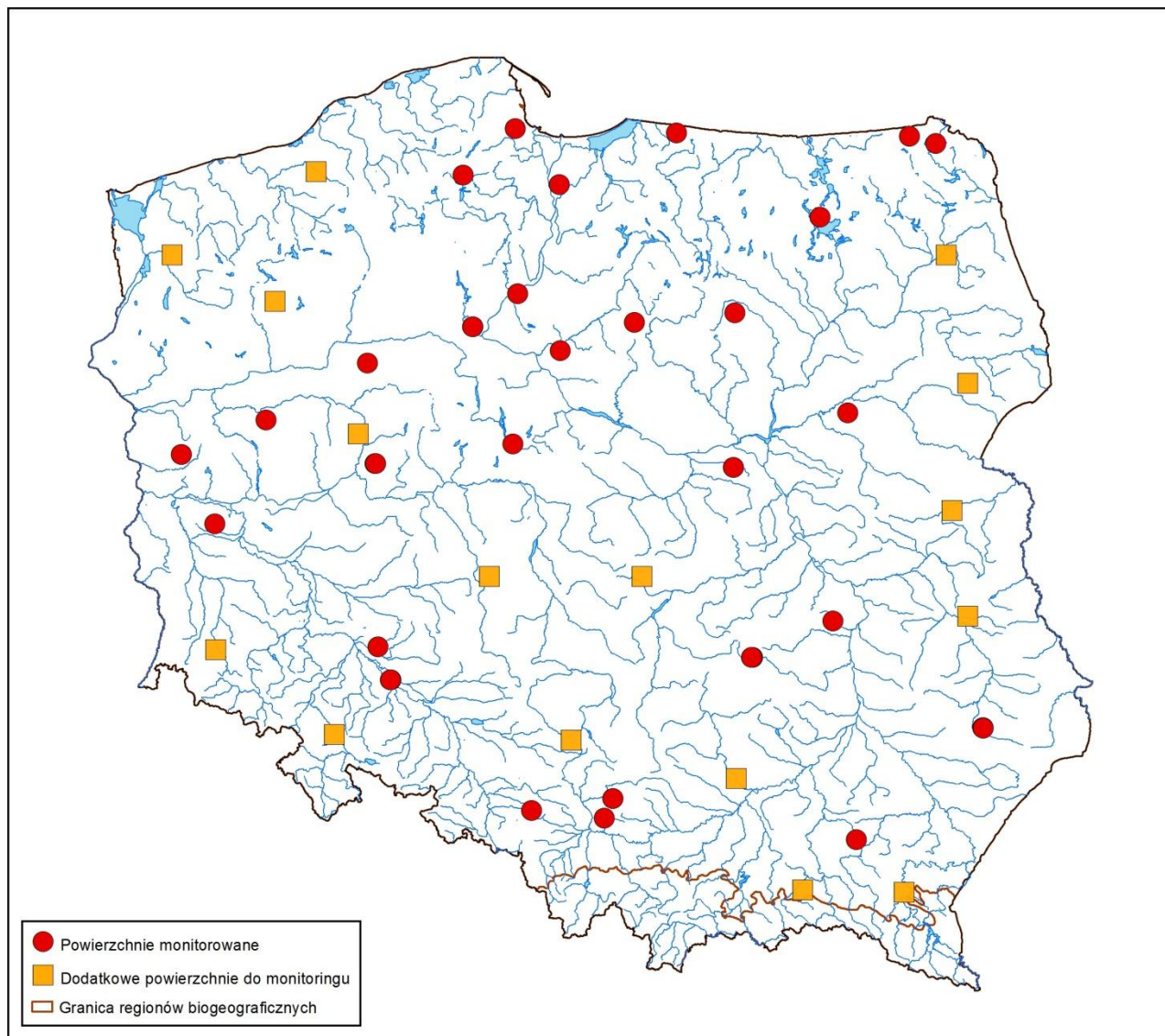


Autor raportu: Joanna Mazgajska

Eksperti: Bonk Maciej, Hetmański Tomasz, Kisiel Paweł, Klimaszewski Krzysztof, Majtyka Tomasz, Najbar Bartłomiej, Niewolewska Justyna, Pełnia-Iwanicka Ewa, Różański Wojciech, Rybacki Mariusz, Sikora Anna, Stachyra Przemysław, Szpotkowski Kamil, Zaborowska Anna

Gatunek występuje w regionie biogeograficznym kontynentalnym.
Gatunek był monitorowany w 2010 r.

Liczba i lokalizacja stanowisk i obszarów monitoringowych



Ryc. 1. Rozmieszczenie powierzchni monitoringu płazów

Gatunek został zaobserwowany na 92 stanowiskach spośród 351 badanych w roku 2010 w regionie biogeograficznym kontynentalnym. Należy traktować jako stanowiska monitoringowe gatunku w 2010 r. Stanowiska te nie reprezentują jeszcze w pełni rozmieszczenia geograficznego rzekotki drzewnej w Polsce. Uzasadnione jest uzupełnienie w przyszłości listy monitorowanych stanowisk stanowiskami wybranymi w następujących rejonach: małopolskie, podkarpackie, łódzkie, świętokrzyskie, śląskie, podlaskie, warmińsko-mazurskie i zachodniopomorskie. Taka sieć stanowisk pozwoli na właściwe monitorowanie stanu gatunku, w tym na obserwowanie trendów w dostępności siedlisk rozrodu.

Tab. 1. Zestawienie badanych stanowisk, na których stwierdzono rzekotkę drzewną

Lp.	Nazwa stanowiska	Lokalizacja stanowiska (obszary chronione)
1.	Biadolin 9A	brak
2.	Brzeźno 1	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszar Natura 2000
3.	Brzeźno 2	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszar Natura 2000
4.	Brzeźno 4	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszar Natura 2000
5.	Brzeźno 5	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszar Natura 2000
6.	Brzeźno 6	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszar Natura 2000
7.	Bydgoszcz - Fordon 1	brak
8.	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 14	Ogród Botaniczny
9.	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 15	Ogród Botaniczny
10.	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 16	Ogród Botaniczny
11.	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 5	teren ogrodu botanicznego
12.	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 7	ochrona w ramach Ogrodu Botanicznego
13.	Chrzany	brak
14.	Dołęga 2	brak
15.	Jadowniki Wał Ruda 3	brak
16.	Jęzior_1	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
17.	Kamionna 3	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego
18.	Kamionna 4	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego
19.	Kamionna 5	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszar Natura 2000
20.	Kamionna 6	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego
21.	Kamionna 7	strefa ochronna Pszczewskiego Parku Krajobrazowego
22.	Kampinoski Park Narodowy_12	Stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinoska".
23.	Kampinoski Park Narodowy_14	stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinoska"
24.	Kampinoski Park Narodowy_15	Stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinoska".
25.	Kampinoski Park Narodowy_21	Stanowisko znajduje się na terenie

		Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinowska".
26.	Kampinoski Park Narodowy_5	Stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinowska".
27.	Kampinoski Park Narodowy_6	stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinowska"
28.	Kampinoski Park Narodowy_7	Stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinowska".
29.	Kampinoski Park Narodowy_9	Stanowisko znajduje się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego oraz obszaru Natura 2000 "Puszcza Kampinowska".
30.	Kobyli Ług (Chojnowski 3)	Chojnowski Park Krajobrazowy
31.	Konieczwald 2	Nie
32.	Kosobudy 1	Otulina Roztoczańskiego Parku Narodowego
33.	Kosobudy 2	Otulina Roztoczańskiego Parku Narodowego
34.	Kosobudy 3	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
35.	Krępa 1	Dolina Środkowej Odry (PLB 080004)
36.	Krępa 12	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
37.	Krępa 13	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
38.	Krępa 14	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
39.	Krępa 17	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
40.	Krępa 18	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
41.	Krępa 19	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
42.	Krępa 2	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
43.	Krępa 21	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
44.	Krępa 24	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
45.	Krępa 25	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
46.	Krępa 29	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
47.	Krępa 3	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
48.	Krępa 4	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
49.	Krępa 7	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
50.	Krępa 8	Dolina Środkowej Odry PLB 080004
51.	Kumaki Dobrej 1	SOO Kumaki Dobrej
52.	Kumaki Dobrej 11	SOO Kumaki Dobrej
53.	Kumaki Dobrej 12	SOO Kumaki Dobrej
54.	Kumaki Dobrej 13	SOO Kumaki Dobrej
55.	Kumaki Dobrej 16	SOO Kumaki Dobrej
56.	Kumaki Dobrej 17	SOO Kumaki Dobrej
57.	Kumaki Dobrej 18	SOO Kumaki Dobrej
58.	Kumaki Dobrej 3	SOO Kumaki Dobrej
59.	Kumaki Dobrej 5	SOO Kumaki Dobrej
60.	Kumaki Dobrej 6	SOO Kumaki Dobrej

61.	Moskol	PLH140006 Dolina Zwolenki
62.	Oława 10	Brak
63.	Oława 12	Brak
64.	Oława 3	Brak
65.	Oława 9	Brak
66.	Oława R4	Brak
67.	Oława R5	Brak
68.	Opiłki	brak
69.	Rapaty	brak
70.	Roztoczański Park Narodowy_Bór	RPN SOOS PLH060017 Roztocze Środkowe OSOP PLB060012 Roztocze
71.	Roztoczański Park Narodowy_Chropaczów Duży	Roztoczański Park Narodowy Soos PLH060017 Roztocze Środkowe
72.	Roztoczański Park Narodowy_Chropaczów Mały	RPN SOOS PLH060017 Roztocze Środkowe OSOP PLB060012 Roztocze
73.	Roztoczański Park Narodowy_Ożga	RPN SOOS PLH060017 Roztocze Środkowe OSOP PLB060012 Roztocze
74.	RPN_Echo_stare stawy	RPN SOOS PLH060017 Roztocze Środkowe OSOP PLB060012 Roztocze
75.	Szczygłowice 4	brak
76.	Szczygłowice 5	brak
77.	Torzym - Różnówka 5	brak
78.	Torzym - Różnówka 6	brak
79.	Torzym - Różnówka 8	brak
80.	Torzym 1	brak
81.	Uroczysko Jezior_2	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
82.	Uroczysko Jezior_3	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
83.	Uroczysko Jezior_4	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
84.	Uroczysko Jezior_5	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
85.	Uroczysko Jezior_6	Otulina RPN OSOP PLB060012 Roztocze
86.	URWITAŁT_2	Natura 2000 "Jezioro Łuknajno" Mazurski Park Krajobrazowy
87.	URWITAŁT_4	Natura 2000 "Jezioro Łuknajno" Mazurski Park Krajobrazowy
88.	URWITAŁT_7	Natura 2000 "Jezioro Łuknajno" Mazurski Park Krajobrazowy
89.	Wał Ruda 1	brak
90.	Wał Ruda 2	brak
91.	Wilczynek (Chojnowski 4)	stanowisko na granicy Chojnowskiego Parku Krajobrazowego
92.	zwolenka2	brak

Wyniki badań i ocena stanu ochrony

Podsumowanie wyników badań wskaźników na stanowiskach

Charakterystyki populacyjne

Chociaż nie przyjęto żadnych wskaźników stanu populacji gatunku i na wszystkich stanowiskach określono go jako nieznany, to jednak na wszystkich stanowiskach oprócz samej obecności gatunku notowano liczbę obserwowanych osobników dorosłych, młodocianych, larw i jaj. Poniżej przedstawiono krótkie podsumowanie zebranych w trakcie kontroli terenowych danych o liczebności i rozrodzie rzekotki drzewnej na monitorowanych stanowiskach.

Liczebność. Jak już wspomniano obecność rzekotki na stanowiskach stwierdzano w oparciu o zarejestrowane głosy godowe samców, zaobserwowane osobniki dorosłe, młodociane, larwy pakiety jaj, bardzo często podawano tylko samą obecność gatunku, nie próbując określić np. liczby larw czy odżywiających się samców. Stwierdzona liczba osobników dorosłych wahała się od 200 – 1000 (stanowiska Kumaki Dobrej 3, Kumaki Dobrej 6) do jednego stwierdzonego osobnika (np. zbiornik Oława 3). Przy czym w przypadku stanowiska Kumaki Dobrej 3 liczebność została stwierdzona na podstawie głosów. Autor opracowania - na podstawie obserwacji własnych - powątpiewa w możliwość oszacowania takiej liczby głosów i możliwość odróżnienia 100 głosów od 150 czy 200. Nie mówiąc o większej liczbie. Najwyższa stwierdzona liczba młodocianych (juwenilnych) osobników wyniosła 500 (stanowisko Bydgoszcz - Fordon 1). Ponieważ rzekotka drzewna nie przebywa w ogóle w zbiornikach wodnych poza rozrodem, za stanowisko rozrodcze rzekotki uznawano taki zbiornik, w którym w wodzie stwierdzono pływające osobniki tego gatunku, nad którym rzekotki wydawały głosy godowe, stwierdzono pary w amplexusie, stwierdzono jaja lub charakterystyczne larwy tego gatunku. Liczby rzekotek stwierdzanych na monitorowanych stanowiskach nie była duże. Jedynie na 20 (z ogólnej liczby 92 stanowisk) stwierdzono osobniki dorosłe w liczbie co najmniej 20 osobników (na podstawie liczenia głosów bądź wizualnej obserwacji dorosłych okazów). Może to wynikać ze zbyt małej liczby obserwacji (w rzeczywistości rzekotki mogą być w tych zbiornikach znacznie liczniejsze). Rzekotka drzewna jest gatunkiem, który w zależności od sezonu może mieć krótki szczytowy okres reprodukcji. Kłęby jaj rzekotki znajdowane były sporadycznie, co może być związane z trudnościami z ich stwierdzeniem wśród gęstej roślinności wodnej. Najwięcej – 19 pakietów jaj znaleziono na stanowisku Kamionna 6. Zdaniem autorki opracowania brak stwierdzenia jaj nie świadczy o ich braku, (podobnie jak brak stwierdzeń larw czy osobników młodocianych). Świadczy raczej o problemach metodycznych (np. niewystarczającej liczbie kontroli). Podobnie jak niemożliwość odnalezienia larw, osobników dorosłych wśród gęstej roślinności. Najbardziej wiarygodną metodą jest liczenie głosów godowych. Jednak trzeba brać pod uwagę, iż w ten sposób wykrywa się tylko obecność samców (dane liczebności populacji są więc zaniżone). Niektórzy wykonawcy monitoringu podjęli się próby policzenia (oszacowania) larw rzekotki drzewnej w danym zbiorniku. W niektórych przypadkach ich liczba wyniosła kilkadziesiąt sztuk, zaś w przypadku zbiornika Wał Ruda 2 określono iż są ich „setki”.

Rozród. Z uwagi na biologię gatunku (wyjaśnione powyżej) należy domniemywać, iż 93 stwierdzone stanowiska rzekotki drzewnej było równocześnie jego stanowiskami rozrodczymi. Oczywiście teoretycznie możliwe są sytuacje, kiedy jeden czy kilka samców przypadkowo znajdzie

się nad zbiornikiem wodnym w którym np. z braku samic nie dojdzie do rozrodu. Możliwa też jest sytuacja, kiedy nieprzystępująca do rozrodu w danym okresie rzekotka drewna będzie przebywać nad zbiornikiem wodnym.

Wskaźniki stanu siedliska

Tab. 2. Zestawienie ocen zbiorczego wskaźnika jakości siedlisk na badanych stanowiskach rzekotki drzewnej

Wskaźnik	Ocena			
	FV	U1	U2	XX
Zbiorczy wskaźnik jakości siedlisk	81	9	2	0

Na większości stanowisk (81) (88,04%) zbiorczy wskaźnik jakości siedlisk wskazuje na stan FV właściwy. Jedynie na 9 stanowiskach uznano stan siedliska za stan niezadawalający. Były to: Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 16, Kamionna 3, Krępa 1, Krępa 25, Kumaki Dobrej 17, Torzym - Różnówka 5, Torzym - Różnówka 8, Torzym 1, Wilczynek (Chojnowski 4). Jedynie na pojedynczym stanowisku oceniono na podstawie wskaźników stan siedliska jako zły (zbiornik Opiłki). Stwierdzono tam jedynie 3 osobniki rzekotki drzewnej, więc przewidywania sprawdziły się w praktycznych obserwacjach. We wszystkich przypadkach udało się ten wskaźnik określić (zebrano odpowiednie dane). Zdaniem koordynatora dla gatunku zgodność wartości zbiorczego wskaźnika ze stanem faktycznym (występowanie rzekotki na danych stanowiskach) świadczy o prawidłowym dobraniu składowych zbiorczego wskaźnika jakości siedlisk. W przyszłych pracach monitoringowych powinien on ewentualnie ulec jedynie niewielkim modyfikacjom. Prawidłowe dobranie składowych było z kolei możliwe, ponieważ wymagania ekologiczne tego gatunku są szczegółowo opisane w literaturze naukowej. Koordynator nie zgadza się z opiniami wykonawców obniżającymi wartość wskaźnika z FV na U1 jedynie na podstawie obecności ryb w zbiorniku bądź bliskości drogi asfaltowej. Są to czynniki już dostatecznie uwzględnione w składowych wskaźnika. Sam fakt eutrofizacji nie powoduje też zmniejszenia wartości zbiornika lecz może przyczynić się do jego zaniku w przyszłości (ma znaczenie przy prognozie).

Poniżej opisano, jak kształtowały się poszczególne składowe zbiorczego wskaźnika jakości siedlisk na monitorowanych stanowiskach.

Roślinność wynurzona

Generalnie zbiorniki były częściowo lub obficie porośnięte (szuwar, roślinność wynurzona) – 71 stanowisk. Tylko na 1 stanowisku stwierdzono brak roślinności wynurzonej oraz szuwaru. Pojedyncze kępy roślinności wynurzonej i szuwaru stwierdzono na 20 zbiornikach

Zacienienie

Na żadnym zbiorniku nie stwierdzono braku nasłonecznienia. Na 71 zbiornikach ponad połowa lub więcej lustra wody podlegały w ciągu dnia bezpośredniemu działaniu promieni słonecznych. Mniej niż połowa lustra wody nasłoneczniona – taki stan stwierdzono dla 19 zbiorników.

Obecność krzewów w otoczeniu zbiornika (w odl. do 100 m)

W przypadku 47 zbiorników stwierdzono brak lub tylko pojedyncze krzewy w odległości do 100 m od zbiornika. W przypadku 42 zbiorników stwierdzono obecność licznych krzewów w odległości do 100 m od zbiornika. Dla 3 zbiorników brak danych.

Powierzchnia zbiornika

Waloryzacja tej składowej, oparta na badaniach w innych krajach europejskich nie potwierdziła się dla krajowych populacji rzekotek. Jedynie 4 zbiorniki rozrodcze miały powierzchnię uznawaną wg badań za optymalną (<500 m²). Aż 70 zbiorników miało większą powierzchnię niż przyjęta za optymalną.

Wpływ ryb

Obecność ryb stwierdzono w 28 zbiornikach, a ich brak w 37 zbiornikach. Brak danych dla 27 zbiorników.

Stałość zbiornika

Wśród zbiorników zasiedlonych przez rzekotkę przeważały stałe (77 zbiorników). Tylko 15 było okresowych.

Urbanizacja otoczenia

W otoczeniu większości zbiorników (79) stwierdzono brak jakiegokolwiek zabudowy w promieniu 100 m. Tylko w 13 przypadkach stwierdzono zabudowę miejską, a w jednym przypadku przemysłową.

Odległość do najbliższego zbiornika

Prawie wszystkie zasiedlone przez rzekotkę zbiorniki (86) miały chociaż jeden zbiornik wody stojącej (staw, jeziorko) w odległości do 750 m. Tylko dla 6 zbiorników stwierdzono brak innych zbiorników w pobliżu.

Odległość od drogi (m)

W większości przypadków (68) brak było asfaltowej drogi w bezpośrednim (do 100 m) otoczeniu zbiornika. Taką sytuację stwierdzono tylko dla 14 zbiorników. Dla 10 zbiorników - brak danych.

Tab. 3. Oceny parametrów stanu ochrony rzekotki drzewnej na badanych stanowiskach

Lp.	Stanowiska	Oceny			
		Stan populacji	Stan siedliska – wskaźnik zbiorczy (ocena wykonawcy)	Perspektywy	Ocena ogólna*
1	Biadoliny 9A	XX	FV	U1	U1
2	Brzeźno 1	XX	FV	U1	U1
3	Brzeźno 2	XX	FV	U1	U1
4	Brzeźno 4	XX	FV	U1	U1
5	Brzeźno 5	XX	FV	U1	U1
6	Brzeźno 6	XX	FV	U1	U1
7	Bydgoszcz - Fordon 1	XX	FV	U1	U1
8	Bydgoszcz - Ogród	XX	FV	U1	U1

	Botaniczny 14				
9	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 15	XX	FV	FV	FV
10	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 16	XX	U1	FV	U1
11	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 5	XX	FV	FV	FV
12	Bydgoszcz - Ogród Botaniczny 7	XX	FV	FV	FV
13	Chrzany	XX	FV	U1	U1
14	Dołęga 2	XX	FV	U1	U1
15	Jadowniki Wał Ruda 3	XX	U2 (U1)	U1	U2 (U1)
16	Jęzior_1	XX	FV	XX	XX
17	Kamionna 3	XX	U1	U1	U1
18	Kamionna 4	XX	FV	FV	FV
19	Kamionna 5	XX	FV	FV	FV
20	Kamionna 6	XX	FV	FV	FV
21	Kamionna 7	XX	FV	FV	FV
22	Kampinoski Park Narodowy_12	XX	FV	U1	U1
23	Kampinoski Park Narodowy_14	XX	FV	FV	FV
24	Kampinoski Park Narodowy_15	XX	FV	FV	FV
25	Kampinoski Park Narodowy_21	XX	FV	FV	FV
26	Kampinoski Park Narodowy_5	XX	FV	FV	FV
27	Kampinoski Park Narodowy_6	XX	FV	U1	U1
28	Kampinoski Park Narodowy_7	XX	FV	FV	FV
29	Kampinoski Park Narodowy_9	XX	FV	FV	FV
30	Kobyli Ług (Chojnowski 3)	XX	FV	FV	FV
31	Konieczwald 2	XX	FV	U1	U1
32	Kosobudy 1	XX	FV (U1)	XX	XX
33	Kosobudy 2	XX	FV (U1)	XX	XX
34	Kosobudy 3	XX	FV (U2)	XX	XX
35	Krępa 1	XX	U1	FV	U1
36	Krępa 12	XX	FV	FV	FV
37	Krępa 13	XX	FV	FV	FV
38	Krępa 14	XX	FV	FV	FV
39	Krępa 17	XX	FV	FV	FV
40	Krępa 18	XX	FV	FV	FV
41	Krępa 19	XX	FV	FV	FV

42	Krępa 2	XX	FV	FV	FV
43	Krępa 21	XX	FV	FV	FV
44	Krępa 24	XX	FV	FV	FV
45	Krępa 25	XX	U1	FV	U1
46	Krępa 29	XX	FV	FV	FV
47	Krępa 3	XX	FV	FV	FV
48	Krępa 4	XX	FV	FV	FV
49	Krępa 7	XX	FV	FV	FV
50	Krępa 8	XX	FV	FV	FV
51	Kumaki Dobrej 1	XX	FV	U1	U1
52	Kumaki Dobrej 11	XX	FV	U1	U1
53	Kumaki Dobrej 12	XX	FV (U2)	U2	U2
54	Kumaki Dobrej 13	XX	FV	U1	U1
55	Kumaki Dobrej 16	XX	FV (U1)	U1	U1
56	Kumaki Dobrej 17	XX	U1	U1	U1
57	Kumaki Dobrej 18	XX	FV	FV	U1 (FV)
58	Kumaki Dobrej 3	XX	FV	U1	U1
59	Kumaki Dobrej 5	XX	FV (U1)	U1	U1
60	Kumaki Dobrej 6	XX	FV	FV	U1 (FV)
61	Moskol	XX	FV	U1	U1 (FV)
62	Oława 10	XX	FV	U1	U1
63	Oława 12	XX	FV	FV	FV
64	Oława 3	XX	FV	U1	U1
65	Oława 9	XX	FV	FV	FV
66	Oława R4	XX	FV	FV	FV
67	Oława R5	XX	FV	FV	FV
68	Opiłki	XX	U2	U1	U2
69	Rapaty	XX	FV	FV	FV
70	Roztoczański Park Narodowy_Bór	XX	FV (U2)	FV	FV (U1)
71	Roztoczański Park Narodowy_Chropaczów Duży	XX	FV	FV	FV
72	Roztoczański Park Narodowy_Chropaczów Mały	XX	FV (U1)	FV	FV (U1)
73	Roztoczański Park Narodowy_Oźga	XX	FV	FV	FV
74	RPN_Echo_stare stawy	XX	FV (U1)	U1	U1
75	Szczygłowice 4	XX	FV	FV	FV
76	Szczygłowice 5	XX	FV	U1	U1
77	Torzym - Różnówka 5	XX	U1	U1	U1
78	Torzym - Różnówka 6	XX	FV	FV	FV
79	Torzym - Różnówka 8	XX	U1	U1	U1
80	Torzym 1	XX	U1	U1	U1
81	Uroczysko Jezior_2	XX	FV	FV	FV

82	Uroczysko Jęzior_3	XX	FV	FV	FV
83	Uroczysko Jęzior_4	XX	FV	FV	FV
84	Uroczysko Jęzior_5	XX	FV	FV	FV
85	Uroczysko Jęzior_6	XX	FV	FV	FV
86	URWITAŁT_2	XX	FV	U1	U1
87	URWITAŁT_4	XX	FV	U1	U1
88	URWITAŁT_7	XX	FV	U1	U1
89	Wał Ruda 1	XX	FV	U1	U1
90	Wał Ruda 2	XX	FV	U2	U2
91	Wilczynek (Chojnowski 4)	XX	U1	U1	U1
92	Zwolenka2	XX	FV	FV	FV
Suma		92 XX	XX - 0 FV - 81 U1 - 9 U2 - 2	XX- 4 FV- 50 U1 - 36 U2- 2	XX- 4 FV- 45 U1- 39 U2- 4

*osobno z uwzględnieniem oceny siedlisk w oparciu o zbiorczy wskaźnik jakości siedliska i oparciu o ocenę eksperta wykonującego prace (w nawiasie)

Stan populacji: Stanu populacji gatunku na poszczególnych stanowiskach nie oceniano.

Stan siedliska: Udział stanowisk, gdzie stan siedliska (według przyjętego zbiorczego wskaźnika) jest właściwy (FV) wynosi 88,04 %), niezadowolający (U1) - 9,78%, a zły (U2) jedynie 2,17% wszystkich lokalizacji rzekotki drzewnej. Na niższe oceny stanu siedliska wpływ miała przede wszystkim obecność ryb w zbiorniku, brak innych zbiorników w pobliżu stanowiska, zabudowa miejska w otoczeniu zbiornika. Koordynator dla gatunku nie zgadza się z częścią komentarzy wykonawców, sugerujących obniżenie wskaźnika. Przykładowo, fakt że zbiornik podlega eutrofizacji i silnemu zarastaniu nie jest okolicznością powodującą obniżenie wartości siedliska w danym okresie, lecz jedynie ma wpływ na perspektywy zachowania gatunku (przewidywane niekorzystne zmiany w siedlisku). Również sam fakt występowania drogi asfaltowej w bliskości zbiornika, bliskość zabudowań (a zwłaszcza pól) oraz użytkowanie rybactwo zbiornika nie jest okolicznością powodującą iż należy dany zbiornik zaliczyć do najniższej klasy (U2 - zły).

Perspektywy zachowania z uwzględnieniem negatywnych oddziaływań i zagrożeń: Udział stanowisk, gdzie stan siedliska (według przyjętego zbiorczego wskaźnika) ma być w przyszłości właściwy (FV) został oceniony dla ok. 54,% zbiorników, na niezadowolający (U1) - ok. 39%, a zły (U2) – ok. 2% wszystkich lokalizacji rzekotki drzewnej. Zakłada się więc spadek jakości siedlisk z wartości FV na U1 na około 34% stanowisk. Wydaje się to prawdopodobną prognozą. Wśród wielu zagrożeń zaobserwowanych przez wykonawców monitoringu wymieniano: nawożenie, opadanie wód gruntowych, zarybianie zbiorników, postępującą urbanizację, sąsiedztwo dróg, eutrofizację, ale także bardziej wątpliwe takie jak: wędkarstwo, wypalanie roślinności wiosną. Dla 4 stanowisk stanu ochrony gatunku nie określono (XX).

Ocena ogólna: Stan ochrony gatunku oceniono jako właściwy (FV) na 45 stanowiskach (48,9% wszystkich stanowiskach rzekotki drzewnej). Na 39 (42,39 %) stanowiskach stan gatunku określono jako niezadowolający (U1), a zły (U2) - 4,34 % wszystkich lokalizacji rzekotki drzewnej. Dla 4 stanowisk stanu ochrony gatunku nie określono (ocena ogólna XX).

Gatunki obce: norka amerykańska *Neovison vison* Schreber, 1777, szop pracz *Procyon lotor* Linnaeus, 1758, jenot *Nyctereutes procyonoides* Gray, 1834, nawłóć olbrzymia *Solidago gigantea* Aiton.

Stan ochrony gatunku w obszarach Natura 2000

Rzekotka drzewna nie figuruje w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (wymieniana jest tylko w IV), nie jest zatem gatunkiem Natura 2000 i dlatego nie oceniano stanu tego gatunku na poziomie obszarów Natura 2000. W poniższej tabeli podano tylko informację, w jakich obszarach Natura 2000 znajdowały się stanowiska rzekotki drzewnej

Tab. 4. Występowanie rzekotki drzewnej na badanych obszarach Natura 2000

Obszar	Liczba stanowisk
Natura 2000 "Jezioro Łuknajno" Mazurski Park Krajobrazowy	3
Dolina Zwolenki PLH140006	1
Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry PLH080002	10
Kumaki Dobrej PLH020078	10
Puszcza Kampinoska PLC140001	8
Roztocze Środkowe PLH060017	5

Stan ochrony gatunku na poziomie regionu biogeograficznego

Tab. 5. Ocena stanu ochrony gatunku w badanym regionie biogeograficznym

Region	Oceny			
	Stan populacji	Stan siedliska	Perspektywy	Ocena ogólna
Region biogeograficzny kontynentalny	XX	FV	U1	U1

Stanowiska monitorowane w 2010 roku nie stanowią jeszcze odpowiedniej reprezentacji zasięgu występowania gatunku w regionie biogeograficznym kontynentalnym. Na podstawie wyników pierwszego etapu prac można wstępnie ocenić stan ochrony gatunku w regionie kontynentalnym jako niezadowolający (U1).