



9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)



Koordynator: Paweł Pawlaczyk

Eksperci lokalni: Jakub Kazimierski, Stanisław Kucharzyk, Jolanta Kujawa-Pawlaczyk, Kamil Kulpiński, Iwona Kuras, Daniel Lemke, Marek Malicki, Paweł Nejfeld, Anna Orlik, Paweł Pawlaczyk, Paweł Pech, Joanna Perzanowska, Alojzy Przemyski, Kamila Reczyńska, Jarosław Sochacki, Robert Stańko, Maciej Szczygielski, Anna Tyc, Krzysztof Ziarnek.

Prowadzący obserwacje powiadamiali zarządzającego obszarem przed przeprowadzeniem monitoringu, w większości przypadków telefonicznie lub osobiście.

Liczba stanowisk monitoringowych oraz ich lokalizacja na tle obszarów

Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji

Monitoring siedliska będzie kontynuowany w 2014 roku.

Monitoringiem w 2013 r. (realizowanym dla tego siedliska po raz pierwszy) objęto 227 stanowisk, z czego 37 w regionie alpejskim, a 190 w regionie kontynentalnym. W regionie alpejskim rozmieszczenie stanowisk jest geograficznie reprezentatywne (choć wymaga uzupełnienia w niektórych obszarach Natura 2000, by



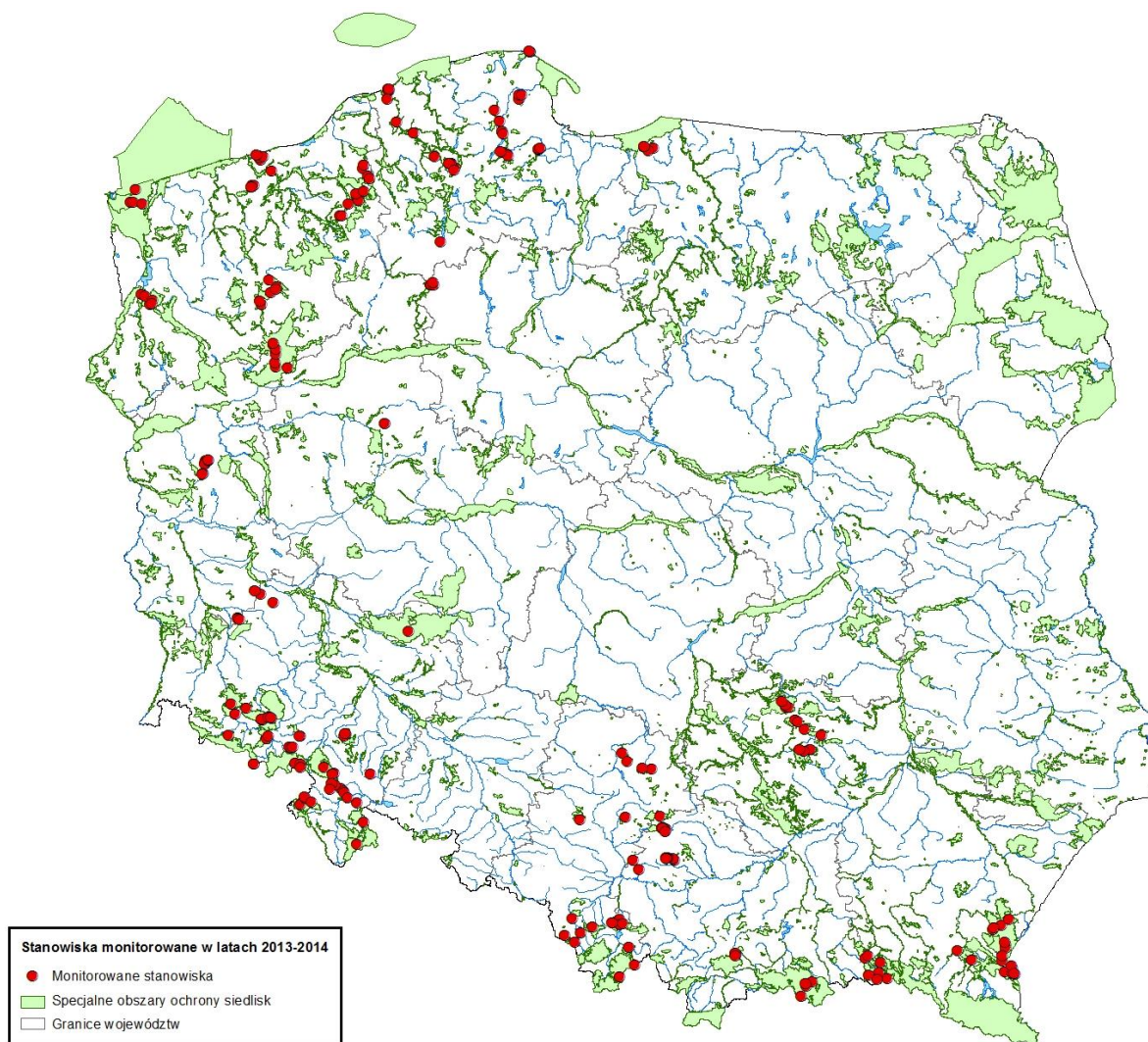
można wykonać oceny obszarowe, zob. niżej), ale w regionie kontynentalnym wymaga jeszcze w r. 2014 uzupełnienia o buczyny:

- na pn.-wsch. krańcu zasięgu (Warmia),
- na Lubelszczyźnie / Rostoczu.
- kresowe stanowiska w woj. łódzkim,
- na Opolszczyźnie.

W kilku obszarach Natura 2000 wykonano w 2013 r. pojedyncze opisy stanowisk, zakładając że ocena dla obszaru wymaga jeszcze ich uzupełnienia w 2014 r. i dopiero wówczas będzie można dokonać oceny stanu siedliska w obszarze. W tych przypadkach, w niniejszym raporcie nie uwzględniono jeszcze wyników dla odpowiednich obszarów Natura 2000.

Zaledwie 4 stanowiska alpejskie i 12 kontynentalnych zlokalizowano poza obszarami Natura 2000. Dobór stanowisk jest więc reprezentatywny dla buczyn w sieci Natura 2000, ale niereprezentatywny dla zasobów siedliska w Polsce.

W przypadku siedliska wielkoobszarowego, jakim są żyzne buczyny, dla uzyskania reprezentatywnych wyników na temat stanu ochrony ich polskich zasobów, celowe byłoby uzupełnienie w 2014 r. sieci „stanowisk z wyboru” o ocenę dokonaną na podstawie losowej próby płatów siedliska, np. w punktach wyznaczonych w systematycznej siatce.





Wyniki badań

Zwracamy uwagę, że po ostatecznym ustaleniu metodyki monitoringu tego siedliska, gdyby to spowodowało zmiany ocen wskaźników i parametrów, zostaną dokonane stosowne zmiany w raportach dla stanowisk i obszarów w bazie danych oraz na stronie internetowej jeżeli zostaną tam przedstawione wyniki przed ustaleniem metodyki.

Podsumowanie wyników badań wskaźników na stanowiskach

Tab. 1. Wskaźniki na stanowiskach (37 stanowisk)

Zestawienie ocen wskaźników stanu ochrony siedliska przyrodniczego na badanych stanowiskach w regionie biogeograficznym alpejskim (wartości w tabeli oznaczają liczbę stanowisk)

Parametr		Wskaźnik	Ocena (liczba stanowisk)				
			FV właściwa	U1 niezadowolająca	U2 Zła	XX Nieznana	Suma
Powierzchnia			35	2	0	0	37
Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna *		29	7	1	0	37
	Gatunki dominujące *		23	14	0	0	37
	Udział w drzewostanie gatunków buczynowych*		37	0	0	0	37
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie		36	1	0	0	37
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście*		37	0	0	0	37
	Martwe drewno		18	9	10	0	37
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości*		15	8	14	0	37
	Wiek drzewostanu		29	4	4	0	37
	Naturalne odnowienie drzewostanu		34	3	0	0	37
	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu		29	8	0	0	37
	Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie		34	3	0	0	37
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)		24	12	1	0	37
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna		24	8	5	0	37
	Inne zniekształcenia		27	9	1	0	37
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)		16	1	0	20	37
	Ogólnie		11	11	15	0	37
Perspektywy ochrony			29	8	0	0	37



Charakterystyczna kombinacja florystyczna na 78% stanowisk jest właściwa. Na tych stanowiskach jest ona typowa dla siedliska, występują tu takie gatunki jak: żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulosa*, żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*, żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, szalwia lepka *Salvia glutinosa*, Wilczomlec miodolistny *Euphorbia amygdaloides*, Bluszcz kosmaty *Glechoma hirsuta* i inne w zależności od lokalnej specyfiki siedliska. 19% stanowisk otrzymało ocenę U1. Stanowiska te mają zubożoną kombinację florystyczną w stosunku typowej dla regionu. Tylko jedno stanowisko Wiatrówki otrzymało złą ocenę. Występują tu gatunki pośrednie między kwaśną a żyzną buczyną. Pod względem geograficznym najlepiej zostały ocenione buczyny znajdujące się w środkowej i wschodniej części regionu. Te na zachodzie otrzymywały oceny od FV do U2.

Na 62% stanowisk we wszystkich warstwach **dominującymi gatunkami** są te typowe dla żyznych buczyn. W warstwie drzew jak i krzewów dominuje buk zwyczajny *Fagus sylvatica*. Warstwa c charakteryzują się obecnością m. in.: zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, przytuli wonnej *Galium odoratum*, turzycy orzęsionej *Carex pilosa*, żywiec cebulkowatego *Dentaria bulbifera*, gajowca żółtego *Galeobdolon luteum*. Pozostałe stanowiska otrzymały ocenę U1, gdzie występują typowe gatunki roślin dla tego siedliska jednak relacje ilościowe względem siebie są zaburzone. Zdecydowanie najgorzej zostały ocenione wskaźniki na terenie obszaru Ostoja Magurska (wszystkie ocenione na U1). Na pozostałym obszarze większość stanowisk została oceniona na FV, tylko nieliczne na U1.

Na wszystkich stanowiskach **udział gatunków buczynowych w drzewostanie** jest właściwy. Udział ten jest powyżej 70%.

Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie na 97% stanowisk nie występują lub występują ale pojedynczo na niewielkiej powierzchni. Jedynie na stanowisku Straceniec występuje świerk o udziale ok. 20% co daje ocenę niezadowalającą. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Na prawie wszystkich stanowiskach brak jest **gatunków obcych geograficznie w drzewostanie i podroście**. Na stanowisku Straceniec udział takich gatunków jest znikomy. Pozostałe stanowiska otrzymały ocenę właściwą.

Martwe drewno na 49% stanowisk występuje w ilości ponad 20m³/ha. Jest to właściwy stan dla tego siedliska. 24% stanowisk otrzymało ocenę U1, gdzie ilość martwego drewna wynosi między 10 a 20 m³/ha lecz najczęściej jest to 10m³/ha. Na pozostałych stanowiskach ilość ta wynosi poniżej 10 m³/ha. Najgorzej jest na stanowiskach Kamionka i Kozubnik gdzie martwe drewno ogóle nie występuje. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika. Najwięcej martwego drewna występuje na stanowiskach: Jureczkowa Górna, Oratyk kota 630,8 m oraz Góra Kanasin zbocze Półd., występuje tam powyżej 30m³/ha.

Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości w odpowiedniej ilości występuje na 415 stanowisk. Jest to wartość powyżej 5 szt./ha. Najwięcej grubego martwego drewna odnotowano na stanowisku Góra Kanasin zbocze Półd. gdzie występowało 20 szt./ha. Na 22% stanowisk liczba martwego drewna wahała się między 3 do 5 szt./ha. Na pozostałych stanowiskach było to poniżej 2 szt./ha. Na stanowiskach Kamionka, Pilsko, Straceniec, Myszyca oraz Baranie martwe drewno wielkogabarytowe nie występowało wcale. Najwięcej martwego drewna występowało na stanowisku Góra Kanasin zbocze Półd. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Wiek drzewostanu na 78% stanowisk jest właściwy. Występują tam drzewa ponad 100 letnie w udziale powyżej 10%. 11% stanowisk otrzymało ocenę niezadowalającą. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi poniżej 10% ale drzew starszych niż 50 lat powyżej 50%. Pozostałe stanowiska otrzymały ocenę U2 ze względu na występowanie młodego drzewostanu i obecności poniżej 50% drzew powyżej 50-letnich. Najgorsze oceny otrzymały stanowiska w pasie od Nowego Sącza do okolic Milówki, w pozostałej części regionu stanowiska ocenione na FV.



Naturalne odnowienie drzewostanu na 92% stanowisk jest właściwe. Występuje ono w lukach i prześwietleniach i jest obfite. Na pozostałych stanowiskach (Żar I, Ciechań oraz Pod Świerzową) odnowienia drzewostanu występują ale w niewielkiej i ilości i słabo reagujące na luki i prześwietlenia drzewostanu. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu na 78% stanowisk jest właściwa. Drzewostan jest zróżnicowany wiekowo o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu. Na pozostałych stanowiskach wskaźnik ten został oceniony na U1 ze względu na małą ilość drzew starszych, drzewostan dość jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku. Najgorzej zostały ocenione stanowiska: Kozubnik, Żar I, Myszyca, Wiatrówki, Baranie, Ciechań, Pod Świerzową, Żydowskie. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie na 92% stanowisk nie występują. Na stanowisku Żar I występuje kilka osobników situ chudego *Juncus tenuis*, na stanowisku Żar II oraz Żegiestów-Zdrój nielicznie występuje niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*. Wskaźnik ten na tych stanowiskach został oceniony jako niezadowolający. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) na 65% stanowisk nie występują, jest to właściwy stan dla tego siedliska. Na 12 stanowiskach odnotowano występowanie jeżyny gruczołowej *Rubus hirtus*, której udział na tych stanowiskach jest podwyższony. Na stanowisku Kamień gatunek ten jest silnie ekspansywny. Tylko to stanowisko otrzymało złą ocenę tego wskaźnika. W centralnej części obszaru większość stanowisk miała obniżone oceny tego wskaźnika. Na wschodzie i zachodzie większość stanowisk otrzymała ocenę FV a tylko nieliczne U1.

Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna największe odnotowano na 14% stanowisk. Na tych stanowiskach widoczne są liczne ślady. Na 23% stanowisk widoczne są niewielkie zniszczenia runa na skutek pozyskiwania drewna. Na pozostałych stanowiskach brak zniszczeń runa i gleby, stanowiska ocenione jako właściwe. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Inne zniekształcenia na 76% stanowisk nie występują. Na 24% stanowisk występują sporadycznie śmieci, ścieżki, drogi lecz mają one niewielki wpływ na stan siedliska na tych stanowiskach. Stanowiska te zostały ocenione na U1. Najniżej ocenione zostały stanowiska znajdujące się na południowy zachód od Krakowa, natomiast najwyżej te znajdujące się we wschodniej części regionu.

Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) został oceniony na 46,5% stanowisk. Na stanowisku Wiatrówki otrzymał on ocenę U1 ze względu na niewłaściwy stan niektórych gatunków. Pozostałe ocenione stanowiska posiada właściwy stan wszystkich gatunków. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Tab. 2. Wskaźniki na stanowiskach (190 stanowisk)

Zestawienie ocen wskaźników stanu ochrony siedliska przyrodniczego na badanych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym (wartości w tabeli oznaczają liczbę stanowisk)

Parametr	Wskaźnik	Ocena (190 stanowisk)				
		FV właściwa	U1 niezadowalają ca	U2 Zła	XX Nieznana	Suma
Powierzchnia		123	30	15	22	190
Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna *	126	56	8	0	190



Gatunki dominujące *	133	49	7	1	190
Udział w drzewostanie gatunków buczynowych*	167	19	4	0	190
Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	161	26	3	0	190
Gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście*	177	10	3	0	190
Martwe drewno	47	49	94	0	190
Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości*	48	36	106	0	190
Wiek drzewostanu	111	67	8	4	190
Naturalne odnowienie drzewostanu	134	46	10	0	190
Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	94	82	14	0	190
Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	132	47	11	0	190
Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)	164	22	4	0	190
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	151	36	3	0	190
Inne zniekształcenia	136	51	3	0	190
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (<i>wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane</i>)	51	37	8	94	190
Ogólnie	52	65	73	0	190
Perspektywy ochrony	103	74	7	6	190

Charakterystyczna kombinacja florystyczna (*). Na ok. 66% stanowisk oceniona jako właściwa (FV). Oceny niższe wynikały ze zubożenia, które wiązano z gospodarką leśną (wskazywano na zubożone runo buczyn gospodarczych w stosunku do powierzchni referencyjnych w rezerwach), uprawą sosny, neofityzacją lub apofityzacją po rębni częściowej; jednak niekiedy zubożenie kombinacji florystycznej wynikało prawdopodobnie z przyczyn naturalnych. Najgorzej zostały ocenione stanowiska w rejonie pasa



nadmorskiego aż po pojezierza. Występują tu nieliczne oceny FV, dominują U1 i U1. W południowej i środkowej części Polski większość stanowisk została oceniona jako właściwa.

Gatunki dominujące (*). Na ok. 70% stanowisk oceniono jako właściwe (FV). Występują tu gatunki typowe dla żyznych buczyn. Oceny niższe wynikały z zaburzeń w runie i dominacji apofitów, albo z dominacji sosny w drzewostanie. Rozmieszczenie geograficzne tego wskaźnika wygląda tak samo jak rozmieszczenie ocen wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna.

Udział w drzewostanie gatunków buczynowych (*). Na 90% stanowisk kontynentalnych wskaźnik został oceniony jako właściwy. Na tych stanowiskach występują w drzewostanie gatunki buczynowe w udziale powyżej 70%. Nieliczne oceny niższe wynikały w większości z przejściowego charakteru płatów (przejścia do grądów – udział dębu, lipy, grabu, jawora); rzadziej z antropogenicznej dominacji sosny w drzewostanach niektórych buczyn nizinnych. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika. Najgorzej zostały ocenione stanowiska: Nad Orzechową, Święta Hala, Ustarbowo, Lasy Suchedniowskie – Osieczno.

Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie. Na 85% stanowisk wskaźnik został oceniony jako właściwy (FV). Na tych stanowiskach nie stwierdzono występowania gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie lub występowały ale pojedynczo. Były to m. in.: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, modrzew europejski *Larix decidua*, świerk pospolity *Picea abies*. Na 14% stanowisk udział wcześniej wymienionych gatunków wzrasta, wynosi on między 10 a 50%. Na pozostałych stanowiskach gatunki obce ekologicznie w drzewostanie występują na powierzchni ponad 50%. Najgorzej zostały ocenione jedynie 3 stanowiska: Mokrzyckie Góry, Święta Hala, Chełmiec Biały Kamień. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Gatunki obce geograficznie w drzewostanie (*). Na 93% stanowisk nie stwierdzono lub występują pojedyncze gatunki obce geograficznie w drzewostanie. Daje to ocenę FV. 5% stanowisk otrzymało ocenę niezadowalającą wynikającą z udziału tych gatunków między 5 a 15%. Są to: daglezia zielona *Pseudotsuga menziensis*, świerk pospolity *Picea abies*, modrzew europejski *Larix decidua* i inne. Pozostałe stanowiska zostały ocenione na U2, są to: Mokrzyckie Góry, Dalkowskie Jary oraz Buchwald. W Polsce południowej wszystkie stanowiska mają właściwą ocenę tego wskaźnika. Nieliczne stanowiska mają obniżoną ocenę w środkowej i północnej Polsce.

Martwe drewno. Na ok. 25% stanowisk zasoby martwego drewna były właściwe. Najwyższą wartość – 144 m³/ha – zanotowano w rezerwacie ścisłym w Wolińskim Parku Narodowym. Wartości pomiędzy 10 a 20 m³/ha występuje na 26% stanowisk. Na pozostałych stanowiskach martwe drewno występuje w ilości poniżej 10 m³/ha lub w ogóle nie występuje. Najgorzej zostały ocenione stanowiska w północnej Polsce oraz na południowy zachód od Wrocławia. Większość stanowisk w tych rejonach została oceniona na U2. Pozostała część Polski posiada lepiej oceniony ten wskaźnik w tym regionie.

Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości (*). Wskaźnik o rozkładzie podobnym do poprzedniego, z tym że aż na 30% stanowisk odnotowano wynik zerowy. Maksymalne rejestrowane wartości sięgały 20-22 kłód / ha w rezerwacie ścisłym Wolińskiego Parku Narodowego. Rozkład geograficzny ocen wskaźników również jest podobny do poprzedniego.

Wiek drzewostanu. Na ok. 60% stanowisk oceniony jako właściwy (FV). Na 35% stanowisk udział drzew powyżej 100 lat wynosi <10% a drzew starszych niż 50 lat >50%. Pozostałe stanowiska są ocenione jako złe ze względu na niewielki udział drzew starszych. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Naturalne odnowienie drzewostanu. Na ok. 71% stanowisk ocenione jako właściwe (FV). Wartości wskaźnika świadczą o braku problemów z naturalnym odnawianiem się buczyn, odnowienia występują na tych stanowiskach licznie i głównie w lukach i prześwietleniach. 24% stanowisk charakteryzuje się słabszymi odnowieniami przez co stanowiska te zostały ocenione jako niezadowalające. Pozostałe



stanowiska otrzymały ocenę U2 ze względu na brak odnowień. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu. Połowa stanowisk została oceniona na FV, powodem ocen niższych było dość powszechne, uproszczenie struktury drzewostanów w wyniku gospodarki leśnej. Najniższe oceny (U2) otrzymały stanowiska, które posiadają jednolity i jednowiekowy drzewostan, np. stanowiska: Karkowo, Dzikowiec, Przy Rezerwacie. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie (*). Na ok. 70% stanowisk ocenione jako właściwe (FV), na tych stanowiskach nie odnotowano ich występowania lub występowały bardzo nielicznie. Przyczyną ocen niższych był w zdecydowanej większości przypadków udział niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*. W pojedynczych przypadkach odnotowano inne neofity – szczawik żółty *Oxalis europea*, sit chudy *Juncus tenuis*, naparstnicę purpurową *Digitalis purpurea*. Najgorzej jest na stanowisku Przy Rezerwacie gdzie pokrycie transektu niecierpkiem drobnokwiatowym *Impatiens parviflora* wynosiło 50% powierzchni. Zdecydowanie gorsze oceny otrzymały obszary znajdujące się na zachodzie i na południowym zachodzie Polski. Pozostała część Polski została oceniona dużo lepiej.

Ekspansywne gatunki rodzime (apofity). Na ok. 86% stanowisk ocenione jako właściwe (FV), na tych stanowiskach gatunki te nie występują lub występują bardzo nielicznie. Przyczyną ocen niższych był w zdecydowanej większości przypadków masowy rozwój w runie jeżyny *Rubus sp.* lub trzcinnika piaskowego *Calamagrostis epigejos*, w pojedynczych przypadkach dominacja nitrofilnych gatunków okrajkowych. Złe wartości tego wskaźnika są zwykle powiązane z przekształceniami w wyniku rębni w ramach gospodarki leśnej. Najgorzej są ocenione stanowiska na południowy zachód od Wrocławia oraz północno-zachodnia część Polski. Na pozostałym obszarze dominują stanowiska ocenione jako właściwe.

Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna. Na ok. 80% stanowisk brak zniszczeń - ocenione jako właściwe (FV). Na 19% stanowisk zniszczenia runa są widoczne ale są one nieliczne. . Na 3 stanowiskach widoczne są liczne ślady po zrywce drzew, pozostałości gałęzi, rozjeżdżanie. Są to stanowiska Kolano, Buczyzna w leśnictwie Murzynka oraz Lasy Suchedniowskie – Osieczno. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Inne zniekształcenia. Na ok. 72% stanowisk brak zniekształceń - ocenione jako właściwe (FV). Na 27% stanowisk widoczne są nieznaczne zniekształcenia w postaci ścieżek, szlaków turystycznych, śmieci, dróg leśnych. Wskaźnik na tych stanowiskach został oceniony na niezadowalający. Jedynie na trzech stanowiskach (Rozewie 1, Rozewie 2, Buczyzna w leśnictwie Murzynka) wskaźnik oceniony na zły ze względu na silne zniszczenia związane głównie z rozjeżdżaniem siedliska. Brak zróżnicowania geograficznego tego wskaźnika.

Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska. Ten wskaźnik fakultatywny, stosowano tylko gdy były odpowiednie dane. Oceniono go tylko dla połowy stanowisk, z czego ok. 50% ocen było właściwych (FV). Zdecydowanie gorsze oceny otrzymały stanowiska znajdujące się w północnej Polsce. Na pozostałym obszarze dominowały stanowiska ocenione na FV.



Podsumowanie ocen stanu ochrony siedliska przyrodniczego, w tym jego parametrów na badanych stanowiskach

Tab. 3. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na stanowiskach oraz porównanie wyników badań
Zestawienie ocen stanu ochrony siedliska przyrodniczego, w tym jego parametrów na badanych stanowiskach w regionie biogeograficznym alpejskim)

Obszar NATURA 2000 (województwo jeżeli nie leży w obszarze)	Stanowisko	Oceny na stanowiskach			
		Powierzchnia	Specyficzna struktura i funkcje	Perspektywy ochrony	Ocena ogólna
		Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań
śląskie	Kozubnik	U1	U2	FV	U2
śląskie	Straconka	U1	U2	U1	U2
śląskie	Żar I	FV	U2	U1	U2
śląskie	Żar II	FV	U1	FV	U1
Beskid Śląski PLH240005	Czantoria	FV	FV	FV	FV
Beskid Śląski PLH240005	Kamionka	FV	U2	FV	U2
Beskid Śląski PLH240005	Wielka Łąka	FV	FV	FV	FV
Beskid Żywiecki PLH240006	Gawroniec	FV	FV	FV	FV
Beskid Żywiecki PLH240006	Pilsko	FV	U2	U1	U2
Beskid Żywiecki PLH240006	Straceniec	FV	U2	FV	U2
Góry Słonne PLH180013	Braniów (Jureczkowa)	FV	FV	FV	FV
Góry Słonne PLH180013	Góra Osoń	FV	FV	FV	FV
Góry Słonne PLH180013	Góra Ostrykowiec w Krościenku	FV	U1	FV	U1
Góry Słonne PLH180013	Jureczkowa Górna	FV	FV	U1	U1
Góry Słonne PLH180013	Krościenko - g. Klewa	FV	U1	FV	U1
Góry Słonne PLH180013	Oratyk kota 630,8 m	FV	FV	FV	FV
Góry Słonne PLH180013	Oratyk kota 633,1	FV	U1	FV	U1
Góry Słonne PLH180013	Oratyk pld. zbocze	FV	U1	FV	U1
Ostoja Gorczańska PLH120018	Las Wysoki	FV	U2	U1	U2
Ostoja Gorczańska PLH120018	Myszyca	FV	U2	U1	U2
Ostoja Gorczańska PLH120018	Wiatrówki	FV	U2	U1	U2
Ostoja Gorczańska PLH120018	Wielki Wierch	FV	U1	U1	U1
Ostoja Magurska PLH180001	Baranie	FV	U2	FV	U2



Ostoja Magurska PLH180001	Ciechań	FV	U1	FV	U1
Ostoja Magurska PLH180001	Huta Krempska	FV	U2	FV	U2
Ostoja Magurska PLH180001	Kamień	FV	U2	FV	U2
Ostoja Magurska PLH180001	Karlino	FV	U2	FV	U2
Ostoja Magurska PLH180001	Pod Świerzową	FV	U1	FV	U1
Ostoja Magurska PLH180001	Rozstajne	FV	U2	FV	U2
Ostoja Magurska PLH180001	Żydowskie	FV	U1	FV	U1
Ostoja Popradzka PLH120019	Dolina Szczawnika	FV	U1	FV	U1
Ostoja Popradzka PLH120019	Przystół	FV	FV	FV	FV
Ostoja Popradzka PLH120019	Żebracze	FV	U1	FV	U1
Ostoja Popradzka PLH120019	Żegiestów-Zdrój	FV	FV	FV	FV
Ostoja Przemyska PLH180012	Dolina Niemiecka	FV	U2	FV	U2
Ostoja Przemyska PLH180012	Góra Kanasin złocze Płd.	FV	FV	FV	FV
Ostoja Przemyska PLH180012	Rezerwat Turnica	FV	FV	FV	FV
Suma ocen poszczególnych parametrów		FV - 35 U1 - 2 U2 - 0 XX - 0	FV - 11 U1 - 11 U2 - 15 XX - 0	FV - 29 U1 - 8 U2 - 0 XX - 0	FV - 10 U1 - 12 U2 - 15 XX - 0

Powierzchnia siedliska na zdecydowanej większości stanowisk była oceniana jako właściwa (FV), powierzchnia tych stanowisk nie zmniejsza się i jest stabilna. Tylko na 2 stanowiskach oceniono ten parametr jako niezadowolający, głównie ze względu na pofragmentowanie biochor buczyny antropogeniczną działalnością. Stanowiska, które zostały gorzej ocenione znajdują się w zachodniej części regionu biogeograficznego alpejskiego. Pozostała część obszaru posiada tylko stanowiska gdzie parametr został oceniony jako właściwy.

Specyficzna struktura i funkcje w 41% przypadków została oceniona jako zła. Powodem tak niskiej oceny jest wskaźnik kardynalny dotyczący martwego grubego drewna oceniony jako zły. 32% stanowisk otrzymało ocenę tego parametru niezadowolającą. Przy tych stanowiskach powodem niskiej oceny jest ten sam wskaźnik, który został oceniony na U1. Pozostałe 27% stanowisk zostały ocenione jako właściwe. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

Perspektywy ochrony na nieco ponad 78% stanowisk oceniono jako właściwe (FV). Na tych stanowiskach zachowanie siedliska w niezmienionym stanie przez najbliższe 10 – 20 lat jest niemal pewne. Pozostałe stanowiska oceniono jako niezadowolające, wskazując w większości tych przypadków, że kontynuacja dotychczasowych form gospodarki leśnej prowadzi do zniekształcenia i zubożenia strukturalnego siedliska przyrodniczego. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.



Ocena ogólna na 30% stanowisk jest właściwa. Wynika to z oceny wszystkich parametrów na FV. Taka sama liczba stanowisk otrzymała ocenę niezadowalającą w większości przypadków ze względu na parametr specyficzna struktura i funkcje oceniony na U1. Pozostałe stanowiska otrzymały złą ocenę. Powodem obniżenia oceny był parametr specyficzna struktura i funkcje oceniony na U2. Brak zróżnicowania geograficznego.

Tab. 4. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na stanowiskach oraz porównanie wyników badań

Zestawienie ocen stanu ochrony siedliska przyrodniczego, w tym jego parametrów na badanych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w 2013 r.

Obszar NATURA 2000 (województwo jeżeli nie leży w obszarze)	Stanowisko	Oceny na stanowiskach			
		Powierzchnia	Specyficzna struktura i funkcje	Perspektywy ochrony	Ocena ogólna
		Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań
dolnośląskie-	Buczyna Jakubowska	XX	U1	FV	U1
dolnośląskie-	Dzikowiec	FV	U2	U1	U2
dolnośląskie-	Ożary	XX	U1	U1	U1
lubuskie-	Buchwald	XX	U2	U1	U2
małopolskie-	Libiąż 1	FV	FV	U1	U1
pomorskie-	Charnowo	U2	U1	U1	U2
pomorskie-	Herta	U2	U1	U1	U2
pomorskie-	Jar Reknicy 1	U1	U2	U2	U2
pomorskie-	Krzynia	U1	FV	U1	U1
pomorskie-	Łosino	U2	U1	U1	U2
śląskie-	Bukowa Góra 1	FV	U1	U1	U1
śląskie-	Byczyna 1	FV	U1	U1	U1
Beskid Mały PLH240023	Zasolnica 2	FV	FV	FV	FV
Biała PLH220016	Biała	FV	U2	U1	U2
Biała PLH220016	Pętkowice	FV	U2	U1	U2
Biała PLH220016	Sopieszyno	FV	U2	U1	U2
Biała PLH220016	Ustarbowo	FV	U2	FV	U2
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	Jezioro Trzebień Wielki	FV	U2	FV	U2
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	Jezioro Trzebień Wlk.	FV	U2	U1	U2
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	Stare Borne	FV	U2	U1	U2
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	Trzebień Północ	FV	U2	FV	U2
Buczyna Szprotawsko-Piotrowicka PLH080007	Buczyna Piotrowicka I	XX	U1	FV	U1
Buczyna Szprotawsko-Piotrowicka	Buczyna Piotrowicka II	XX	U1	FV	U1



WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2013-2014

PLH080007					
Buczyna Szprotawsko-Piotrowicka PLH080007	Buczyna Szprotawska	XX	FV	FV	FV
Buczyna w Długiej Goślinie PLH300056	Przy Rezerwacie	FV	U2	U1	U2
Buczyna w Długiej Goślinie PLH300056	Rezerwat	FV	FV	FV	FV
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 1	FV	U1	FV	U1
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 2	FV	U1	FV	U1
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 3	FV	U2	FV	U2
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 4	FV	U1	FV	U1
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 5	FV	U1	FV	U1
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 6	FV	FV	FV	FV
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 7	FV	U1	FV	U1
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 8	FV	U1	FV	U1
Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005	Cechińskie Duże	FV	U2	FV	U2
Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005	Cechyny	FV	U2	U1	U2
Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005	Chinyce	FV	U2	U1	U2
Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005	Łąkie	FV	U2	U1	U2
Bytowskie Jeziora	Łubieniec	FV	U2	U1	U2



Lobeliowe PLH220005					
Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001	Las Grabicz	FV	U1	U1	U1
Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001	Skarpa Wiślicka	FV	FV	FV	FV
Czarne Urwisko koło Lutyni PLH020033	Lutynia	FV	U1	FV	U1
Czarna PLH120034	Czarna 1	FV	U2	FV	U2
Czarna PLH120034	Czarna 2	FV	FV	FV	FV
Czarna PLH120034	Czarna 3	FV	FV	FV	FV
Dalkowskie Jary PLH020088	Dalkowskie Jary	XX	U2	U1	U2
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Głuszyno	U1	U1	U1	U1
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Kożyczkowo	U2	U1	U1	U2
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Osiek	U2	U1	U1	U2
Dolina Górnej Łęby PLH220006	Stara Huta	U1	FV	U1	U1
Dolina Grabowej PLH320003	Polanowskie Pustki	FV	U2	U1	U2
Dolina Grabowej PLH320003	Polanów	FV	U2	U1	U2
Dolina Grabowej PLH320003	Stare Góry	FV	U1	FV	U1
Dolina Grabowej PLH320003	Wielin	FV	U1	FV	U1
Dolina Łobżonki PLH300040	Buczyna przy łąkach	FV	U2	U1	U2
Dolina Łobżonki PLH300040	Buczyna przy rezerwacie Dęby Krajeńskie	FV	U1	U1	U1
Dolina Łobżonki PLH300040	Dęby Krajeńskie	FV	FV	FV	FV
Dolina Łobżonki PLH300040	Rezerwat Buczyna	FV	U1	FV	U1
Dolina Radwi, Chocieli i Chotli PLH320022	Drzewiany	FV	U2	U1	U2
Dolina Reknicy PLH220008	Jar Reknicy 2	U1	U1	FV	U1
Dolina Reknicy PLH220008	Jar Reknicy 3	U1	U1	FV	U1
Dolina Reknicy PLH220008	Jar Reknicy 4	FV	U1	FV	U1
Dolinki Jurajskie PLH120005	Dolina Eliaszkówki	FV	U2	FV	U2
Dolinki Jurajskie PLH120005	Dolina Raclawki 1	FV	FV	FV	FV
Dolinki Jurajskie	Dolina Raclawki 2	FV	FV	FV	FV



PLH120005					
Doliny Erozyjne Wysoczyzny Elbląskiej PLH280029	Górki	U1	U2	U1	U2
Doliny Erozyjne Wysoczyzny Elbląskiej PLH280029	Pęklewo	U1	U1	U1	U1
Doliny Erozyjne Wysoczyzny Elbląskiej PLH280029	Przybyłowo	U2	U1	U1	U2
Doliny Erozyjne Wysoczyzny Elbląskiej PLH280029	Suchacz	U1	U1	U1	U1
Dorzecze Parsęty PLH320007	Kłopotowo	U2	U1	U1	U2
Dorzecze Parsęty PLH320007	Łozice	U2	U1	U1	U2
Dorzecze Parsęty PLH320007	Przystawy	U1	U2	U1	U2
Dorzecze Parsęty PLH320007	Sławno	U1	FV	FV	U1
Góra Wapienna PLH020095	Siedlęcin	U1	U2	U1	U2
Góry Bardzkie PLH020062	Bardo	XX	U1	FV	U1
Góry Bardzkie PLH020062	Cisowa Góra	XX	U1	FV	U1
Góry Bardzkie PLH020062	Cisy	XX	U1	FV	U1
Góry Bardzkie PLH020062	Dębień	XX	U2	U1	U2
Góry Bialskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	Jaskinia Niedźwiedzia	FV	U1	FV	U1
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Buki Sudeckie	FV	FV	FV	FV
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Buki Sudeckie 2	XX	FV	FV	FV
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Bukowinka 1	XX	U1	U1	U1
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Bukowinka 2	XX	U1	U1	U1
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Góra Leśniak	FV	U2	U1	U2
Góry i Pogórze Kaczawskie	Milek podnóże	FV	FV	FV	FV



PLH020037					
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Miłek szczyt	FV	FV	FV	FV
Góry Kamienne PLH020038	Kościelec	U1	U2	XX	U2
Góry Kamienne PLH020038	Sokołowsko	U1	U2	U1	U2
Góry Kamienne PLH020038	Turzyna	FV	U1	U1	U1
Góry Kamienne PLH020038	Warzęcha	XX	FV	FV	FV
Góry Słonne PLH180013	Międzybrodzie	FV	U2	FV	U2
Góry Słonne PLH180013	Monasterzec	FV	U2	FV	U2
Góry Stołowe PLH020004	Darnków	XX	U1	FV	U1
Góry Stołowe PLH020004	Dolina Pośnej	XX	FV	FV	FV
Góry Stołowe PLH020004	Wambierzyce	XX	FV	FV	FV
Góry Stołowe PLH020004	Wrzesiny	XX	FV	FV	FV
Jaroszowiec PLH120006	Cisowa Skała	FV	FV	FV	FV
Jaroszowiec PLH120006	Jaroszowiec	FV	FV	FV	FV
Jaroszowiec PLH120006	Jaroszowiec 2	FV	U2	FV	U2
Jaroszowiec PLH120006	Pazurek	FV	FV	FV	FV
Jaroszowiec PLH120006	Pazurek 2	FV	U2	FV	U2
Jaroszowiec PLH120006	Pod Wieżą	FV	FV	FV	FV
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Buczyna nad jeziorem Kleszczyniec	FV	U1	FV	U1
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Buczyna nad jeziorem Małe Dębno	U1	U1	U2	U2
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Buczyna w leśnictwie Murzynka	FV	U2	U1	U2
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Karwice	U1	U1	U2	U2
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Prostynia	FV	FV	U1	U1
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Żołędowo	FV	U2	FV	U2
Jezioro Lubie i	Żołędowo II	FV	FV	FV	FV



Dolina Drawy PLH320023					
Karkonosze PLH020006	Niedamirów 1	FV	U1	FV	U1
Karkonosze PLH020006	Niedamirów 2	FV	U1	FV	U1
Karkonosze PLH020006	Zamek Chojnik	FV	U1	FV	U1
Kaszubskie Klify PLH220072	Rozewie 1	U2	FV	U1	U2
Kaszubskie Klify PLH220072	Rozewie 2	U1	FV	U1	U1
Kaszubskie Klify PLH220072	Rozewie 3	U1	U2	U2	U2
Kaszubskie Klify PLH220072	Rozewie 4	U1	FV	U1	U1
Kemy Rymańskie PLH320012	Kamica	U1	FV	U1	U1
Kemy Rymańskie PLH320012	Karkowo	U2	U2	U1	U2
Kemy Rymańskie PLH320012	Trzynik	U2	U2	U1	U2
Kemy Rymańskie PLH320012	Trzynik- leśniczówka	U1	U1	U1	U1
Klify Poddębskie PLH220100	Nad Orzechową	U1	U2	U1	U2
Klify Poddębskie PLH220100	Orzechowska Wydma	U2	U1	U2	U2
Klify Poddębskie PLH220100	Zapadłe 1	U1	U2	U2	U2
Klify Poddębskie PLH220100	Zapadłe 2	U1	U2	U1	U2
Las Wolność PLH220060	Las Wolność II	FV	U1	U1	U2
Lasy Cisowsko- Orłowińskie PLH260040	Góra Wysokówka	FV	U2	FV	U2
Lasy Cisowsko- Orłowińskie PLH260040	Ostra Górka	FV	U2	FV	U2
Lasy Cisowsko- Orłowińskie PLH260040	Rezerwat Cisów	FV	FV	FV	FV
Lasy Cisowsko- Orłowińskie PLH260040	Rezerwat Zamczysko	FV	FV	FV	FV
Lasy Suchedniowskie PLH260010	Lasy Suchedniowskie - Osieczno	U1	U2	U1	U2
Lasy Suchedniowskie PLH260010	Lasy Suchedniowskie - Osieczyńska Góra	FV	U1	FV	U1
Lasy Suchedniowskie PLH260010	Lasy Suchedniowskie - Świnia Góra	FV	U1	FV	U1



Lasy Suchedniowskie PLH260010	Lasy Suchedniowskie - Świnia Góra (Ieśniczówka)	FV	U1	FV	U1
Łysogóry PLH260002	Świętokrzyski Park Narodowy - Bukowa Góra	FV	U1	FV	U1
Łysogóry PLH260002	Świętokrzyski Park Narodowy - Klonów	FV	U1	FV	U1
Łysogóry PLH260002	Świętokrzyski Park Narodowy - Łysica	FV	FV	FV	FV
Łysogóry PLH260002	Świętokrzyski Park Narodowy - Łysiec	FV	FV	FV	FV
Masyw Chełmca PLH020057	Chełmiec Biały Kamień	U1	U2	U1	U2
Masyw Chełmca PLH020057	Chełmiec Mały	XX	U2	FV	U2
Masyw Chełmca PLH020057	Chełmiec stok wschodni	FV	FV	XX	FV
Masyw Ślęży PLH020040	Góra Ślęza	FV	FV	FV	FV
Masyw Ślęży PLH020040	Góra Ślęza, kota 444.5	FV	FV	FV	FV
Masyw Ślęży PLH020040	Przełęcz Tąpadła	FV	U2	XX	U2
Muszkowicki Las Bukowy PLH020068	Muszkowicki Las Bukowy	XX	U1	FV	U1
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Wzgórze Joanny	XX	FV	FV	FV
Ostoja nad Bobrem PLH020054	Piaskowcowe Porwaki	FV	U2	FV	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Góra Czeszka	FV	U2	U1	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Jodłownik	FV	U2	XX	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Nowa Wieś Kłodzka	FV	U2	FV	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Pod Kozią Równią	FV	U2	U1	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Podlesie	FV	U2	FV	U2
Ostoja Olsztyńsko- Mirowska PLH240015	Pustelnica w Sokolich Górach	FV	FV	FV	FV
Ostoja Olsztyńsko- Mirowska PLH240015	Zielona Góra k/Częstochowy	FV	FV	FV	FV



Ostoja Przemyska PLH180012	Góra Olszańska	FV	U1	FV	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Panieński Czub	FV	FV	U1	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Rezerwat Krępak	FV	U1	FV	U1
Ostoja Przemyska PLH180012	Zalesie	FV	FV	FV	FV
Ostoja Środkowojurajska PLH240009	Żelazko 1	FV	U1	U1	U1
Ostoja Złotopotocka PLH240020	Bukowa Kępa	FV	U1	FV	U1
Ostoja Złotopotocka PLH240020	Wały	FV	U2	FV	U2
Podziemia Tarnogórsko- Bytomskie PLH240003	Stroszek	FV	U1	FV	U1
Przełomy Pełcznicy pod Książem PLH020020	Góra Wilka	FV	U2	FV	U2
Przełomy Pełcznicy pod Książem PLH020020	Zamek Książ	FV	U1	FV	U1
Rudawy Janowickie PLH020011	Marciszów	FV	U1	XX	U1
Rudawy Janowickie PLH020011	Raszów	U1	U2	U1	U2
Trzebiatowsko- Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Bagicz	FV	U2	FV	U2
Trzebiatowsko- Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Centrum	FV	U2	FV	U2
Trzebiatowsko- Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Malechowo	FV	U2	FV	U2
Trzebiatowsko- Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Podczele	U1	U2	FV	U2
Trzebiatowsko- Koło-brzeski Pas Nadmorski PLH320017	Stramniczka	FV	U2	U1	U2
Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego	Czapielski Młyn	U2	U2	U1	U2



PLH220095					
Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095	Kolano	U2	U1	U1	U2
Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095	Nowe Czaple	FV	FV	U1	U1
Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095	Pod Wierzycą	U2	U1	U1	U2
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Kuźnica Żelichowska	FV	FV	U1	U1
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęczyn (Międzywodzie)	FV	U2	U1	U2
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Perkoz	FV	U2	U2	U2
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Pstrąg	FV	FV	FV	FV
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Radęcin	FV	FV	FV	FV
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Święta Hala	FV	U2	FV	U2
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Żeleźnica	FV	FV	XX	FV
Wolin i Uznam PLH320019	Gosań	FV	U2	FV	U2
Wolin i Uznam PLH320019	Mokrzyckie Góry	U1	U2	U1	U2
Wolin i Uznam PLH320019	Wapnica - Rezerwat Dyakowskiego	FV	FV	FV	FV
Wolin i Uznam PLH320019	Wapnica - Rezerwat Wł.Szafera	FV	FV	FV	FV
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Arboretum	FV	U1	FV	U1
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Bukowiec	FV	U2	FV	U2
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Glinna	FV	FV	FV	FV
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Kołowo	U1	U2	U1	U2
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Podjuchy	FV	U2	U1	U2
Suma ocen poszczególnych parametrów		FV - 123	FV - 52	FV - 103	FV - 40



	U1 - 30	U1 - 65	U1 - 74	U1 - 62
	U2 - 15	U2 - 73	U2 - 7	U2 - 88
	XX - 22	XX - 0	XX - 6	XX - 0

Siedlisko jest monitorowane po raz pierwszy – nie ma możliwości porównania z wynikami poprzednich prac monitoringowych.

Powierzchnia siedliska na 65% stanowisk otrzymała ocenę FV. Powierzchnia tych stanowisk jest stabilna. Płaty buczyn są zwarte i powierzchnia nie ulega pomniejszeniu. 18% stanowisk otrzymało ocenę U1 głównie ze względu na duże pofragmentowanie płatów siedliska. 8% stanowisk otrzymało złą ocenę z powodu bardzo niewielkiego płatu siedliska. Na pozostałych stanowiskach nie było możliwości oceny tego parametru. Fragmenty buczyn znajdujące się w środkowej i centralnej Polsce zostały ocenione dużo lepiej niż te z północnej Polski.

Specyficzna struktura i funkcje na 27% stanowisk została oceniona jako właściwa. Na tych stanowiskach wszystkie wskaźniki kardynalne zostały ocenione na FV. 34% stanowisk otrzymało ocenę U1 głównie ze względu na wskaźnik martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości oceniony jako niezadowolający. Pozostałe stanowiska zostały ocenione jako złe. Powodem obniżenia parametru jest brak martwego drewna na stanowiskach. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

Perspektywy ochrony na ponad połowie stanowisk są właściwe, zachowanie płatów siedliska jest niemal pewne, brak widocznych zagrożeń. 39% stanowisk ma niezadowolające perspektywy ochrony. Stanowiska te w dużej części to lasy gospodarcze, nie ma pewności co do zachowania tego siedliska w jak najbardziej naturalnej formie. 4% stanowisk otrzymało złą ocenę gdzie struktura siedliska jest mocno zaburzona i nie przewiduje się tam wprowadzenia zabiegów ochronnych. Na 6 stanowiskach nie było możliwości oceny perspektyw ochrony. Zdecydowanie lepsze perspektywy ochrony mają płaty siedliska zlokalizowane w południowej i środkowej Polsce. Buczyny w północnej Polsce zostały ocenione głównie na U1 lub U2.

Ocena ogólna stanowisk w 21% stanowisk jest właściwa. Stanowiska te mają wszystkie parametry ocenione na FV. 33% stanowisk zostało ocenionych jako niezadowolające głównie ze względu na nisko oceniony parametr specyficzna struktura i funkcje. Pozostałe stanowiska zostały ocenione na U2 gdzie powodem obniżenia oceny był również nisko oceniony parametr specyficznej struktury i funkcji. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

Zestawienie ocen wskaźników na obszarach Natura 2000

Tab. 5 Wskaźniki na obszarach Natura 2000 (7 obszarów)

Zestawienie ocen wskaźników dla siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym alpejskim, wartości w tabeli oznaczają liczbę obszarów:

W Regionie biogeograficznym alpejskim, wartości w tabeli oznaczają liczbę obszarów:						
Parametr	Wskaźnik	Ocena (7 obszarów)				Suma
		FV właściwa	U1 niezadowolając a	U2 Zła	XX Nieznana	
Powierzchnia		6	0	0	1	7
Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna *	7	0	0	0	7
	Gatunki dominujące *	5	2	0	0	7
	Udział w drzewostanie	7	0	0	0	7



	gatunków buczynowych*					
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	7	0	0	0	7
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście*	7	0	0	0	7
	Martwe drewno	5	2	0	0	7
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości*	2	4	1	0	7
	Wiek drzewostanu	4	3	0	0	7
	Naturalne odnowienie drzewostanu	7	0	0	0	7
	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	6	1	0	0	7
	Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	6	1	0	0	7
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)	5	2	0	0	7
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	1	6	0	0	7
	Inne zniekształcenia	1	6	0	0	7
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	2	0	0	5	7
	Ogólnie	2	4	1	0	7
Perspektywy ochrony		6	1	0	0	7

Tab. 6. Wskaźniki na obszarach Natura 2000 (49 obszarów)

Zestawienie ocen wskaźników dla siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym, wartości w tabeli oznaczają liczbę obszarów:

W regionie biogeograficznym kontynentalnym, wartości w tabeli oznaczają liczbę obszarów.						
Parametr	Wskaźnik	Ocena (49 obszarów)				Suma
		FV właściwa	U1 niezadowalająca	U2 Zła	XX Nieznana	
Powierzchnia		27	11	4	7	49
Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna *	34	13	2	0	49
	Gatunki dominujące *	34	13	2	0	49
	Udział w drzewostanie gatunków buczynowych*	44	5	0	0	49



	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	37	12	0	0	49
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie i podroście*	45	3	1	0	49
	Martwe drewno	9	18	22	0	49
	Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości*	12	17	20	0	49
	Wiek drzewostanu	32	16	1	0	49
	Naturalne odnowienie drzewostanu	38	10	1	0	49
	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	27	20	2	0	49
	Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	25	22	2	0	49
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)	41	7	1	0	49
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	40	8	1	0	49
	Inne zniekształcenia	32	16	1	0	49
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	16	9	2	22	49
	Ogólnie	9	27	13	0	49
Perspektywy ochrony		30	18	0	1	49

Podsumowanie ocen stanu ochrony siedliska przyrodniczego, w tym jego parametrów w obszarach Natura 2000

Tab. 7. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na obszarach NATURA 2000 i porównanie wyników badań

Zestawienie ocen parametrów i oceny ogólnej stanu ochrony siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym alpejskim, w 2013 r.

Obszary NATURA 2000	Oceny dla obszarów NATURA 2000			
	Powierzchnia	Specyficzna struktura i funkcje	Perspektywy ochrony	Ocena ogólna
	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań
Góry Słonne PLH180013	FV	FV	FV	FV
Ostoja Popradzka PLH120019	FV	U1	FV	U1



Ostoja Przemyska PLH180012	FV	FV	FV	FV
Ostoja Magurska	XX	U2	FV	U2
Beskid Śląski	FV	U1	FV	U1
Beskid Żywiecki	FV	U1	FV	U1
Beskid Mały	FV	U1	FV	U1
Suma ocen poszczególnych parametrów	FV - 6 U1 - 0 U2 - 0 XX - 1	FV - 2 U1 - 4 U2 - 1 XX - 0	FV - 7 FV - 0 U2 - 0 XX - 0	FV - 2 U1 - 4 U2 - 1 XX - 0

W przypadku obszaru „Ostoja Gorczańska” nie wypełniono formularza dla obszaru ze względu na niereprezentatywne rozmieszczenie stanowisk badawczych w obszarze.

Powierzchnia siedliska na wszystkich obszarach Natura 2000 została oceniona jako właściwa. Powierzchnia buczyn w tych obszarach nie zmniejsza się.

Specyficzna struktura i funkcje na 2 obszarach jest właściwa, na 5 została obniżona ze względu na obniżoną ocenę wskaźników: gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy oraz martwe drewno leżące lub stojące > 3m długości i >50 cm grubości.

Perspektywy ochrony na wszystkich obszarach są właściwe, nic nie powinno zagrozić istnieniu siedliska na tych obszarach w najbliższych latach.

Ocena ogólna jest właściwa na 2 obszarach, ponieważ wszystkie parametry zostały ocenione na FV. Tylko w obszarze Ostoja Popradzka ocena jest niezadowolająca ze względu na parametr specyficzna struktura i funkcje oceniony na U1.

Tab. 8. Parametry i ocena ogólna stanu ochrony na obszarach NATURA 2000 i porównanie wyników badań

Zestawienie ocen parametrów i oceny ogólnej stanu ochrony siedliska przyrodniczego na badanych obszarach NATURA 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym, w 2013 r.

Obszary NATURA 2000	Oceny dla obszarów NATURA 2000			
	Powierzchnia	Specyficzna struktura i funkcje	Perspektywy ochrony	Ocena ogólna
	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań	Wyniki obecnych badań
Biała PLH220016	FV	U2	FV	U2
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	FV	U2	FV	U2
Buczyna Szprotawsko- Piotrowicka PLH080007	XX	U1	FV	U1
Buczyna w Długiej Goślinie PLH300056	U1	U1	U1	U1
Buczyny Łagowsko- Sulęcińskie PLH080008	U1	U1	FV	U1
Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005	FV	U2	FV	U2
Czarne Urwisko koło Lutyni PLH020033	FV	U1	FV	U1
Czarna PLH120034	FV	FV	FV	FV
Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001	FV	U1	FV	U1
Dalkowskie Jary PLH020088	XX	U2	U1	U2
Dolina Górnej Łeby	U1	U1	U1	U1



WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2013-2014

PLH220006				
Dolina Grabowej PLH320003	FV	U1	FV	U1
Dolina Łobżonki PLH300040	FV	U1	U1	U1
Dolina Reknicy PLH220008	U1	U1	FV	U1
Dolinki Jurańskie PLH120005	FV	U1	FV	U1
Doliny Erozyjne Wysoczyzny Elbląskiej PLH280029	U1	U1	U1	U1
Dorzecze Parsęty PLH320007	U2	U1	U1	U1
Góra Wapienna PLH020095	U1	U2	U1	U2
Góry Bardzkie PLH020062	XX	U2	FV	U2
Góry Białskie i Grupa Śnieżnika PLH020016	FV	U1	FV	U1
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	XX	U1	FV	U1
Góry Kamienne PLH020038	U1	U2	U1	U2
Góry Słonne PLH180013	FV	FV	FV	FV
Góry Stołowe PLH020004	XX	FV	FV	FV
Jaroszowiec PLH120006	FV	FV	FV	FV
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	FV	U1	U1	U1
Karkonosze PLH020006	U2	U1	FV	U2
Kaszubskie Klify PLH220072	U1	FV	U1	U1
Kemy Rymańskie PLH320012	U2	U1	U1	U1
Klify Poddębskie PLH220100	U1	FV	U1	U1
Las Wolność PLH220060	FV	U2	U1	U2
Lasy Cisowsko- Orłowski PLH260040	FV	U2	FV	U2
Lasy Suchedniowskie PLH260010	FV	U1	FV	U1
Łysogóry PLH260002	FV	FV	FV	FV
Masyw Chełmca PLH020057	FV	U2	U1	U2
Masyw Ślęży PLH020040	FV	U1	FV	U1
Muszkowicki Las Bukowy PLH020068	XX	U1	FV	U1
Ostoja nad Baryczą PLH020041	XX	U1	U1	U1
Ostoja nad Bobrem PLH020054	FV	U2	FV	U2
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	FV	U2	U1	U2
Ostoja Olsztyńsko- Mirowska PLH240015	FV	FV	FV	FV
Ostoja Przemyska PLH180012	FV	FV	FV	FV



Ostoja Złotopotocka PLH240020	FV	U1	FV	U1
Podziemia Tarnogórsko- Bytomskie PLH240003	U1	U1	FV	U1
Przełomy Pełcnicy pod Książem PLH020020	FV	U1	FV	U1
Rudawy Janowickie PLH020011	U1	U2	XX	U2
Uroczyska Pojezierza Kaszubskiego PLH220095	U2	U1	U1	U1
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	FV	U1	U1	U1
Wolin i Uznam PLH320019	FV	U1	FV	U1
Suma ocen poszczególnych parametrów	FV - 27 U1 - 11 U2 - 4 XX - 7	FV - 9 U1 - 27 U2 - 13 XX - 0	FV - 30 U1 - 18 U2 - 0 XX - 1	FV - 7 U1 - 28 U2 - 14 XX - 0

Siedlisko jest monitorowane po raz pierwszy – nie ma możliwości porównania z wynikami poprzednich prac monitoringowych.

Powierzchnia siedliska jest właściwa (FV) tylko na nieco ponad połowie badanych obszarów. Na wynik ten wpływa powszechne w regionie kontynentalnym ograniczenie powierzchni buczyn i ich fragmentacja, w wyniku przeszłej gospodarki leśnej i nasadzeń drzewostanów iglastych na siedliskach buczyn. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

Specyficzna struktura i funkcje tylko w 18% obszarów jest właściwa. Na tych obszarach wszystkie wskaźniki kardynalne zostały ocenione jako właściwe. 55% obszarów zostało ocenionych jako niezadowolające. Powodem obniżenia parametru są nisko ocenione wskaźniki szczególnie te dotyczące martwego drewna. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

Perspektywy ochrony w 61% obszarów oceniono jako właściwe (FV), lecz w 37% obszarów – jako niezadowolające, wskazując w większości tych przypadków, że kontynuacja dotychczasowych form gospodarki leśnej prowadzi do zniekształcenia i zubożenia strukturalnego siedliska przyrodniczego. Nie ma zróżnicowania geograficznego tego parametru.

Ocena ogólna 57% obszarów jest niezadowolająca. Ocena ta wynika z nisko ocenionych pozostałych parametrów szczególnie parametru specyficzna struktura i funkcje. Tylko 7 obszarów otrzymało ocenę właściwą gdzie wszystkie pozostałe parametry zostały ocenione na FV. Nie ma zróżnicowania geograficznego oceny ogólnej obszarów.

Oddziaływania i zagrożenia

Tab. 9. Oddziaływania na stanowiskach (37 stanowisk)

Podsumowanie aktualnych oddziaływań dla siedliska przyrodniczego na badanych stanowiskach dla regionu biogeograficznego alpejskiego.

Kod	Oddziaływanie	Łącznie liczba monitorowa nych stanowisk	Wpływ po- zytywny (liczba stanowisk)			Wpływ neutralny (liczba stanowisk)			Wpływ negatywny (liczba stanowisk)		
			A	B	C	A	B	C	A	B	C
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	7							1	2	4
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew	5							1	2	2
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew	1								1	



B07	Inne rodzaje praktyk leśnych, niewymienione powyżej	7							2	1	4
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe	1						1			
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	5					2	2			1
E03.04	Inne odpady	1									1
H05.01	odpady i odpady stałe	1									1
I01	nierodzące gatunki zaborcze	1									1
I02	problematiczne gatunki rodzime	10							1	3	6
K01.01	Erozja	3					1			1	1
K02.02	nagromadzenie materii organicznej	1	1								
K02.04	zakwaszenie (naturalne)	1								1	
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzęcą łowną)	1								1	

Monitoring siedliska był wykonywany po raz pierwszy, nie ma możliwości porównania oddziaływań z poprzednimi badaniami.

Najczęściej występującym jest negatywne oddziaływanie „problematiczne gatunki rodzime”, oddziaływanie to dotyczy występowania w buczynach regionu alpejskiego dotyczy występowania jeżyn, w szczególności jeżyny gruczołowej *Rubus hirtus*. W niektórych sytuacjach może ona zdominować runo buczyn, przy czym rozwojowi jeżyn sprzyja prześwietlenie drzewostanu, np. w wyniku leśnych zabiegów gospodarczych (trzebież późna, cięcia częściowe w rębniach), ale ma niektórych stanowiskach dominacja jeżyn nie wiązała się z identyfikacją oddziaływań gospodarki leśnej, może więc być zjawiskiem naturalnym. Wymaga to wyjaśnienia w toku dalszego monitoringu.

Niewielkie znaczenie ma w regionie alpejskim negatywne oddziaływanie nierodzących gatunków inwazyjnych. Dotyczy to ekspansywnego niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*, którego presję odnotowano jednak tylko na jednym stanowisku.

Jako „inne rodzaje praktyk leśnych” identyfikowane były działania gospodarcze i ich konsekwencje, inne niż wycinanie i odnawianie lasu, przerzedzanie warstwy drzew (cięcia częściowe) oraz usuwanie drzew martwych i zamierających. W większości przypadków oddziaływanie to uznano za negatywne. Chodziło tu o: cięcia odsłaniające jodłę, wprowadzanie sztucznych odnowień jodłowych, zrywki drewna, cięcia rębni złożonych. Zniszczenie gleby i erozja w wyniku zrywki drewna, pozyskanie drewna (eliminacja najstarszych okazów drzew, także za pomocą rębni złożonych), mają negatywny wpływ na ekosystem buczyny, ponieważ albo powodują uszkodzenie gleby i runa, albo ograniczają w ekosystemie elementów kluczowych dla podtrzymywania związanej z nim różnorodności biologicznej.

Często występującym oddziaływaniem jest „ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe”, co oznacza przebieg takich ścieżek i szlaków przez buczynę, jednak w przypadku większości stanowisk mają one neutralny wpływ na siedlisko.

Na kilku stanowiskach odnotowano również – jako oddziaływanie negatywne - „usuwanie martwych i umierających drzew” co w bezpośredni sposób wpływa na obniżanie wskaźników dotyczących martwego drewna. W praktyce, usuwanie dotyczy raczej drzew zamierających, gdyż we współczesnej gospodarce leśnej drzewa martwe są raczej pozostawiane; problemem jest jednak ich usuwanie zanim zdążą osiągnąć stadium drzewa martwego.

„Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji” była ogólnie identyfikowana jako oddziaływanie (zwykle negatywne) w przypadkach gdy jej oddziaływanie na ekosystem buczyny było wielotorowe i stanowiło złożenie negatywnych oddziaływań omówionych już wyżej.

**Tab. 10. Oddziaływania na stanowiskach i porównanie wyników badań (190 stanowisk)**

Podsumowanie aktualnych oddziaływań dla siedliska przyrodniczego na badanych stanowiskach dla regionu biogeograficznego kontynentalnego

Kod	Oddziaływanie	Łącznie liczba monitorowa nych stanowisk	Wpływ po- zytywny (liczba stanowisk)			Wpływ neutralny (liczba stanowisk)			Wpływ nega- tywny (liczba stanowisk)		
			A	B	C	A	B	C	A	B	C
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	24				1	4		8	7	4
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	2					1		1		
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)	2							1	1	
B02.02	wycinka lasu	13							2	10	1
B02.03	usuwanie podszytu	2							1	1	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew	101						1	62	25	13
B02.05	nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)	4	2	1		1					
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew	12		2					6	3	1
B07	Inne rodzaje praktyk leśnych, niewymienione powyżej	7	1						2	3	1
C01.04.01	Kopalnie odkrywkowe	1								1	
C01.07	inna działalność górnicza lub wydobywcza, niewspomniana powyżej	1						1			
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe	4						2		1	1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	37					4	10	3	12	8
D01.02	drogi, autostrady	8						3	1	2	2
D01.03	parkingi samochodowe i miejsca postojowe	2									2
D02.01.01	napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne	1								1	
D05	Usprawniony dostęp do obszaru	3								2	1
E01.02	nieciągła miejska zabudowa	1									1
E03	odpady, ścieki	1									1
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	1								1	
E03.04	Inne odpady	6								3	3
E04.02	Obiekty, budynki wojskowe stanowiące element krajobrazu	1						1			
F02.03	Wędkarstwo	1								1	
F03.01	Polowanie	1								1	
F04.02	zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.)	1									1
G	ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka	1								1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych	5								2	3



G01.03	pojazdy zmotoryzowane	3							2	1
G01.04	turystyka górską, wspinaczka, speleologia	3					2		1	
G01.04.01	turystyka górską i wspinaczka	1							1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	3							1	2
H04	Zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną	2							1	1
H05.01	odpadki i odpady stałe	3							1	2
I	Inne problematyczne zaborcze gatunki i geny	1								1
I01	nierodzące gatunki zaborcze	35				1	3	4	7	20
I02	problematyczne gatunki rodzime	7							4	3
K01.01	Erozja	1					1			
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	10	5			3	1		1	
K02.02	nagromadzenie materii organicznej	12	1		1	4			3	3
K02.04	zakwaszenie (naturalne)	1							1	
K06	Inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin	4				2		1	1	
L10	inne naturalne katastrofy	3				2	1			

Monitoring siedliska jest prowadzony po raz pierwszy. Nie ma możliwości porównania z poprzednim okresem monitoringowym.

Najczęstsze oddziaływania na siedlisko to oddziaływania ze strony gospodarki leśnej. Na niektórych stanowiskach oceniono je jako pozytywne lub neutralne, ale na większości jednak jako negatywne. Identyfikacja tego zagrożenia zwykle dotyczyła uproszczenia, w wyniku gospodarki leśnej, struktury wiekowej i przestrzennej buczyn oraz pozbawiania ich elementów kluczowych dla podtrzymywania związanej z ekosystemem różnorodności biologicznej.

Szczególnie częstym negatywnym oddziaływaniem jest usuwanie martwych i zamierających drzew, co w bezpośredni sposób wpływa na obniżanie wskaźników dotyczących martwego drewna. W praktyce, usuwanie dotyczy raczej drzew zamierających, gdyż we współczesnej gospodarce leśnej drzewa martwe są raczej pozostawiane; problemem jest jednak ich usuwanie zanim zdążą osiągnąć stadium drzewa martwego.

W niektórych przypadkach identyfikowano także inne przejawy gospodarki leśnej jako ważne i negatywne oddziaływanie – w szczególności użytkowanie i hodowlę uproszczonych strukturalnie drzewostanów bukowych, choć były one różnie kodowane przez obserwatorów. Z braku dokładnie odpowiadającego kodu, zagrożenie takie kodowano zwykle jako ogólne negatywne oddziaływanie gospodarki leśnej.

Nieintensywne pozyskanie drewna z pozostawianiem starych i martwych drzew, odnotowane w pojedynczych przypadkach, oceniono jako oddziaływanie pozytywne.

Często spotykane są negatywne oddziaływania ze strony gatunków ekspansywnych, zarówno apofitów jak i neofitów. Az w 35 przypadkach odnotowano zagrożenie od inwazyjnych gatunków obcych – przy czym chodzi tu o niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*.

Ważna jest także grupa oddziaływań ze strony dróg różnej kategorii a także ścieżek i szlaków, fragmentujących w różnym stopniu buczyny - co oznacza przebieg takich ścieżek i szlaków przez buczynę, i zależnie od skali fragmentacji i oddziaływania, jest oceniane neutralnie lub negatywnie.

Pozostałe oddziaływania dotyczą nielicznych, nietypowych przypadków.



Tab. 11. Zagrożenia na stanowiskach i porównanie wyników badań (37 stanowisk) Podsumowanie przewidywanych zagrożeń dla siedliska przyrodniczego na badanych stanowiskach dla regionu biogeograficznego alpejskiego

Kod	Zagrożenie	Łącznie liczba monitorowa nych stanowisk	Wpływ (liczba stanowisk)		
			A	B	C
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	7	1	2	4
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew	5	1	2	2
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew	1		1	
B07	Inne rodzaje praktyk leśnych, niewymienione powyżej	7	2	1	4
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	1			1
E03.04	Inne odpady	1			1
H05.01	odpadki i odpady stałe	1			1
I01	nierodzące gatunki zaborcze	1			1
I02	problematiczne gatunki rodzime	10	1	3	6
K01.01	Erozja	2		1	1
K02.04	zakwaszenie (naturalne)	1		1	
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzęcą łowną)	1		1	

Zagrożenia przyjęto jako tożsame z negatywnymi oddziaływaniami. Omówiono je w rozdziale poświęconym oddziaływaniom.

Najczęstsze zagrożenia dla siedliska związane są z różnymi aspektami gospodarki leśnej, w szczególności z usuwaniem martwych i zamierających drzew. Jednak, także inne aspekty gospodarki leśnej w buczynach są identyfikowane jako zagrożenie, biorąc pod uwagę że powodują one zwykle uproszczenie strukturalne i pogorszenie cech siedliska. Często identyfikowano także zagrożenie apofityzacją – masowym rozwojem jeżyn, zmieniającym charakter runa.

Tab. 12. Zagrożenia na stanowiskach i porównanie wyników badań (190 stanowisk) Podsumowanie przewidywanych zagrożeń dla siedliska przyrodniczego na badanych stanowiskach dla regionu biogeograficznego kontynentalnego

Kod	Zagrożenie	Łącznie liczba monitorowa nych stanowisk	Wpływ (liczba stanowisk)		
			A	B	C
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	19	8	7	4
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	1	1		
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)	2	1	1	
B02.02	wycinka lasu	13	2	10	1
B02.03	usuwanie podszytu	2	1	1	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew	100	62	25	13
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew	10	6	3	1
B07	Inne rodzaje praktyk leśnych, niewymienione powyżej	6	2	3	1
C01.04.01	Kopalnie odkrywkowe	1		1	
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe	2		1	1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	23	3	12	8
D01.02	drogi, autostrady	5	1	2	2
D01.03	parkingi samochodowe i miejsca postojowe	2			2
D02.01.01	napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne	1		1	
D05	Usprawniony dostęp do obszaru	3		2	1



E01.02	nieciągła miejska zabudowa	1			1
E03	odpady, ścieki	1			1
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	1		1	
E03.04	Inne odpady	6		3	3
F02.03	Wędkarstwo	1		1	
F03.01	Polowanie	1		1	
F04.02	zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.)	1			1
G	ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka	1		1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych	5		2	3
G01.03	pojazdy zmotoryzowane	3		2	1
G01.04	turystyka górską, wspinaczka, speleologia	1		1	
G01.04.01	turystyka górską i wspinaczka	1		1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	3		1	2
H04	Zanieczyszczenie powietrza, zanieczyszczenia przenoszone drogą powietrzną	2		1	1
H05.01	odpadki i odpady stałe	3		1	2
I	Inne problematyczne zaborcze gatunki i geny	1			1
I01	nierodzące gatunki zaborcze	31	4	7	20
I02	problematyczne gatunki rodzime	7		4	3
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	1		1	
K02.02	nagromadzenie materii organicznej	6		3	3
K02.04	zakwaszenie (naturalne)	1		1	
K06	Inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin	2	1	1	

Monitoring siedliska jest prowadzony po raz pierwszy. Nie ma możliwości porównania z poprzednim okresem monitoringowym.

Zagrożenia przyjęto jako tożsame z negatywnymi oddziaływaniami. Omówiono je w rozdziale poświęconym oddziaływaniom.

Najczęstsze zagrożenia dla siedliska związane są z różnymi aspektami gospodarki leśnej, w szczególności z usuwaniem martwych i zamierających drzew. Jednak, także inne aspekty gospodarki leśnej w buczynach są identyfikowane jako zagrożenie, biorąc pod uwagę że powodują one zwykle uproszczenie strukturalne i pogorszenie cech siedliska.

Druga grupa istotnych zagrożeń to zagrożenia od infrastruktury komunikacyjnej różnej rangi – od dróg ekspresowych po ścieżki, powodujące fragmentację siedliska. Jako istotne i częste zagrożenie wskazywana jest także neofityzacja. Pozostałe zagrożenia mają tylko incydentalny charakter.

Informacja o gatunkach obcych

Tab. 13. Gatunki obce

Zestawienie informacji o gatunkach obcych, stwierdzonych w trakcie monitoringu siedliska przyrodniczego

Obszar NATURA 2000	Stanowisko	Obserwowane gatunki obce (lista gatunków)
		Wyniki obecnych badań
--	Buchwald	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
--	Buchwald	jedlica zielona <i>Pseudotsuga menziesii</i> (Mirb.) Franco
--	Dzikowiec	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens</i>



		parviflora DC.
--	Ożary	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
--	Żar I	sit chudy Juncus tenuis Willd.
Beskid Żywiecki PLH240006	Gawroniec	niecierpek gruczołowaty Impatiens glandulifera Royle
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	Jezioro Trzebień Wielki	jedlica zielona Pseudotsuga menziesii (Mirb.) Franco
Bobolickie Jeziora Lobeliowe PLH320001	Jezioro Trzebień Wlk.	dąb czerwony Quercus rubra L.
Buczyna Szprotawsko-Piotrowicka PLH080007	Buczyna Piotrowicka II	czeremcha amerykańska Padus serotina (Erhr) Borkh.
Buczyna Szprotawsko-Piotrowicka PLH080007	Buczyna Szprotawska	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Buczyna w Długiej Goślinie PLH300056	Przy Rezerwacie	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Buczyna w Długiej Goślinie PLH300056	Rezerwat	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 7	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie PLH080008	Buczyny Łagowsko-Sulęcińskie 8	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Bytowskie Jeziora Lobeliowe PLH220005	Łąkie	jedlica zielona Pseudotsuga menziesii (Mirb.) Franco
Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001	Skarpa Wiślicka	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Czarne Urwisko koło Lutyni PLH020033	Lutynia	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Czarna PLH120034	Czarna 1	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Czarna PLH120034	Czarna 2	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Czarna PLH120034	Czarna 3	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Dalkowskie Jary PLH020088	Dalkowskie Jary	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Dalkowskie Jary PLH020088	Dalkowskie Jary	robinia akacjowa Robinia pseudacacia L.
Dolina Łobżonki PLH300040	Rezerwat Buczyna	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Dolina Łobżonki PLH300040	Rezerwat Buczyna	jedlica zielona Pseudotsuga menziesii (Mirb.) Franco
Dolinki Jurajskie PLH120005	Dolina Raclawki 1	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Dolinki Jurajskie PLH120005	Dolina Raclawki 2	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Góra Wapienna PLH020095	Siedlęcin	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Góra Wapienna PLH020095	Siedlęcin	nawłoc późna Solidago gigantea Aiton
Góry Bardzkie PLH020062	Bardo	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Góry Bardzkie PLH020062	Cisowa Góra	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Góry Bardzkie PLH020062	Cisy	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Buki Sudeckie 2	niecierpek drobnokwiatowy Impatiens parviflora DC.



WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2013-2014

Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Bukowinka 1	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Bukowinka 2	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037	Góra Leśniak	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Kamienne PLH020038	Kościelec	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Kamienne PLH020038	Sokołowsko	Naparstnica purpurowa <i>Digitalis purpurea</i> L.
Góry Kamienne PLH020038	Sokołowsko	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Góry Kamienne PLH020038	Turzyna	owca dzika <i>Ovis ammon</i> Pallas, 1811
Góry Słonne PLH180013	Monasterzec	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Jaroszowiec PLH120006	Jaroszowiec	czerecha amerykańska <i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.
Jaroszowiec PLH120006	Pazurek	czerecha amerykańska <i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Buczyna nad jeziorem Małe Dębno	naparstnica purpurowa <i>Digitalis purpurea</i> L.
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Karwice	konyza kanadyjska <i>Conyza canadensis</i> (L.) Cronquist
Jezioro Lubie i Dolina Drawy PLH320023	Karwice	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Karkonosze PLH020006	Niedamirów 1	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Karkonosze PLH020006	Niedamirów 2	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Karkonosze PLH020006	Zamek Chojnik	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Kaszubskie Klify PLH220072	Rozewie 1	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Masyw Chełmca PLH020057	Chełmiec Biały Kamień	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Masyw Chełmca PLH020057	Chełmiec Mały	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Masyw Chełmca PLH020057	Chełmiec stok wschodni	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Masyw Ślęzy PLH020040	Góra Ślęza	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Masyw Ślęzy PLH020040	Przełęcz Tąpadła	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Muszkowicki Las Bukowy PLH020068	Muszkowicki Las Bukowy	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja nad Baryczą PLH020041	Wzgórze Joanny	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja nad Bobrem PLH020054	Piaskowcowe Porwaki	kasztanowiec zwyczajny <i>Aesculus hippocastanum</i> L.
Ostoja nad Bobrem PLH020054	Piaskowcowe Porwaki	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja nad Bobrem PLH020054	Piaskowcowe Porwaki	robinia akacjowa <i>Robinia pseudacacia</i> L.
Ostoja nad Bobrem PLH020054	Piaskowcowe Porwaki	nawłoc kanadyjska <i>Solidago canadensis</i> L.
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Góra Czeszka	naparstnica purpurowa <i>Digitalis purpurea</i> L.



Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Góra Czeszka	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Nietoperzy Gór Sowich PLH020071	Jodłownik	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Popradzka PLH120019	Żegiestów-Zdrój	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Ostoja Przemyska PLH180012	Góra Olszańska	przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i> (L.) Pers.
Ostoja Przemyska PLH180012	Góra Olszańska	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Podziemna Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003	Stroszek	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Przełomy Pełcnicy pod Książem PLH020020	Góra Wilka	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Przełomy Pełcnicy pod Książem PLH020020	Zamek Książ	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Rudawy Janowickie PLH020011	Marciszów	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH320017	Podczele	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęczyn (Międzywodzie)	przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i> (L.) Pers.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęczyn (Międzywodzie)	sit chudy <i>Juncus tenuis</i> Willd.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Łęczyn (Międzywodzie)	szczawik żółty <i>Oxalis stricta</i> L.
Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046	Pstrąg	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wolin i Uznam PLH320019	Gosań	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wolin i Uznam PLH320019	Mokrzyckie Góry	kasztanowiec zwyczajny <i>Aesculus hippocastanum</i> L.
Wolin i Uznam PLH320019	Mokrzyckie Góry	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wolin i Uznam PLH320019	Wapnica - Rezerwat Wł.Szafera	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Arboretum	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Bukowiec	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Glinna	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Kołowo	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Podjuchy	niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> DC.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Podjuchy	czerecha amerykańska <i>Padus serotina</i> (Erhr) Borkh.
Wzgórza Bukowe PLH320020	Puszcza Bukowa Podjuchy	jeżyna wicianolistna <i>Rubus laciniatus</i> Willd.

Bezwzględnie najczęstszym z gatunków obcych spotykanym w buczynach jest niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*, odnotowany w ponad 25% badanych płatów. Inne gatunki obce notowano tylko na pojedynczych stanowiskach.



Ocena zastosowanej metodyki monitoringu i ewentualne propozycje zmian wraz z uzasadnieniem – na podstawie badań prowadzonych w danym etapie.

Początkowo, we wstępnej wersji metodyki monitoringu tego siedliska przyrodniczego, zakładano, że wskaźnik „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości” będzie miał znaczenie kardynalne, tzn., że obniżenie jego oceny będzie skutkowało automatycznym obniżeniem oceny całego parametru „specyficzna struktura i funkcje”, a co za tym idzie – obniżeniem oceny ogólnej. Doświadczenia zebrane przez ekspertów terenowych w roku 2013 mogą jednak wskazywać, że pomimo bardzo dużego znaczenia tego wskaźnika dla ochrony buczyn, taki system oceny może zbyt mocno oddziaływać na całościową ocenę stanu ochrony siedliska. W związku z powyższym w raportach rocznych, a w konsekwencji w sprawozdaniu zbiorczym, w tym w tabelach zbiorczych, nie traktowano tego wskaźnika jako kardynalny.

W przypadku, gdy w wyniku konsultacji metodyki, zostanie jednak ustalone, że wskaźnik ten powinien mieć charakter kardynalny, obecne oceny parametru „specyficzna struktura i funkcje” zostaną na poziomie wszystkich stanowisk i obszarów zweryfikowane, co też znajdzie odzwierciedlenie w raportach terenowych dla stanowisk i obszarów oraz ostatecznym raporcie z monitoringu tego siedliska przyrodniczego.

Ogólnie zastosowana metodyka sprawdza się jako sposób opisu stanowiska. Sugeruje się następujące zmiany:

- Aby uzyskać pełny obraz stanu „wielkoobszarowego” siedliska – jak buczyn – w skali Polski, celowe byłoby uzupełnienie sieci stanowisk „z wyboru” o pomiar kluczowych cech na próbie losowej płatów siedliska, np. w oczkach systematycznej siatki pokrywającej zasoby siedliska w Polsce.
- Do pomiaru wskaźnika martwego drewna grubowymiarowego lepsze byłoby zliczanie kłód grubszych niż 30 cm, przy odpowiednio wyższych progach ilościowych. Kłody grubsze niż 50 cm występują tylko w nielicznych, zwykle rezerwatowych buczynach. Liczba kłód grubszych niż 30 cm lepiej różnicowałaby badane płaty.
- Sugeruje się rezygnację ze wskaźnika „gatunki dominujące”, który powtarza dane zbierane przez inne wskaźniki.
- Sugeruje się uzupełnienie wskaźników o zagęszczenie (liczba / ha) mikrosiedlisk nadrzewnych wg metody WINTER i MÖLLER 2008 - *Microhabitats in lowland beech forests as monitoring tool for nature conservation*. Forest Ecology and Management 255 (2008) 1251–1261. Mogłyby one być zliczane razem ze zliczaniem martwego drewna na pasie 0,4 ha (po 10 m w każdą stronę od linii 200m transektu). Drzewa z takimi mikrosiedliskami powinny być kwalifikowane jako tzw. drzewa biocenotyczne w sensie Instrukcji Ochrony Lasu 2011.

Propozycje działań ochronnych oraz wnioski dotyczące skuteczności dotychczas wykonywanych zabiegów

Najlepsze parametry i wskaźniki stanu ochrony mają buczyny chronione biernie, zwłaszcza długoletnio. Ochrona bierna jest najlepszą metodą ochrony tego siedliska przyrodniczego. Jednak, mało intensywne użytkowanie lasu – z pozostawianiem drzew starych i martwych, pozostawianiem biogrup drzew w cięciach rębnych, pozostawianiem drzew biocenotycznych, odnowieniem naturalnym, niewprowadzaniem gatunków obcych – może być, pod warunkiem pozostawienia części buczyn jako nieużytkowane powierzchnie referencyjne, racjonalnym kompromisem między potrzebami ochrony a potrzebami gospodarczymi.

W przypadku buczyn zniekształconych, np. dawnymi nasadzeniami sosny, która obecnie wchodzi w skład drzewostanu, odnotowano przypadki ich skutecznego unaturalniania po usunięciu sosny, wykonanym w ramach gospodarki leśnej.



Syntetyczne podsumowanie wyników dla siedliska przyrodniczego

Informacja w jakich regionach geograficznych występuje dane siedlisko przyrodnicze:

Region biogeograficzny alpejski i kontynentalny.

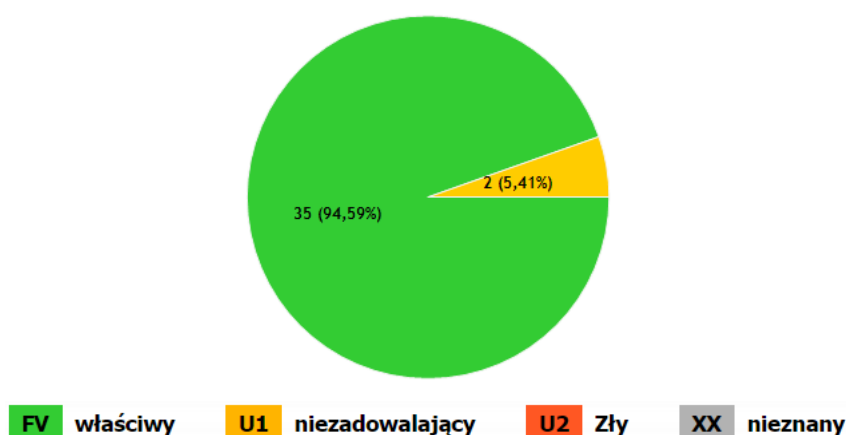
Rok/lata poprzednich badań: nie prowadzono

Rok/lata obecnych badań: 2013

Region alpejski

Powierzchnia siedliska

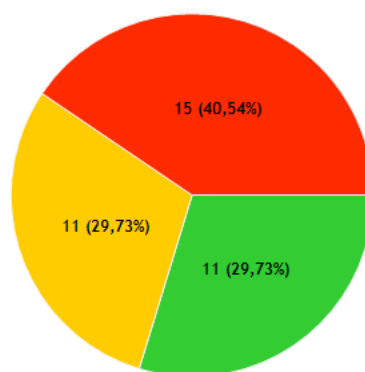
Powierzchnia siedliska na zdecydowanej większości stanowisk była oceniana jako właściwa (FV), powierzchnia tych stanowisk nie zmniejsza się i jest stabilna. Tylko na 2 stanowiskach oceniono ten parametr jako niezadowalający, głównie ze względu na pofragmentowanie biochor buczyny antropogeniczną działalnością. Stanowiska, które zostały gorzej ocenione znajdują się w zachodniej części regionu biogeograficznego alpejskiego. Pozostała część obszaru posiada tylko stanowiska gdzie parametr został oceniony jako właściwy.



Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Specyficzna struktura i funkcje

Specyficzna struktura i funkcje w 41% przypadków została oceniona jako zła. Powodem tak niskiej oceny jest wskaźnik kardynalny dotyczący martwego grubego drewna oceniony jako zły. 32% stanowisk otrzymało ocenę tego parametru niezadowalającą. Przy tych stanowiskach powodem niskiej oceny jest ten sam wskaźnik, który został oceniony na U1. Pozostałe 27% stanowisk zostały ocenione jako właściwe. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

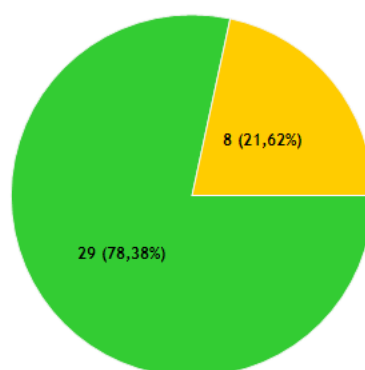


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Perspektywy ochrony

Perspektywy ochrony na nieco ponad 78% stanowisk oceniono jako właściwe (FV). Na tych stanowiskach zachowanie siedliska w niezmienionym stanie przez najbliższe 10 – 20 lat jest niemal pewne. Pozostałe stanowiska oceniono jako niezadowalające, wskazując w większości tych przypadków, że kontynuacja dotychczasowych form gospodarki leśnej prowadzi do zniekształcenia i zubożenia strukturalnego siedliska przyrodniczego. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

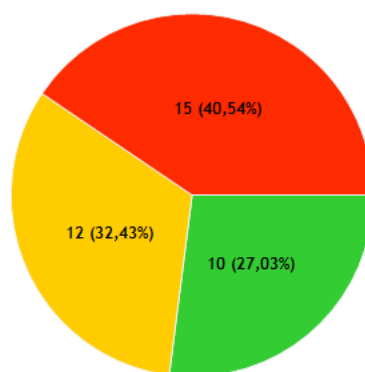


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Ocena ogólna

Ocena ogólna na 30% stanowisk jest właściwa. Wynika to z oceny wszystkich parametrów na FV. Taka sama liczba stanowisk otrzymała ocenę niezadowalającą w większości przypadków ze względu na parametr specyficzna struktura i funkcje oceniony na U1. Pozostałe stanowiska otrzymały złą ocenę. Powodem obniżenia oceny był parametr specyficzna struktura i funkcje oceniony na U2. Brak zróżnicowania geograficznego.



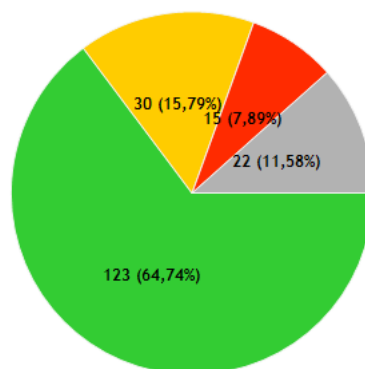
FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Region kontynentalny

Powierzchnia siedliska

Powierzchnia siedliska na 65% stanowisk otrzymała ocenę FV. Powierzchnia tych stanowisk jest stabilna. Płaty buczyn są zwarte i powierzchnia nie ulega pomniejszeniu. 18% stanowisk otrzymało ocenę U1 głównie ze względu na duże pofragmentowanie płatów siedliska. 8% stanowisk otrzymało złą ocenę z powodu bardzo niewielkiego płatu siedliska. Na pozostałych stanowiskach nie było możliwości oceny tego parametru. Fragmenty buczyn znajdujące się w środkowej i centralnej Polsce zostały ocenione dużo lepiej niż te z północnej Polski.

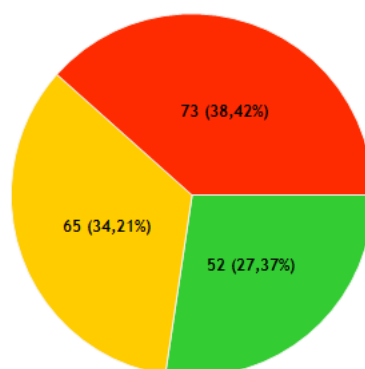


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Specyficzna struktura i funkcje

Specyficzna struktura i funkcje na 27% stanowisk została oceniona jako właściwa. Na tych stanowiskach wszystkie wskaźniki kardynalne zostały ocenione na FV. 34% stanowisk otrzymało ocenę U1 głównie ze względu na wskaźnik martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości oceniony jako niezadowalający. Pozostałe stanowiska zostały ocenione jako złe. Powodem obniżenia parametru jest brak martwego drewna na stanowiskach. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.

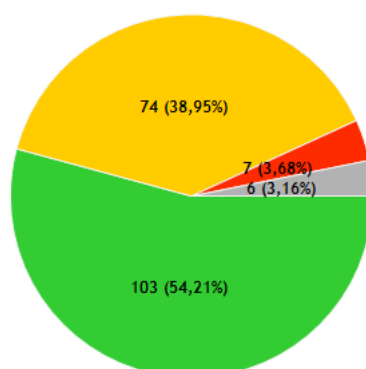


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Perspektywy ochrony

Perspektywy ochrony na ponad połowie stanowisk są właściwe, zachowanie płatów siedliska jest niemal pewne, brak widocznych zagrożeń. 39% stanowisk ma niezadowalające perspektywy ochrony. Stanowiska te w dużej części to lasy gospodarcze, nie ma pewności co do zachowania tego siedliska w jak najbardziej naturalnej formie. 4% stanowisk otrzymało złą ocenę gdzie struktura siedliska jest mocno zaburzona i nie przewiduje się tam wprowadzenia zabiegów ochronnych. Na 6 stanowiskach nie było możliwości oceny perspektyw ochrony. Zdecydowanie lepsze perspektywy ochrony mają płaty siedliska zlokalizowane w południowej i środkowej Polsce. Buczyny w północnej Polsce zostały ocenione głównie na U1 lub U2.

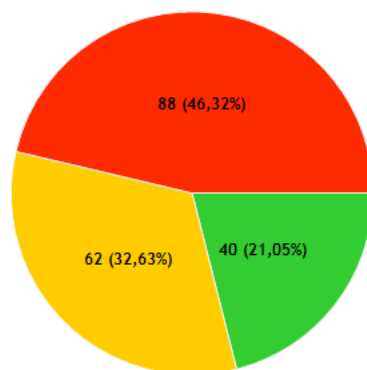


FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** zły **XX** nieznan

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.

Ocena ogólna

Ocena ogólna stanowisk w 21% stanowisk jest właściwa. Stanowiska te mają wszystkie parametry ocenione na FV. 33% stanowisk zostało ocenionych jako niezadowalające głównie ze względu na nisko oceniony parametr specyficzna struktura i funkcje. Pozostałe stanowiska zostały ocenione na U2 gdzie powodem obniżenia oceny był również nisko oceniony parametr specyficznej struktury i funkcji. Brak zróżnicowania geograficznego tego parametru.



FV właściwy **U1** niezadowalający **U2** Zły **XX** nieznany

Na wykresie przedstawiono liczbę stanowisk z daną oceną parametru, na podstawie obecnych badań terenowych, oraz procentowy udział danej oceny w odniesieniu do wszystkich badanych stanowisk siedliska.