

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

**SPRAWOZDANIE Z MONITORINGU SIEDLISKA 2110 INICJALNE STADIA
NADMORSKICH WYDM BIAŁYCH**



WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110, cała Polska, wprowadzenie

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110, cała Polska, wprowadzenie

INFORMACJE OGÓLNE

1. Kod i nazwa rodzaju

2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110

2. Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dane siedlisko

Kontynentalny

3. Koordynatorzy główni: obecny i w poprzednich badaniach

2016-2018: Joanna Perzanowska

2013-2014: Wojciech Mróz

4. Koordynatorzy krajowi: obecny i w poprzednich badaniach

2016-2018: Daniel Lemke

2013-2014: Daniel Lemke

5. Współpracownicy obecni i w poprzednim badaniu

2016-2018: Bartłomiej Małecki

2013-2014: Daniel Lemke

6. Eksperti lokalni obecni i w poprzednich badaniach

2016-2018: Bartłomiej Małecki, Mariusz Lewczuk, Radosław Parkola, Tomasz Babiak, Tomasz Kowalczyk, Wojciech Bajerowski

2013-2014: Daniel Lemke

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, cała Polska, wprowadzenie

7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

Region biogeograficzny	Stanowisko	Termin przeprowadzenia prac monitoringowych w latach		Uwagi
		2013-2014	2016-2018	
CON	4590 Mrzeżyno	2013-09-28	2016-06-29	
CON	4600 Pogorzelica	2013-09-29	2018-06-28	
CON	5070 Dźwirzyno 1	2013-09-28	2018-06-29	
CON	5259 Chłopy 1	2013-09-29	2018-07-24	
CON	5260 Chłopy 2	2013-09-29	2018-07-26	
CON	5268 Unieście	2013-09-29	2018-07-26	
CON	5270 Łazy	2013-09-29	2018-07-26	
CON	5311 Czołpino	2013-09-30	2018-07-19	
CON	5313 Czołpino 2	2013-10-05	2018-07-19	
CON	5336 Rąbka	2013-10-05	2018-07-24	
CON	5337 Czołpino 1	2013-10-05	2018-07-19	
CON	5392 Lubiatowo	2013-10-06	2018-06-19	
CON	5393 Białogóra 1	2013-10-06	2018-06-18	
CON	5394 Białogóra 2	2013-10-06	2018-06-18	
CON	5404 Ujście Piaśnicy	2013-10-19	2018-06-19	
CON	5412 Jurata	2013-10-07	2018-06-12	
CON	5418 Kuźnica	2013-10-07	2018-06-12	
CON	5420 Chałupy	2013-10-07	2018-06-12	
CON	5424 Hel	2013-10-07	2018-06-14	
CON	5437 Świnoujście	2013-10-12	2018-07-13	
CON	5439 Wicko	2013-10-12	2018-07-17	
CON	5465 Poligon Morski	2013-10-12	2018-07-17	
CON	5466 Pustkowo	2013-10-12	2018-08-07	
CON	5469 Dziwnówek	2013-10-12	2018-08-07	
CON	5616 Piaski	2014-08-23	2018-06-26	
CON	5617 Krynica Morska	2014-08-23	2018-06-26	
CON	5618 Kąty Rybackie	2014-08-23	2018-06-22	
CON	5619 Sztutowo	2014-08-23	2018-06-22	
CON	5620 Stegna	2014-08-23	2018-06-22	
CON	5621 Mikoszewo	2014-08-23	2018-06-22	
CON	5672 Nowa Karczma	2014-08-22	2018-06-26	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, cała Polska, wprowadzenie

Badania stanowisk w sezonie 2018 prowadzono w okresie od czerwca (18 stanowisk) poprzez lipiec (11 stanowisk) do początków sierpnia (2 stanowiska).

Badania stanowisk w sezonie 2013- 2014 prowadzono w okresie od sierpnia (7 stanowisk) poprzez wrzesień (8 stanowisk) do października (16 stanowisk).

Porównując dwa powyższe okresy badawcze można zauważyć istotne różnice w terminie badań. W latach 2013 -2014 badania koncentrowały się na okres jesienny, a w roku 2018 na okres wczesnoletni.

Z uwagi na dużą presję turystyczną na stanowiskach występujących w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości wypoczynkowych optymalnym terminem badań siedliska przyrodniczego wydaje się być okres czerwca oraz września, ponieważ nagły wzrost antropopresji z początku lipca powoduje znaczne pogorszenie się wartości wskaźników.

Brak informacji o istotnym wpływie warunków pogodowych na różnice w wynikach badań

8. Liczba stanowisk przypadająca na poszczególne etapy (cykle np. 2009-2011), ile nowych, ile usuniętych oraz niemonitorowanych w danym etapie (w latach 2016-2019)

Tab. 1. Liczba stanowisk przypadająca na poszczególne etapy badań dla siedliska Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Lata (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba monitorowanych obszarów w regionach			Liczba usuniętych	Liczba dodanych	Liczba niemonitorowanych i nieusuniętych	Uwagi
		ALP	CON	RAZEM				
2013-2014	2013, 2014		31	31		31		
2016-2018	2018		31	31	2			

Liczba stanowisk w poszczególnych etapach nie uległa zmianie. Dwa stanowiska z propozycją do usunięcia to Dźwirzyno 1 oraz Pogorzelić, które z przyczyn naturalnych (abrazja, sedymentacja i sukcesja) obecnie występują w kadłubowym stanie o zatartych składnikach siedliska przyrodniczego 2110.

Tab. 1A. Liczba obszarów przypadająca na poszczególne etapy badań dla siedliska Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110 , monitoring skończony

Lata (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba monitorowanych obszarów w regionach			Liczba usuniętych	Liczba dodanych	Liczba niemonitorowanych i nieusuniętych	Uwagi
		ALP	CON	RAZEM				
2013-2014	2013, 2014		7	7		8	1	
2016-2018	2018		6	6			2	

Siedlisko monitorowane ogólnie na 8 obszarach Natura 2000. Podczas badań w latach 2013-2014 raport z siedliska 2110 wykonano dla 7 Obszarów Natura 2000, natomiast w roku 2018 raport z siedliska 2110 wykonano dla 6 Obszarów Natura 2000. Dla dwóch niżej wymienionych obszarów Natura 2000 zrezygnowano z raportu monitoringowego z uwagi na zbyt małą reprezentatywność monitorowanych stanowisk:

- 1.) PLH220021 Piaśnickie Łąki- Na obszarze znajduje się 1 punkt z całego transektu stanowiska Ujście Piaśnicy. Brak innych stanowisk w obszarze.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110, cała Polska, wprowadzenie

2.) PLH320019 Wolin i Uznam- Na obszarze znajduje się jedno stanowisko- Świnoujście. Brak innych stanowisk w obszarze.

9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała.

Metodyka badań nie uległa zmianie.

10. Informacja o ewentualnym wykorzystaniu wyników z innych projektów

Nie wykorzystywano danych z innych projektów.

11. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia stanowisk

Badane w latach 2013- 2014 oraz w 2018 roku stanowiska dają reprezentatywne wyniki dla kontynentalnego regionu biogeograficznego. Wyniki monitoringu opracowano na podstawie badań 31 równomiernie rozmieszczonych w pasie polskiego wybrzeża stanowisk, od Świnoujścia po miejscowość Piaski w pobliżu granicy z Federacją Rosyjską.

Ze względu na utratę w ostatnim okresie monitoringowym cech siedliska na 2 stanowiskach, należy wyznaczyć nowe transekty, aby utrzymać liczbę stanowisk umożliwiającą prawidłową ocenę stanu siedliska wzdłuż całego wybrzeża.

12. Informacja o liczbie działek prywatnych

Brak informacji

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 2 Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Nazwa parametru		Nazwa wskaźnika	Lata	Suma monitorowanych stanowisk				Razem	
				FV	U1	U2	XX		
Powierzchnia siedliska			2013-2014	15	13	3		31	
			2016-2018	11	6	14		31	
	Gatunki charakterystyczne	2013-2014	7	24			31		
		2016-2018	10	19	2		31		
	Mechaniczne zniszczenie	2013-2014	18	13			31		
		2016-2018	12	12	7		31		
	<u>Występowanie abrazji</u>	2013-2014	16	10	5		31		
		2016-2018	11	6	14		31		
	Gatunki obce geograficznie	2013-2014	18	12	1		31		
		2016-2018	15	9	7		31		
	<u>Kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw</u>	2013-2014	4	20	7		31		
		2016-2018	8	15	8		31		
	Specyficzna struktura i funkcje			2013-2014	5	21	5		31
				2016-2018	8	7	16		31
	Perspektywy ochrony			2013-2014	10	14	7		31
				2016-2018	7	7	17		31
Ocena ogólna			2013-2014	4	17	10		31	
			2016-2018	7	6	18		31	

Na większości stanowisk ocenianych w 2018 roku (18 stanowisk- 58% z wszystkich badanych) ocena ogólna została określona jako zła (U2). Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 26% siedlisk z oceną U2, gdzie ocena zła dotyczyła 10 stanowisk- 32% spośród wszystkich badanych. W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1). Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 36% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 17 stanowisk - 55% z wszystkich badanych. W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV). Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 2A1 Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony i parametrów łącznie na tych stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Nazwa parametru	Liczba stanowisk ze zmianą							Suma stanowisk	
	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)		brak zmian
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Powierzchnia siedliska	1	1	2	12	3	15		14	31
Specyficzna struktura i funkcje	5	2	7	11	3	14		10	31
Perspektywy ochrony	3		3	10	3	13		15	31
Ocena ogólna	6	1	7	9	2	11		13	31

Powierzchnia siedliska:

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczył 14 stanowisk - 45% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska dotyczył 12 stanowisk- 39% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska dotyczył 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyła 15 stanowisk- 48% spośród wszystkich badanych.

Specyficzna struktura i funkcja:

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 10 stanowisk - 32% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja siedliska dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 11 stanowisk- 35% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 14 stanowisk- 45% spośród wszystkich badanych.

Perspektywa ochrony:

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył 15 stanowisk - 48% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Poprawa o 1 stopień parametru perspektywa ochrony dotyczyła 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa parametru perspektywa ochrony dotyczyła 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru perspektywa ochrony dotyczyło 10 stanowisk- 32% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony dotyczyło 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyła 13 stanowisk- 42% spośród wszystkich badanych.

Ocena ogólna:

Brak zmian oceny ogólnej dotyczyło 13 stanowisk - 42% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień oceny ogólnej dotyczyła 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie oceny ogólnej dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa oceny ogólnej dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień oceny ogólnej parametru perspektywa ochrony dotyczyło 9 stanowisk- 29% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie oceny ogólnej dotyczyło 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczyło 11 stanowisk- 35% spośród wszystkich badanych.

Tab. 2A2 Podsumowanie zmian ocen wskaźników łącznie na tych stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Nazwa wskaźnika	Liczba stanowisk ze zmianą						inne zmiany (dotyczy tylko badań)	brak zmian	Suma stanowisk
	poprawa			pogorszenie					
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZE M	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZE M			
Gatunki charakterystyczne	7		7	6		6		18	31
Mechaniczne zniszczenie	3		3	6	5	11		17	31
Występowanie abrazji	1	2	3	7	6	13		15	31
Gatunki obce geograficznie	2		2	5	3	8		21	31
Kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw	4	3	7	7		7		17	31
Podsumowanie	12	4	13	22	11	24		30	31

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Gatunki charakterystyczne:

Brak zmian wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczył 18 stanowisk - 58% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika gatunki charakterystyczne siedliska dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika gatunki charakterystyczne nie nastąpiła w żadnym przypadku.

Razem poprawa wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika gatunki charakterystyczne nie nastąpiła w żadnym przypadku.

Razem pogorszenia wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczyła 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych.

Mechaniczne zniszczenia:

Brak zmian wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 17 stanowisk - 55% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika mechaniczne zniszczenia nie nastąpiła w żadnym przypadku.

Razem poprawa wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczyła 11 stanowisk- 35% spośród wszystkich badanych.

Występowanie abrazji:

Brak zmian wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 15 stanowisk - 48% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 13 stanowisk- 42% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnymGatunki obce geograficzne:

Brak zmian wskaźnika gatunki obce geograficzne dotyczył 21 stanowisk - 68% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika gatunki obce geograficzne dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika gatunki obce geograficzne nie nastąpiła w żadnym przypadku.

Razem poprawa wskaźnika gatunki obce geograficzne dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika gatunki obce geograficzne dotyczył 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika gatunki obce geograficzne dotyczył 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika gatunki obce geograficzne dotyczył 8 stanowisk- 26% spośród wszystkich badanych.

Kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw:

Brak zmian wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw dotyczył 17 stanowisk - 55% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw dotyczyła 4 stanowisk- 13% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw dotyczyła 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw dotyczył 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw nie nastąpiła w żadnym przypadku.

Razem pogorszenia wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw dotyczył 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

Odnotowano 30 stanowisk na których nie zmieniono oceny któregoś ze wskaźników- 97% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień któregoś ze wskaźnika dotyczyła 12 stanowisk- 39% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 2 stopnie któregoś ze wskaźnika dotyczyła 4 stanowisk- 13% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa któregoś ze wskaźnika dotyczyła 13 stanowisk- 42% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień któregoś ze wskaźnika dotyczyła 22 stanowisk- 71% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 2 stopnie któregoś ze wskaźnika dotyczyła 11 stanowisk- 35% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie któregoś ze wskaźnika dotyczyła 24 stanowisk- 77% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

II.A.1 WSKAŹNIKI STANU OCHRONY, AKTUALNE ODDZIAŁYWANIA I PRZEWIDYWANE ZAGROŻENIA W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYMENTALNYM NA STANOWISKACH

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników Struktury i funkcji siedliska na stanowiskach

Wskaźnik 1- Gatunki charakterystyczne

Brak zmian wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczył 18 stanowisk - 58% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika gatunki charakterystyczne dotyczyła 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 10 stanowisk- 32% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika gatunki charakterystyczne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 9% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 7 stanowisk - 23% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 19 stanowisk- 61% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika gatunki charakterystyczne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 16% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 24 stanowisk - 77% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 stanowiska- 6% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika gatunki charakterystyczne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 6% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą nie otrzymało żadne z badanych stanowisk.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika gatunki charakterystyczne:

1. „Ujście Piaśnicy”: Brak roślin;
2. „Hel”: Całkowita abrazja roślinności i płatu siedliska przyrodniczego na stanowisku.

Wskaźnik 2- Mechaniczne zniszczenia

Brak zmian wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 17 stanowisk - 55% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczył 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Razem pogorszenia wskaźnika mechaniczne zniszczenia dotyczyła 11 stanowisk- 35% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 12 stanowisk- 39% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika mechaniczne zniszczenia. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 19% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 18 stanowisk - 58% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 12 stanowisk- 39% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika mechaniczne zniszczenia. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 13 stanowisk - 42% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika mechaniczne zniszczenia. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 23% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą nie otrzymało żadne z badanych stanowisk.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika mechaniczne zniszczenia:

1. „Chałupy”: Stanowisko jest jednym z najintensywniej wykorzystywanych do plażowania w sezonie wakacyjnym;
2. „Ujście Piaśnicy”: Na środku płatu wybudowano płot z siatki i wkopano płotek faszynowy;
3. „Kąty Rybackie”: Na całej długości transektu ogrodzenie z drutu, fragmentarycznie płotki faszynowe;
4. „Unieście”: Znaczne nasilenie zniszczeń mechanicznych;
5. „Czołpino 1”: Poprzednio nie odnotowano żadnych zniszczeń co wydaje się niemożliwe. Zniszczenia obecnie nasiliły się;
6. „Rąbka”: Nastąpiło duże, zwiększenie ruchu turystycznego a w związku z tym zniszczenia spowodowane przez turystów;
7. „Dziwnówek”: Wyraźne ślady spowodowane działalnością człowieka.

Wskaźnik 3- Występowanie abrazji

Brak zmian wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 15 stanowisk - 48% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 13 stanowisk- 42% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 11 stanowisk- 35% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika występowanie abrazji. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 17% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 16 stanowisk - 52% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika występowanie abrazji. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 13% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 10 stanowisk - 32% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 14 stanowisk- 45% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika występowanie abrazji. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 29% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 5 stanowisk - 16% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika występowanie abrazji:

1. „Chałupy”: Widoczne zmycie siedliska oraz części wydmy białej, sięgające kilka m poza płotek stabilizujący (skutek intensywnych sztormów w sezonie 2016/2017);
2. „Ujście Piaśnicy”: Wydma biała inicjalna zniszczona w 100% przez sztorm;
3. „Nowa Karczma”: Inicjalna wydma biała została zniszczona przez sztormy w sezonach ubiegłych;
4. „Stegna”: Wydmy podcięte, wydma biała inicjalna i wydma biała zniszczone przez sztorm. Aktualnie następuje sedymentacja i odbudowa wydmy białej inicjalnej.
5. „Kąty Rybackie”: Inicjalna wydma biała została zniszczona (spłukana) przez wody Zatoki Gdańskiej ;
6. „Sztutowo”: Inicjalna wydma biała zniszczona przez abrazję;
7. „Piaski”: Aktualnie występuje akumulacja piasku morskiego i kształtowanie się siedliska. W latach ubiegłych abrazja zabrała większość inicjalnej wydmy białej;
8. „Czołpino 1”: Poprzednio nie odnotowano abrazji, wręcz odcinek wybrzeża był akumulacyjny, odcinek taki zaczyna się już kilkadziesiąt metrów od końca transektu;
9. „Rąbka”: Poprzednio nie odnotowano abrazji, wręcz odcinek wybrzeża był akumulacyjny;
10. „Dźwirzyno 1”: Widoczne i wyraźne spłukiwanie wydmy inicjalnych do morza;
11. „Lubiatowo”: Ponad 70% transektu uległo całkowitej abrazji (skutek intensywnych sztormów w sezonie 2016/2017);
12. „Pogorzelica”: Wyraźnie abrazyjny odcinek wybrzeża;
13. „Wicko”: Poprzednio nie stwierdzono abrazji na tym odcinku wybrzeża;
14. „Hel”: 100% transektu uległo całkowitej abrazji w skutek intensywnych sztormów w sezonie 2016/2017.

Wskaźnik 4- Gatunki obce geograficznie

Brak zmian wskaźnika gatunki obce geograficznie dotyczył 21 stanowisk - 68% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika gatunki obce geograficznie dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika gatunki obce geograficznie dotyczył 8 stanowisk- 26% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 15 stanowisk- 48% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika gatunki obce geograficznie. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 18 stanowisk - 58% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 9 stanowisk- 29% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika gatunki obce geograficznie. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 10% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 12 stanowisk - 39% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika gatunki obce geograficznie. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 20% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 1 stanowisko - 3% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika gatunki obce geograficznie:

1. „Chałupy”: *Salix acutifolia* obecna w postaci zakorzenionych płotków stabilizujących na przeważającej długości transektu. Pojedyncza siewka *Helianthus annuus.*;
2. „Mikoszewo”: *Lactuca tatarica* do 3%, *Rosa rugosa* 1%-2%, *Salix acutifolia* do 5%, *Xanthium strumarium* pojedynczo;
3. „Stegna”: *Salix acutifolia* miejscami do 1% powierzchni transektu, *Xanthium strumarium* pojedynczo;
4. „Mrzeżyno”: Gatunki obce ekologicznie/geograficznie zajmują powierzchnię większą niż 1m²:
5. „Lubiatowo”: *Salix acutifolia* obecna w postaci zakorzenionych płotków stabilizujących niemal na całej długości transektu;
6. „Kuznica”: Kilka egzemplarzy *Salix acutifolia* w postaci zakorzenionych płotków stabilizujących w końcowej cz. transektu;
7. „Jurata”: *Salix acutifolia* obecna w postaci zakorzenionych płotków stabilizujących na przeważającej długości transektu. Pojedyncza siewka *Helianthus annuus.*

Wskaźnik 4- Kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw

Brak zmian wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw dotyczył 17 stanowisk - 55% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw dotyczył 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 8 stanowisk- 26% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw.

Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 13% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 15 stanowisk- 48% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw.

Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 17% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 65% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 8 stanowisk- 26% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 3% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 7 stanowisk - 23% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydymotwórczych gatunków traw:

1. „Chałupy”: Brak oznak kwitnięcia/ owocowania „wydymotwórczych” gatunków traw na transekcie:

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

2. „Ujście Piaśnicy”: Brak oznak kwitnienia lub owocowania gatunków wydymotwórczych traw;
3. „Kąty Rybackie”: Brak kwitnienia czy owocowania gatunków wydymotwórczych traw;
4. „Unieście”: Ocena nie uległa zmianie. Poprzednio również nie odnotowano kwitnienia;
5. „Czołpino 1”: Poprzednio odnotowano sporadyczne kwitnienia czy owocowania. Obecnie siedlisko we wczesnej fazie, odradza się po zniszczeniu;
6. „Rąbka”: Poprzednio odnotowano sporadyczne kwitnienie/owocowanie. Obecnie zanik oznak kwitnienia/ owocowania „wydymotwórczych” gatunków traw na transekcie;
7. „Jurata”: Brak oznak kwitnienia/ owocowania „wydymotwórczych” gatunków traw na transekcie;
8. „Hel”: Brak oznak kwitnienia/ owocowania „wydymotwórczych” gatunków traw na transekcie.

2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla siedliska na stanowiskach

W 2018 roku na badanych stanowiskach odnotowano 12 różnych rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydym białych 2110. W latach 2013-2014 odnotowano 6 różnych rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 14 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydym białych 2110.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych oddziaływań w dwóch okresach badawczych:

1. G.01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 8 stanowiskach - 23% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Wydeptywanie, plażowanie, ruch kołowy.
2. G.01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: W 2018 roku oddziaływanie G.01.02 oceniono na 11 stanowiskach- 35% z wszystkich badanych. Na 10 stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym, na jednym stanowisku nie określono wpływu oddziaływania. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 7% siedlisk gdzie oddziaływanie G.01.02 zidentyfikowano na 13 stanowiska - 42% z wszystkich badanych. Sąsiedztwo miejscowości turystycznej; popularny odcinek plażowy, kąpieliskowy i spacerowy wybrzeża; inne formy aktywności plenerowej.
3. G.04.01 Poligony: W 2018 roku oddziaływanie G.04.01 oceniono na 1 stanowisku- 3% z wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym z intensywnością umiarkowaną. Porównując do lat 2013-2014 nastąpiła zmiana z intensywności oddziaływanie G.04.01 zidentyfikowanego na tym samym stanowisku z umiarkowanej na słabą. Oddziaływanie militarne na siedlisko jest minimalne, odnotowano pojedyncze ślady przejazdu pojazdów wojskowych, skupione w jednym miejscu a nie rozproszone w większym obszarze.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

4. G.05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 8 stanowiskach - 23% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Duża antropopresja - przejścia na plażę.
5. G.05.05 Intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym oraz intensywnością słabą. Czyszczenie plaży częściowo obejmuje fragment płatu inicjalnej wydmy białej.
6. H.05.01 Odpadki i odpady stałe: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 3 stanowiskach - 10% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Bardzo duże zaśmiecanie.
7. I01 Nierodzone gatunki zaborcze: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 4 stanowiskach - 13% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Występowanie *Salix acutifolia*, *Rosa rugosa*.
8. J02.11 Zmiany zasilenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym o słabej intensywności. Materiał z czyszczenia plaży miejscowo składowany na granicy regenerującej wydmy białej i klifu wydmowego.
9. J02.11.01 Składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym o umiarkowanej intensywności. Materiał pochodzący z czyszczenia plaży (kidzina, czasem śmieci) składowany jest na terenie wydmy białej inicjalnej.
10. J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble: W 2018 roku oddziaływanie J02.12.01 oceniono na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych. Na 5 stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym, na jednym stanowisku z wpływem neutralnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 16% siedlisk, gdzie oddziaływanie J02.12.01 zidentyfikowano na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Płotki i faszyny na całej długości transektu.
11. K01.05 Salinizacja: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 5 stanowiskach - 16% z wszystkich badanych.
12. K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja): Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem neutralnym o słabej intensywności. Sukcesja w kierunku siedliska 2120.
13. L07 sztorm, cyklon: Najczęściej wymienione oddziaływanie dla siedliska 2110. W 2018 roku oddziaływanie L07 oceniono na 22 stanowiskach - 71% z wszystkich badanych. Na 21 stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym, na jednym stanowisku z wpływem pozytywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

wzrost o 52% siedlisk, gdzie oddziaływanie L07 zidentyfikowano na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych. Płotki i faszyny na całej długości transektu. Abrazja wskutek działalności sztormowej wód

14. U Nieznane zagrożenia lub nacisk: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 14 stanowiskach - 45% z wszystkich badanych.

3. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla siedliska na stanowiskach

W 2018 roku na badanych stanowiskach odnotowano 12 różnego rodzajów typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110. W latach 2013-2014 odnotowano 5 różnego rodzajów typów i podtypów zagrożeń. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 12 typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych zagrożeń w dwóch okresach badawczych:

1. G.01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 8 stanowiskach - 23% z wszystkich badanych. Wydeptywanie, plażowanie, ruch kołowy.

2. G.01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: W 2018 roku zagrożenie G.01.02 oceniono na 10 stanowiskach - 32% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 10% siedlisk gdzie zagrożenie G.01.02 zidentyfikowano na 13 stanowiska - 42% z wszystkich badanych. Sąsiedztwo miejscowości turystycznej; popularny odcinek plażowy, kąpieliskowy i spacerowy wybrzeża; inne formy aktywności plenerowej.

3. G.04.01 Poligony: W 2018 roku zagrożenie G.04.01 oceniono na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpiła zmiana z intensywności zagrożenie G.04.01 zidentyfikowanego na tym samym stanowisku z umiarkowanej na słabą. Oddziaływanie militarne na siedlisko jest minimalne, odnotowano pojedyncze ślady przejazdu pojazdów wojskowych, skupione w jednym miejscu a nie rozproszone w większym obszarze.

4. G.05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 8 stanowiskach - 23% z wszystkich badanych. Duża antropopresja - przejścia na plażę.

5. G.05.05 Intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach zagrożenie oceniono z intensywnością słabą. Czyszczenie plaży częściowo obejmuje fragment płatu inicjalnej wydmy białej.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

6. H.05.01 Odpadki i odpady stałe: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 3 stanowiskach - 10% z wszystkich badanych. Bardzo duże zaśmiecanie.

7. I01 Nierodzone gatunki zaborcze: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 4 stanowiskach - 13% z wszystkich badanych. Występowanie *Salix acutifolia*, *Rosa rugosa*.

8. J02.11 Zmiany zasilenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Zagrożenie oceniono o słabej intensywności. Materiał z czyszczenia plaży miejscowo składowany na granicy regenerującej wydmy białej i klifu wydmowego.

9. J02.11.01 Składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Zagrożenie oceniono o umiarkowanej intensywności. Materiał pochodzący z czyszczenia plaży (kidzina, czasem śmieci) składowany jest na terenie wydmy białej inicjalnej.

10. J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble: W 2018 roku zagrożenie J02.12.01 oceniono po raz pierwszy na 5 stanowiskach - 16% z wszystkich badanych. Płotki i faszyny na całej długości transektu.

11. K01.05 Salinizacja: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 5 stanowiskach - 16% z wszystkich badanych.

12. L07 sztorm, cyklon: Najczęściej wymienione zagrożenie dla siedliska 2110. W 2018 roku zagrożenie L07 oceniono na 21 stanowiskach - 68% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 49% siedlisk, gdzie zagrożenie L07 zidentyfikowano na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych. Płotki i faszyny na całej długości transektu. Abrazja wskutek działalności sztormowej wód.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym**II.A.2. STAN OCHRONY I JEGO PARAMETRY W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM - NA STANOWISKACH****4. Stan i zmiany w czasie parametru Powierzchnia siedliska na stanowiskach**

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczył 14 stanowisk - 45% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyła 14 stanowisk- 45% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 11 stanowisk- 35% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 13% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 15 stanowisk - 48% z wszystkich badanych.

Wzrost oceny powierzchni siedliska o 2 stopnie (z U2 na FV) nastąpił na jednym niżej wymienionym stanowisku:

1. „Chłopy 1” –Przyczyna: polepszenie niekorzystnych warunków abrazyjnych poprzez umocnienia płótkami faszynowymi.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 23% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 13 stanowisk - 42% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 14 stanowisk- 45% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 6% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą nie otrzymały 3 stanowiska - 10% z wszystkich badanych.

Spadek powierzchni na większości stanowisk jest wynikiem bardzo silnej antropopresji: wydeptywania, nielegalnych przejść na plażę, przekształcanie powierzchni podczas plażowania, śmieci bytowych, ruchu kołowego. Innym istotnym czynnikiem pogorszenia parametru powierzchni siedliska jest występowanie podcięć abrazyjnych, które powstały w wyniku działalności morza, zwłaszcza silnych sztormów.

Spadek oceny powierzchni siedliska o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na niżej wymienionych stanowiskach:

1. „Piaski”- Przyczyna: abrazja brzegu morskiego, wydeptywanie przez plażowiczów, rozjeżdżanie przez pojazdy;

2. „Nowa Karczma” – Przyczyna: wydeptywanie przez plażowiczów

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym**5. Stan i zmiany w czasie parametru Struktura i funkcje siedliska na stanowiskach**

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 10 stanowisk - 45% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 14 stanowisk- 45% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 8 stanowisk- 26% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 5 stanowisk - 16% z wszystkich badanych.

Wzrost oceny parametru Struktura i funkcja siedliska o 2 stopnie (z U2 na FV) nastąpił na dwóch niżej wymienionych stanowiskach:

1. „Białogóra 1”- Przyczyna: „wydmotwórcze” gatunki traw obficie kwitną/owocują - na powierzchni >10% transektu (ok. 50% płatów);
2. „Chłopy 1” –Przyczyna: polepszenie niekorzystnych warunków abrazyjnych poprzez umocnienia płotkami faszynowymi.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 45% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 21 stanowisk - 68% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 16 stanowisk- 52% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 36% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 5 stanowiska - 16% z wszystkich badanych.

O złych ocenach struktury i funkcji decydowały głównie wartości wskaźników kardynalnych „występowanie sedymentacji/abrazji” oraz „kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw”. Szczegółowe przyczyny oceny U2 na poszczególnych stanowiskach umieszczono w rozdziale II.A.1.1.

Spadek oceny parametru Struktura i funkcja siedliska o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na niżej wymienionych stanowiskach:

1. „Czołpino 1”- Przyczyna: abrazja brzegu morskiego, wydeptywanie przez plażowiczów, rozjeżdżanie przez pojazdy;
2. „Nowa Karczma” – Przyczyna: występowanie abrazji;
3. „Wicko” – Przyczyna: występowanie abrazji.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym**6. Stan i zmiany w czasie parametru Perspektywy ochrony na stanowiskach**

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył 15 stanowisk - 48% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru perspektywa ochrony dotyczyła 3 stanowisk- 10% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyła 13 stanowisk- 42% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 9% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 10 stanowisk - 32% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 22% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 14 stanowisk - 45% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 17 stanowisk- 55% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 22% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 7 stanowisk - 23% z wszystkich badanych.

Głównymi przyczynami pogorszenia parametru perspektywa ochrony na stanowiskach jest przewidywalna w dalszej perspektywie silna antropopresja oraz działalność morza związana z abrazją i sedymentacją.

Spadek oceny parametru perspektywa ochrony siedliska o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na niżej wymienionych stanowiskach:

1. „Rąbka”- Przyczyna: silna abrazja brzegu morskiego na tym odcinku, wydeptywanie w związku z silną presją turystyczną w okresie wakacyjnym;
2. „Czołpino 1” – Przyczyna: silna abrazja brzegu morskiego na tym odcinku, wydeptywanie w związku z silną presją turystyczną w okresie wakacyjnym;
3. „Wicko” – Przyczyna: Silna abrazja brzegu morskiego na tym odcinku.

7. Stan ochrony siedliska i jego zmiany w czasie na stanowiskach

Brak zmian oceny ogólnej dotyczył 13 stanowisk - 42% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa oceny ogólnej dotyczyła 7 stanowisk- 23% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczył 11 stanowisk- 35% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

Wzrost oceny ogólnej siedliska o 2 stopnie (z U2 na FV) nastąpił na jednym niżej wymienionym stanowisku:

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

1. „Białogóra 1”- Przyczyna: „Wydmotwórcze” gatunki traw obficie kwitną/owocują - na powierzchni >10% transektu (ok. 50% płatów);

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 36% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 17 stanowisk - 55% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 18 stanowisk- 58% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 26% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 10 stanowisk - 32% z wszystkich badanych.

Spadek oceny ogólnej siedliska o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na niżej wymienionym stanowisku:

1. „Rąbka”- Przyczyna: silna abrazja brzegu morskiego na tym odcinku, wydeptywanie w związku z silną presją turystyczną w okresie wakacyjnym;

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

II.B. POZOSTAŁE TABELLE NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 3 Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla siedliska Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony (P1 – Powierzchnia, P2 – Specyficzna struktura i funkcje, P3 – Perspektywy ochrony, P4 – Stan ochrony (ocena ogólna))

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
1.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5393	Białogóra 1	2013-2014 2016-2018	FV FV	U2 FV	FV FV	U2 FV
2.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5394	Białogóra 2	2013-2014 2016-2018	FV FV	U1 FV	FV FV	U1 FV
3.	PLH220021	Piaśnickie Łąki	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5404	Ujście Piaśnicy	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2
4.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5311	Czołpino	2013-2014 2016-2018	FV FV	U2 U1	U1 U1	U2 U1
5.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5313	Czołpino 2	2013-2014 2016-2018	FV U1	U1 U1	FV U1	U1 U1
6.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5336	Rąbka	2013-2014 2016-2018	FV U2	U1 U2	FV U2	U1 U2
7.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5337	Czołpino 1	2013-2014 2016-2018	FV FV	FV U2	FV U2	FV U2
8.	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5412	Jurata	2013-2014 2016-2018	FV U1	U2 U2	U1 U2	U2 U2
9.	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5418	Kuźnica	2013-2014 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U2	U1 U2
10.	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5420	Chałupy	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2
11.	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5424	Hel	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
12.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5616	Piaski	2013-2014 2016-2018	FV U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2
13.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5617	Krynica Morska	2013-2014 2016-2018	FV FV	U1 U1	U1 U1	U1 U1
14.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5618	Kąty Rybackie	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U2 U2	U2 U2
15.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5672	Nowa Karczma	2013-2014 2016-2018	FV U2	FV U2	U1 U1	U1 U2
16.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	4590	Mrzeżyno	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U1	U2 U2	U2 U2
17.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	4600	Pogorzelica	2013-2014 2016-2018	U2 U2	U1 U2	U2 U2	U2 U2
18.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	5070	Dźwirzyno 1	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2
19.	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	5437	Świnoujście	2013-2014 2016-2018	FV FV	FV FV	FV FV	FV FV
20.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5268	Unieście	2013-2014 2016-2018	U2 U2	U2 U2	U2 U2	U2 U2
21.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5270	Łazy	2013-2014 2016-2018	FV FV	U1 FV	U1 FV	U1 FV
22.			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5259	Chłopy 1	2013-2014 2016-2018	U2 FV	U2 FV	U2 U1	U2 U1
23.			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5260	Chłopy 2	2013-2014 2016-2018	U1 FV	U1 FV	U1 FV	U1 FV
24.			pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5392	Lubiatowo	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
25.			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5439	Wicko	2013-2014 2016-2018	FV U1	FV U2	FV U2	FV U2
26.			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5465	Poligon Morski	2013-2014 2016-2018	FV FV	FV FV	FV FV	FV FV
27.			zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	5466	Pustkowo	2013-2014 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
28.			zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	5469	Dziwnówek	2013-2014 2016-2018	U1 U1	U1 U1	FV U1	U1 U1
29.			pomorskie Mierzeja Wiślana	5619	Sztutowo	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U2 U2	U2 U2
30.			pomorskie Mierzeja Wiślana	5620	Stegna	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U2 U2	U2 U2
31.			pomorskie Mierzeja Wiślana	5621	Mikoszewo	2013-2014 2016-2018	FV FV	U1 FV	FV FV	U1 FV
					FV	2013-2014 2016-2018	15 11	5 8	10 7	4 7
					U1	2013-2014 2016-2018	13 6	21 7	14 7	17 6
					U2	2013-2014 2016-2018	3 14	5 16	7 17	10 18
					Razem	2013-2014 2016-2018	31 31	31 31	31 31	31 31

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 36% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 17 stanowisk - 55% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 18 stanowisk- 58% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 26% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 10 stanowisk - 32% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 4 Aktualne oddziaływania łącznie - dane ogólne - na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	8										2	6					
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2013-2014	13										9	3	1				
			2016-2018	11										2	4	4				1
G04.01	Poligony		2013-2014	1										1						
			2016-2018	1												1				
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2016-2018	8										3	1	4				
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		2016-2018	2												2				
H05.01	odpadki i odpady stałe		2016-2018	3										1	1	1				
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2016-2018	4											1	3				
J02.11	zmiany zailenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		2016-2018	1												1				
J02.11.01	składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		2016-2018	1											1					
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		2013-2014	1	1															
			2016-2018	6							1			1	3	1				
K01.05	Salinizacja		2013-2014	5										5						
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2016-2018	1						1										
L07	sztorm, cyklon		2013-2014	6										5		1				
			2016-2018	22			1							12	3	6				
U	Nieznane zagrożenie lub nacisk		2013-2014	14																14
Razem			2013-2014	31	1									14	4	2				14
			2016-2018	31			1			1	1			14	13	19				1

W 2018 roku na badanych stanowiskach odnotowano 12 różnych rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110. W latach 2013-2014 odnotowano 6 różnych rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 14 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Zarówno w 2018 roku jak i w latach 2013- 2014 wpływ pozytywny oddziaływań odnotowano dla 1 stanowiska. Zmieniła się intensywność z oddziaływania o silnej intensywności (A) do oddziaływania o słabej intensywności (C).

Wpływ neutralny oddziaływań zidentyfikowano w 2018 roku w dwóch przypadkach. Jeden o umiarkowanej intensywności (B) i jeden o słabej intensywności (C). W 2013-2014 roku nie notowano wpływu neutralnego oddziaływań.

Wpływ negatywny oddziaływań zidentyfikowano w 2018 roku w 46 przypadkach. W 2013-2014 roku wpływ negatywny oddziaływań zidentyfikowano w 20 przypadkach.

Z wpływem nieokreślonym w roku 2018 uznano 1 oddziaływanie, natomiast w latach 2013-2014 14 oddziaływań.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 4A Zmiany aktualnych oddziaływań łącznie na stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		8			8
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		11	2	11	3
G04.01	Poligony		1		1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		8			8
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		2			2
H05.01	odpadki i odpady stałe		3			3
I01	nierodzące gatunki zaborcze		4			4
J02.11	zmiany zailenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		1			1
J02.11.01	składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		1			1
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		6			6
K01.05	Salinizacja				5	
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		1	1		
L07	sztorm, cyklon		22	2	4	16

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
U	Nieznane zagrożenie lub nacisk			14		
Razem			31	18	14	27

W roku 2018 nie nastąpiły zmiany oceny oddziaływań na 18 stanowiskach- 58% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiła poprawa oceny oddziaływań, w tym w intensywności na 14 stanowiskach- 45% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiło pogorszenie oceny oddziaływań, w tym w intensywności na 27 stanowiskach- 87% spośród wszystkich badanych.

UWAGI:

Brak zmian w ocenach stwierdzano w przypadkach:

- równych wartości wpływu i intensywności oddziaływania, poprzednio i teraz,
- wpływu neutralnego, poprzednio i teraz,
- wpływu neutralnego, poprzednio lub teraz, jeżeli oddziaływanie stwierdzono tylko w jednym cyklu badań.

Poprawę stwierdzano w przypadkach:

- poprawy wpływu,
- poprawy w intensywności, w przypadku równych wpływów (przy wpływie pozytywnym wzrost intensywności, a przy wpływie negatywnym jej spadek),
- wpływu negatywnego w poprzednich badaniach, jeżeli obecnie nie stwierdzono oddziaływania,
- wpływu pozytywnego w obecnych badaniach, jeżeli poprzednio nie stwierdzono oddziaływania.

Pogorszenie stwierdzano w przypadkach:

- pogorszenia wpływu,
- pogorszenia w intensywności, w przypadku równych wpływów (przy wpływie pozytywnym spadek intensywności, a przy wpływie negatywnym jej wzrost),
- wpływu negatywnego w obecnych badaniach, jeżeli poprzednio nie stwierdzono oddziaływania.
- wpływu pozytywnego w poprzednich badaniach, jeżeli obecnie nie stwierdzono oddziaływania.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 5 Przewidywane zagrożenia - dane ogólne - łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	8		2	6	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotywowanych		2013-2014	13	9	3	1	
			2016-2018	10	2	4	4	
G04.01	Poligony		2013-2014	1		1		
			2016-2018	1			1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2016-2018	8	3	1	4	
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		2016-2018	2			2	
H05.01	odpadki i odpady stałe		2016-2018	3	1	1	1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2016-2018	4		1	3	
J02.11	zmiany zailenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		2016-2018	1			1	
J02.11.01	składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		2016-2018	1		1		
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		2016-2018	5	1	3	1	
K01.05	Salinizacja		2013-2014	5	5			
L07	sztorm, cyklon		2013-2014	6	5		1	
			2016-2018	21	12	3	6	
Razem			2013-2014	17	14	4	2	
			2016-2018	31	14	13	19	

W 2018 roku na 31 stanowiskach- 100% z wszystkich badanych zidentyfikowano przewidywane zagrożenia. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 45% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń, gdzie w 2013-2014 zidentyfikowano przewidywane zagrożenia na 17 stanowiskach - 55% z wszystkich badanych.

W 2018 roku na 14 stanowiskach- 45% z wszystkich badanych stanowisk, intensywność zagrożeń oceniono jako silną. Identycznie było w latach 2013-2014.

W 2018 roku na 13 stanowiskach- 42% z wszystkich badanych stanowisk, intensywność zagrożeń oceniono jako umiarkowaną. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 29% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń ocenionych jako intensywność umiarkowaną, gdzie w 2013-2014 roku intensywność zagrożeń oceniono jako umiarkowaną na 4 stanowiskach - 13% z wszystkich badanych.

W 2018 roku na 19 stanowiskach- 61% z wszystkich badanych stanowisk, intensywność zagrożeń oceniono jako słabą. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 55% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń ocenionych jako intensywność słabą, gdzie w 2013-2014 intensywność zagrożeń oceniono jako słabą na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 5A Zmiany przewidywanych zagrożeń łącznie na tych samych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		8			8
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		16	2	11	3
G04.01	Poligony		1		1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		8			8
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		2			2
H05.01	odpadki i odpady stałe		3			3
I01	nierodzące gatunki zaborcze		4			4
J02.11	zmiany zailenia, składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		1			1
J02.11.01	składowanie śmieci, odkładanie wybagrowanego materiału		1			1
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		5			5
K01.05	Salinizacja		5		5	
L07	sztorm, cyklon		21	2	3	16
Razem			31	4	14	27

W roku 2018 nie nastąpiły zmiany oceny przewidywanych zagrożeń na 4 stanowiskach- 13% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiła poprawa oceny przewidywanych zagrożeń, w tym w intensywności na 14 stanowiskach- 45% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiło pogorszenie oceny przewidywanych zagrożeń, w tym w intensywności na 27 stanowiskach- 87% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 6 Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Liczba obszarów Natura 2000 z oceną				Liczba obszarów Natura 2000
			FV	U1	U2	XX	
Powierzchnia siedliska		2013-2014	3	4			7
		2016-2018	1	2	3		6
	Gatunki charakterystyczne	2013-2014	2	5			7
		2016-2018	1	5			6
	Mechaniczne zniszczenie	2013-2014	4	3			7
		2016-2018	2	2	2		6
	Występowanie abrazji	2013-2014	3	4			7
		2016-2018	2		4		6
	Gatunki obce geograficznie	2013-2014	5	2			7
		2016-2018	3	2	1		6
	Kondycja i forma wzrostu wydmytwórczych gatunków traw	2013-2014		6	1		7
		2016-2018	1	3	2		6
Specyficzna struktura i funkcje		2013-2014	1	5	1		7
		2016-2018	1	1	4		6
Perspektywy ochrony		2013-2014	2	4	1		7
		2016-2018	1	2	3		6
Ocena ogólna		2013-2014		5	2		7
		2016-2018	1	1	4		6

W 2018 roku dla 4 z 6 (67%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110 roku, ocena ogólna stanu ochrony została określona jako zła (U2). W latach 2013-2014 ocena zła dotyczyła 2 z 7 (29%) badanych obszarów Natura 2000. W 2018 roku 1 z 6 (17%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110 otrzymało ocenę niezadowalającą (U1). W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 5 z 7 (71%) badanych obszarów Natura 2000. W 2018 roku dla 1 z 6 (17%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110 otrzymało ocenę właściwą (FV). W latach 2013-2014 w żadnym obszarze Natura 2000 nie dano oceny właściwej dla siedliska Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 6A Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony i parametrów na obszarach Natura 2000, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110, monitoring skończony

Nazwa parametru	Liczba obszarów ze zmianą							Suma obszarów	
	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)		brak zmian
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Powierzchnia siedliska				3	1	4		2	6
Specyficzna struktura i funkcje		1	1	3	1	4		1	6
Perspektywy ochrony				1	1	2		4	6
Ocena ogólna		1	1	3		3		2	6

Powierzchnia siedliska:

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru powierzchnia siedliska.

Pogorszenie o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Specyficzna struktura i funkcja:

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja siedliska dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Perspektywa ochrony:

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył dotyczyła 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Poprawa o 1 stopień parametru perspektywa ochrony nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa perspektywa ochrony siedliska.

Pogorszenie o 1 stopień parametru perspektywa ochrony dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyło 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW

Ocena ogólna:

Brak zmian oceny ogólnej dotyczył dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień oceny ogólnej nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie oceny ogólnej dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa oceny ogólnej dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień oceny ogólnej dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie oceny ogólnej nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym**III.A.1. WSKAŹNIKI STANU OCHRONY, AKTUALNE ODDZIAŁYWANIA I PRZEWIDYWANE ZAGROŻENIA W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA OBSZARACH NATURA 2000****8. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników Struktury i funkcji siedliska na obszarach Natura 2000**Wskaźnik 1- Gatunki charakterystyczne

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika gatunki charakterystyczne. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 2 z 7 obszarów Natura 2000- 29% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika gatunki charakterystyczne. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 5 z 7 obszarów Natura 2000- 71% spośród wszystkich badanych.

Zarówno w 2018 roku jak i w latach 2013-2014 żadnemu obszarowi Natura 200 nie nadano oceny złej (U2) dla wskaźnika gatunki charakterystyczne.

Wskaźnik 2- Mechaniczne zniszczenia

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika mechaniczne zniszczenia. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 4 z 7 obszarów Natura 2000- 57% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika mechaniczne zniszczenia. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 3 z 7 obszarów Natura 2000- 43% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika mechaniczne zniszczenia. W latach 2013-2014 ocenę złą nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika mechaniczne zniszczenia:

1. PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: Obszar Półwyspu Helskiego jest jednym z najintensywniej wykorzystywanych do plażowania w sezonie wakacyjnym. Następuje wówczas niemal pełne rozdeptanie wydmy inicjalnej na większości stanowisk w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości turystycznych.
2. PLH220023 Ostoja Słowińska: Zwiększył się ruch turystyczny znacząco, zbudowano infrastrukturę pozwalającą na dostęp większej liczby osób ale nie zrobiono nic by zapobiegać wydeptywaniu zwiększonej ilości osób.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Wskaźnik 3- Występowanie abrazji

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika występowanie abrazji. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymało 3 z 7 obszarów Natura 2000- 43% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku żaden z 6 badanych obszarów Natura nie otrzymał oceny niezadowolającej (U1) dla wskaźnika występowanie abrazji. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 4 z 7 obszarów Natura 2000- 57% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika występowanie abrazji. W latach 2013-2014 oceny złej nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla wskaźnika występowanie abrazji.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika występowanie abrazji:

1. PLH320017 Trzebiatowsko-Kołobrzesci Pas Nadmorski: Abrazyjne odcinki wybrzeża;
2. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Większość powierzchni siedliska zniszczona przez abrazję;
3. PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: W skali całego odcinka Półwyspu Helskiego przeważają w ostatnich latach naturalne procesy abrazyjne, co widoczne jest w sięgającym głęboko od linii brzegowej splukiwaniu części utrwalonych wydmy białych, a lokalnie także fragmentów wydmy szarej;
4. PLH220023 Ostoja Słowińska: Na obserwowanych stanowiskach nasilił się proces abrazji.

Wskaźnik 4- Gatunki obce geograficznie

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika gatunki obce geograficznie. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymało 5 z 7 obszarów Natura 2000- 71% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowolającą (U1) dla wskaźnika gatunki obce geograficznie. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 2 z 7 obszarów Natura 2000- 29% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika gatunki obce geograficznie. W latach 2013-2014 ocenę złą nie otrzymał żaden z badanych obszarów Natura 2000.

Obszary Natura 2000 oceniony w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika gatunki obce geograficznie:

1. PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: *Salix acutifolia* (lokalnie inne gat. wierzb) obecna w postaci zakorzenionych płotków stabilizujących na większości stanowisk w obszarze.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnymWskaźnik 4- Kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) nie otrzymał żaden obszar Natura 2000.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą (U1) otrzymało 6 z 7 obszarów Natura 2000- 86% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw. W latach 2013-2014 ocenę złą (U2) otrzymał 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

Obszary Natura 2000 oceniony w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw:

1. PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: Brak oznak kwitnienia/owocowania „wydmotwórczych” gatunków traw na większości stanowisk.
2. PLH220023 Ostoja Słowińska: Wpływ na to ma wydeptywanie powodujące zmniejszanie się potencjału kwitnienia czy owocowania.

9. Stan i zmiany w czasie w zakresie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla siedliska na obszarach Natura 2000

W 2018 roku na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 9 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110. W latach 2013-2014 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 5 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych: 2013-2014 oraz 2018 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 9 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych oddziaływań w dwóch okresach badawczych:

1. G.01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Obszar natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Miejscowości turystyczne. Plażowanie, rekreacja, wydeptywanie, rozdeptywanie, ruch kołowy, nielegalne przejścia na plaże. Największe nasilenie w okresie wakacyjnym.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

2. G.01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: W 2018 roku oddziaływanie G.01.02 oceniono na 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych. Na 2 obszarach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym, na jednym obszarze nie określono wpływu oddziaływania. W latach 2013-2014 oddziaływanie G.01.02 zidentyfikowano na 6 z 7 obszarów Natura 2000- 86% spośród wszystkich badanych. Wydeptywanie wydmy, sporadycznie rozjeżdżanie quadami.

3. G.05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: W 2018 roku oddziaływanie G.05.01 oceniono na 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie G.05.01 zidentyfikowano na 5 z 7 obszarów Natura 2000- 71% spośród wszystkich badanych. Nasiliła się presja turystyczna powodująca intensywne wydeptywanie.

4. G.05.05 Intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: na jednej powierzchni w Nowej Karczmie czyszczenie plaży negatywnie wpływa na sedymentację i regenerację wydmy inicjalnej.

5. I01 Nierodzące gatunki zaborcze: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Obszar Natura 2000 PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: Głównie *Salix acutifolia* i inne gatunki wierzb - sztucznie wprowadzone na stanowiskach w postaci płożka do stabilizacji wału wydmy; lokalnie ukorzenia się i rozrasta się pasowo oraz kępowo.

6. J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble: W 2018 roku oddziaływanie J02.12.01 oceniono na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie J02.12.01 zidentyfikowano na 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych. Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Na każdej powierzchni badawczej inny stan i wpływ umacniania czoła wydmy. Od braku wpływu po istotny wpływ w obszarze gdzie stabilizacja wykonywana jest w obrębie płatu siedliska (Kąty Rybackie).

7. K01.05 Salinizacja: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

8. K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja): Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Obszar Natura 2000 PLH320017: Na jednym stanowisku (Mrzeżyno) sukcesja w kierunku siedliska 2120.

9. L07 sztorm, cyklon: Najczęściej wymienione oddziaływanie dla siedliska 2110 w obszarach Natura 2000. W 2018 roku oddziaływanie L07 oceniono na 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych. Na wszystkich obszarach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie L07

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

zidentyfikowano na 3 z 7 obszarów Natura 2000- 43% spośród wszystkich badanych. Lokalnie występuje okresowo całkowita abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Na większości obszaru widoczne zmycie siedliska oraz części wydmy białej, w skutek intensywnych sztormów.

10. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla siedliska na obszarach Natura 2000

W 2018 roku na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 7 różnego rodzaju typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110. W latach 2013-2014 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 4 różnego rodzajów typów i podtypów zagrożeń. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych na badanych obszarach Natura 2000 w 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 8 typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych zagrożeń w dwóch okresach badawczych:

1. G.01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Miejscowości turystyczne. Plażowanie, rekreacja, wydeptywanie, rozdeptywanie, ruch kołowy, nielegalne przejścia na plaże. Największe nasilenie w okresie wakacyjnym.
2. G.01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: W 2018 roku zagrożenie G.01.02 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie G.01.02 zidentyfikowano na 6 z 7 obszarów Natura 2000- 86% spośród wszystkich badanych. Wydeptywanie wydm, sporadycznie rozjeżdżanie quadami.
3. G.05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: W 2018 roku zagrożenie G.05.01 oceniono na 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 zagrożenie G.05.01 zidentyfikowano na 5 z 7 obszarów Natura 2000- 71% spośród wszystkich badanych. Nasiliła się presja turystyczna powodująca intensywne wydeptywanie.
4. G.05.05 Intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: na jednej powierzchni w Nowej Karczmie czyszczenie plaży negatywnie wpływa na sedymentację i regenerację wydmy inicjalnej.
5. I01 Nierodzące gatunki zaborcze: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Obszar Natura 2000 PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski: Głównie *Salix acutifolia* i inne gatunki wierzb - sztucznie wprowadzone na stanowiskach w postaci płotki do stabilizacji wału wydmowego; lokalnie ukorzenia się i rozrasta się pasowo oraz kępowo.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

6. J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Obszar Natura 2000 PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Na każdej powierzchni badawczej inny stan i wpływ umacniania czoła wydmy. Od braku wpływu po istotny wpływ w obszarze gdzie stabilizacja wykonywana jest w obrębie płatu siedliska (Kąty Rybackie).

7. K01.05 Salinizacja: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

8. L07 sztorm, cyklon: Najczęściej identyfikowane zagrożenie dla siedliska 2110 w obszarach Natura 2000. W 2018 roku zagrożenie L07 oceniono na 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 oddziaływanie L07 zidentyfikowano na 3 z 7 obszarów Natura 2000- 43% spośród wszystkich badanych. Lokalnie występuje okresowo całkowita abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Na większości obszaru widoczne zmycie siedliska oraz części wydmy białej, w skutek intensywnych sztormów.

III.A.2. STAN OCHRONY I JEGO PARAMETRY W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA OBSZARACH NATURA 2000**11. Stan i zmiany w czasie parametru Powierzchnia siedliska na obszarach Natura 2000**

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru powierzchnia siedliska dotyczyła.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru powierzchnia siedliska. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymało 3 z 7 obszarów Natura 2000- 43% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało oceny niezadowolające (U1) dla parametru powierzchnia siedliska. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 4 z 7 obszarów Natura 2000- 57% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru powierzchnia siedliska. W latach 2013-2014 oceny złej nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru powierzchnia siedliska.

Najczęstszą przyczyną spadku oceny powierzchni siedliska w obszarze jest duża antropopresja (wydeptywanie, nowe szlaki piesze, zaśmiecanie, ruch pojazdów kołowych) oraz występowanie abrazji na skutek działalności morskiej.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Spadek oceny powierzchni siedliska o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na jednym niżej wymienionym obszarze Natura 2000:

1. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana –Przyczyna: wskutek głównie abrazji zauważalny spadek powierzchni siedliska.

12. Stan i zmiany w czasie parametru Struktura i funkcje siedliska na obszarach Natura 2000

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru struktura i funkcja siedliska. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymał 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

Wzrost oceny parametru Struktura i funkcje o 2 stopnie (z U2 na FV) nastąpił na jednym niżej wymienionym obszarze Natura 2000:

1. PLH220003 Białogóra –Przyczyna: Powierzchnia siedliska w skali obszaru nie podlega zmianom lub zwiększa się - dominuje akumulacyjny odcinek wybrzeża.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało oceny niezadowolające (U1) dla parametru struktura i funkcja siedliska. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 5 z 7 obszarów Natura 2000- 71% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru struktura i funkcja siedliska. W latach 2013-2014 ocenę złą (U2) otrzymało 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

Szczegółowy opis wskaźników z oceną U2 z parametru Struktura i funkcje na obszarach Natura 2000 zestawiono w rozdziale III.A.1.8.

Spadek oceny powierzchni siedliska o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na jednym niżej wymienionym obszarze Natura 2000:

1. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana –Przyczyna: wskaźnik kardynalny- występowanie abrazji oceniono na U2.

13. Stan i zmiany w czasie parametru Perspektywa ochrony na obszarach Natura 2000

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył dotyczyła 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa perspektywa ochrony siedliska dotyczyła.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyło 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru perspektywa ochrony. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymał 2 z 7 obszarów Natura 2000- 29% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało oceny niezadowalające (U1) dla parametru perspektywa ochrony. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą (U1) otrzymało 4 z 7 obszarów Natura 2000- 57% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru perspektywa ochrony. W latach 2013-2014 ocenę złą (U2) otrzymało 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

Na ogólny spadek oceny perspektywy ochrony ma dużą presja turystyczna oraz abrazyjna działalność morza na stanowiskach w obszarach Natura 2000.

Spadek oceny perspektywa ochrony o 2 stopnie (z FV na U2) nastąpił na jednym niżej wymienionym obszarze Natura 2000:

1. PLH220023 Ostoja Słowińska – Przyczyna: Zagrożenia związanymi z intensywnym użytkowaniem oraz abrazją.

14. Stan ochrony siedliska i jego zmiany w czasie na obszarach Natura 2000

Brak zmian oceny ogólnej stanu ochrony siedliska dotyczył 2 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa oceny ogólnej dotyczyła 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku dla 4 z 6 (67%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, ocena ogólna stanu ochrony została określona jako zła (U2). W latach 2013-2014 ocena zła dotyczyła 2 z 7 (29%) badanych obszarów Natura 2000.

W 2018 roku 1 z 6 (17%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110 otrzymało ocenę niezadowalającą (U1). W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 5 z 7 (71%) badanych obszarów Natura 2000.

W 2018 roku dla 1 z 6 (17%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110 otrzymało ocenę właściwą (FV). W latach 2013-2014 w żadnym obszarze Natura 2000 nie dano oceny właściwej dla siedliska Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110

Wzrost oceny ogólnej o 2 stopnie (z U2 na FV) nastąpił na jednym niżej wymienionym obszarze Natura 2000:

1. PLH220003 Białogóra –Przyczyna: wszystkie parametry oceniono w skali obszaru na FV. Nastąpiła poprawa stanu siedliska (wartości wskaźników) oraz zwiększenie jego powierzchni - obecnie pas zwydmień inicjalnych osiąga 10-20 m sz., a szerokość plaży osiąga miejscami ok. 100 m.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

III.B. POZOSTAŁE TABELY DOTYCZY OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 7 Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla siedliska Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony (P1 – Powierzchnia, P2 – Specyficzna struktura i funkcje, P3 – Perspektywy ochrony, P4 – Stan ochrony (ocena ogólna))

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo	Lata	P1	P2	P3	P4
1.	PLH220003	Białogóra	pomorskie	2013-2014 2016-2018	FV FV	U2 FV	FV FV	U2 FV
2.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie	2013-2014 2016-2018	FV U1	U1 U2	FV U2	U1 U2
3.	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2
4.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	warmińsko-mazurskie	2013-2014 2016-2018	FV U2	FV U2	U1 U1	U1 U2
5.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie	2013-2014 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U2 U2	U2 U2
6.	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie	2013-2014	U1	U1	U1	U1
7.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie	2013-2014 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
				FV	2013-2014 2016-2018	3 1	1 1	2 1
				U1	2013-2014 2016-2018	4 2	5 1	4 2
				U2	2013-2014 2016-2018		1 4	1 3
Razem				2013-2014 2016-2018	7 6	7 6	7 6	7 6

Porównując dwa okresy badawcze 2013-2014 oraz 2018 rok najbardziej istotne różnice w ocenie (o 2 stopnie) dotyczą następujących sytuacji:

1. PLH220003 Białogóra- parametr specyficzna struktura i funkcja-poprawa stanu z U2- zły na FV-właściwy: Powierzchnia siedliska w skali obszaru nie podlega zmianom lub zwiększa się - dominuje akumulacyjny odcinek wybrzeża;
2. PLH220003 Białogóra- parametr ocena ogólna- poprawa stanu z U2- zły na FV-właściwy: wszystkie parametry oceniono na FV;
3. PLH220023 Ostoja Słowińska- parametr perspektywy ochrony-pogorszenie stanu z FV-właściwy na U2- zły: W związku zagrożeniami związanymi z intensywnym użytkowaniem oraz abrazją;
4. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana- parametr powierzchnia siedliska-pogorszenie stanu z FV-właściwy na U2- zły: Wskutek głównie abrazji zauważalny spadek powierzchni siedliska.
5. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana- parametr specyficzna struktura i funkcja -pogorszenie stanu z FV-właściwy na U2- zły: Wskutek głównie abrazji zauważalny spadek powierzchni siedliska. Występowanie abrazji oceniono na U2.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Tab. 8 Aktualne oddziaływania - dane ogólne - łącznie na badanych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	1											1					
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2013-2014	6										6						
			2016-2018	4										1	1					1
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2013-2014	5										3	1	1				
			2016-2018	5										2	2	1				
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		2016-2018	1												1				
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2016-2018	1												1				
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		2013-2014	1			1													
			2016-2018	1												1				
K01.05	Salinizacja		2013-2014	1												1				
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2016-2018	1						1										
L07	sztorm, cyklon		2013-2014	3										3						
			2016-2018	4										1	2	1				
Razem			2013-2014	7			1							6	2	1				
			2016-2018	6						1				3	4	3				1

W 2018 roku na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 9 różnych rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110. W latach 2013-2014 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 5 różnych rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych: 2013-2014 oraz 2018 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 9 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110.

W 2018 roku wpływ pozytywny oddziaływań nie odnotowano dla żadnego obszaru Natura 2000 odnotowano jak. W latach 2013- 2014 wpływ pozytywny oddziaływań odnotowano dla 1 obszaru Natura 2000.

Wpływ neutralny oddziaływań zidentyfikowano w 2018 roku w jednym obszarze. W latach 2013- 2014 wpływ neutralny oddziaływań nie odnotowano dla żadnego obszaru Natura 2000.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

Zarówno w latach 2013-2014 jak i w roku 2018 najliczniej w obszarach Natura 2000 oceniono oddziaływanie negatywne.

Z wpływem nieokreślonym oddziaływań w roku 2018 uznano 1 obszar natura 2000, natomiast w latach 2013-2014 nie z wpływem nieokreślonym nie uznano żadnego obszaru Natura 2000.

Tab. 8A Zmiany aktualnych oddziaływań łącznie na obszarach Natura 2000, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		1			1
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		4	2	3	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		5	2	2	1
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		1			1
I01	nierodzące gatunki zaborcze		1			1
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		1			1
K01.05	Salinizacja				1	
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		1	1		
L07	sztorm, cyklon		4	1	1	2
Razem			6	3	5	4

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

UWAGI:

Brak zmian w ocenach, ich poprawę lub pogorszenie stwierdzano tak jak w przypadku analizy zmian ocen oddziaływań dla stanowisk (tab. 4A)

W 2018 roku liczba obszarów w których nie nastąpiły zmiany oddziaływań dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności oddziaływań dotyczyła 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności oddziaływań dotyczyła 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Tab. 9 Przewidywane zagrożenia - dane ogólne - łącznie na obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	1			1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotywowanych		2013-2014	6	6			
			2016-2018	3	2	1		
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2013-2014	5	3	1	1	
			2016-2018	5	2	2	1	
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		2016-2018	1			1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2016-2018	1		1		
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		2016-2018	1		1		
K01.05	Salinizacja		2013-2014	1		1		
L07	sztorm, cyklon		2013-2014	3	3			
			2016-2018	4	1	2	1	
Razem			2013-2014	7	6	2	1	
			2016-2018	6	3	4	3	

Zarówno w latach 2013-2014 jak i w 2018 roku wszystkich badanych obszarach zidentyfikowano przewidywane zagrożenia.

W 2018 roku na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych, intensywność zagrożeń oceniono jako silną. W latach 2013-2014 intensywność zagrożeń jako silną oceniono na 6 z 7 obszarów Natura 2000- 86 % spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku na 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych, intensywność zagrożeń oceniono jako umiarkowaną. W latach 2013-2014 intensywność zagrożeń jako umiarkowaną oceniono na 2 z 7 obszarów Natura 2000- 29 % spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych, intensywność zagrożeń oceniono jako słabą. W latach 2013-2014 intensywność zagrożeń jako słabą oceniono na 1 z 7 obszarów Natura 2000- 14% spośród wszystkich badanych.

Tab. 9A Zmiany zagrożeń łącznie na tych samych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów razem	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		1			1
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		5	2	3	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		5	2	2	1
G05.05	intensywne utrzymywanie parków publicznych / oczyszczanie plaż		1			1
I01	nierodzące gatunki zaborcze		1			1
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		1			1
K01.05	Salinizacja		1		1	
L07	sztorm, cyklon		4	1	1	2
Razem			6	3	5	4

W 2018 roku liczba obszarów w których nie nastąpiły zmiany zagrożeń dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności zagrożeń dotyczyła 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności zagrożeń dotyczyła 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH INWAZYJNYCH

Tab. 10 Lista gatunków obcych inwazyjnych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych 2110, monitoring skończony

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH220021 Piaśnickie Łąki	5404	Ujście Piaśnicy	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski	5412	Jurata	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski	5418	Kuźnica	CON	2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski	5420	Chałupy	CON	2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski	5424	Hel	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	5616	Piaski	CON	2013-2014	Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Starzec wiosenny	Senecio vernalis Waldst. & Kit.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	5617	Krynica Morska	CON	2013-2014	Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	5618	Kąty Rybackie	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	5672	Nowa Karczma	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH320017 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	4590	Mrzeżyno	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH320017 Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	4600	Pogorzelica	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH320041 Jezioro Bukowo	5270	Łazy	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
	5259	Chłopy 1	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
	5260	Chłopy 2	CON	2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
	5392	Lubiatowo	CON	2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
	5619	Sztutowo	CON	2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
	5620	Stegna	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
	5621	Mikoszewo	CON	2013-2014	Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.
					Salata tatarska	Lactuca tatarica (L.) C. A. Mey.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.

Inwazyjne gatunki obce stwierdzono w 2018 roku na 16 stanowiskach- 52% spośród wszystkich. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z obecnością inwazyjnych gatunków obcych gdzie gatunki takie stwierdzono na 13 stanowiskach - 42% z wszystkich badanych.

Łącznie na przestrzeni dwóch cykli badawczych obecność inwazyjnych gatunków obcych stwierdzono na 18 stanowiskach- 58% spośród wszystkich badanych.

Na 11 stanowiskach- 35 % spośród wszystkich badanych stwierdzono inwazyjne gatunki obce zarówno w latach 2013-2014 jak i w 2018 roku.

Tab. 10A Liczba stanowisk siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych 2110, na których stwierdzono poszczególne gatunki obce, wg okresów badawczych, monitoring skończony

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	2006-2008	2009-2011	2013-2014	2016-2018
1.	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.				5
2.	Rzepień pospolity	Xanthium strumarium L.			3	4
3.	Salata tatarska	Lactuca tatarica (L.) C. A. Mey.				1
4.	Starzec wiosenny	Senecio vernalis Waldst. & Kit.				1
5.	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.			11	13

Najczęściej występującymi obcymi gatunkami inwazyjnymi stwierdzanymi w obrębie płatów siedliska 2110 W 2018 roku są róża pomarszczona *Rosa rugosa* występująca na 5 stanowiskach- 16% spośród wszystkich badanych, oraz wierzba ostrolistna *Salix acutifolia* występująca na 13 stanowiskach- 42% spośród wszystkich. Pozostałe

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

gatunki inwazyjne występują na pojedynczych stanowiskach, przy czym należy zaznaczyć, że w bieżącym okresie monitoringowym wykazano obecność trzech gatunków nie odnotowanych w latach 2013-2014 (*Rosa rugosa* Thunb., *Lactuca tatarica* (L.) C. A. Mey., *Senecio vernalis* Waldst. & Kit.).

V. UWAGI DO METODYKI I PROPOZYCJE ZMIAN RZECZYWISTYCH I INNYCH NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Parametr powierzchni siedliska- bez zmian

Parametr struktura i funkcja:

1, Gatunki charakterystyczne- bez uwag;

2. Kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw- wskaźnik trochę wykluczający się z istnieniem siedliska, ponieważ z założenia siedlisko to nie obfituje w zbyt dużą ilość wydmotwórczych gatunków traw ponieważ wtedy należałoby je zakwalifikować do siedliska 2120- nadmorskie wydmy białe.

Propozycja zmian: można by ocenić kondycję i formę bez wymogu oceny procentowego pokrycia transektu a jedynie skupić się na ocenie samej kondycji traw budujących wydmy oraz stopień zasilenia ekosystemu piaskiem.

3.Występowanie sedymentacji/abrazji- wskaźnik zawierający w sobie ocenę procesów ze sobą sprzecznych

Propozycja zmian: rozbieżność sedymentacji i abrazji na dwa oddzielne wskaźniki

Rezygnacja z wskaźnika jako kardynalny – Występowanie sedymentacji/abrazji

4.Występowanie gatunków obcych ekologicznie lub geograficznie- rozbieżność na dwa osobne wskaźniki.

5.Zniszczenia mechaniczne- bez uwag

Parametr perspektywa ochrony- bez zmian

VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Podczas badań w 2018 roku na kilku stanowiskach zauważono próby utrwalania inicjalnych stadiów wydm nadmorskich za pomocą następujących metod:

Stosowanie płotków faszynowych, wysadzenie płotków wierzbowych (*Salix acutifolia*), nasadzenia piaskownicą zwyczajną (*Ammophila arenaria*) oraz wydmuchrzycą piaskową (*Leymus arenarius*). Dwie pierwsze metody wydają się być krótkotrwałe oraz zaburzają naturalny proces sedymentacji piasku morskiego oraz naturalność procesów związanych z linią brzegową. Pozytywne efekty wydaje się przynosić, zwłaszcza na akumulacyjnych odcinkach wybrzeża, nasadzenia piaskownicą zwyczajną (*Ammophila arenaria*) oraz wydmuchrzycą piaskową (*Leymus arenarius*). Również korzystne dla siedliska 2110 wydaje się zaplanowanie działań związanych z kanalizacją ruchu turystycznego (odpowiednia lokalizacja przejść na plażę, szlaków pieszych). Istotnym elementem w ochronie siedlisk nadmorskich jest odpowiednia i wczesna edukacja społeczeństwa.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

VII. INNE UWAGI

Brak.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

Tab. 11 Eksperti lokalni badanych stanowisk siedliska przyrodniczego Inicjalne stadia nadmorskich wydym białych 2110 wg obszarów Natura 2000, monitoring skończony

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2006-2008	2009-2011	2013-2014	2016-2018
1.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5393	Białogóra 1			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
2.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5394	Białogóra 2			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
3.	CON	PLH220021	Piaśnickie Łąki	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5404	Ujście Piaśnicy			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk
4.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5311	Czołpino			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
5.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5313	Czołpino 2			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
6.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5336	Rąbka			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
7.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5337	Czołpino 1			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
8.	CON	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5412	Jurata			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
9.	CON	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5418	Kuźnica			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
10.	CON	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5420	Chałupy			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
11.	CON	PLH220032	Zatoka Pucka i Półwysep Helski	pomorskie Mierzeja Helska	5424	Hel			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
12.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5616	Piaski			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2006-2008	2009-2011	2013-2014	2016-2018
13.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5617	Krynica Morska			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk
14.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5618	Kąty Rybackie			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk
15.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	5672	Nowa Karczma			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk
16.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	4590	Mrzeżyno			Daniel Lemke	Bartłomiej Małecki
17.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	4600	Pogorzelica			Daniel Lemke	Bartłomiej Małecki
18.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	5070	Dźwirzyno 1			Daniel Lemke	Bartłomiej Małecki
19.	CON	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	5437	Świnoujście			Daniel Lemke	Radosław Parkola
20.	CON	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5268	Unieście			Daniel Lemke	Tomasz Babiak
21.	CON	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5270	Łazy			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
22.	CON			pomorskie Mierzeja Wiślana	5619	Sztutowo			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk
23.	CON			pomorskie Mierzeja Wiślana	5620	Stegna			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2006-2008	2009-2011	2013-2014	2016-2018
24.	CON			pomorskie Mierzeja Wiślana	5621	Mikoszewo			Daniel Lemke	Mariusz Lewczuk
25.	CON			pomorskie Wybrzeże Słowińskie	5392	Lubiatowo			Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
26.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5259	Chłopy 1			Daniel Lemke	Tomasz Babiak
27.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5260	Chłopy 2			Daniel Lemke	Tomasz Babiak
28.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5439	Wicko			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
29.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Słowińskie	5465	Poligon Morski			Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
30.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	5466	Pustkowo			Daniel Lemke	Bartłomiej Małecki
31.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	5469	Dziwnówek			Daniel Lemke	Bartłomiej Małecki

W latach 2013- 2014 badania dla siedliska przyrodniczego 2110- Inicjalne stadia nadmorskich wydym białych, wykonywał jeden ekspert – Daniel Lemke- łącznie na wszystkich 31 stanowiskach.

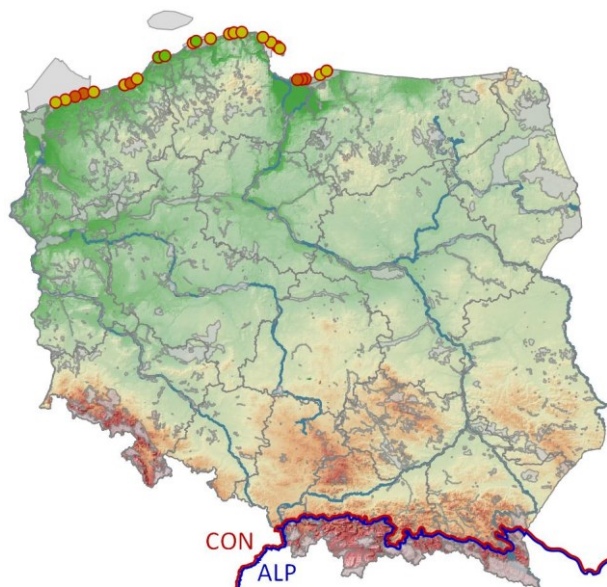
W roku 2018 ekspertyzę dla siedliska przyrodniczego 2110- Inicjalne stadia nadmorskich wydym białych, wykonywało 6 ekspertów: Wojciech Bajerowski- 7 stanowisk, Mariusz Lewczuk- 8 stanowisk, Tomasz Kowalczyk- 7 stanowisk, Tomasz Babiak- 3 stanowiska, Bartłomiej Małecki- 5 stanowisk, Radosław Parkoła- 1 stanowisko.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU SIEDLISKA PRZYRODNICZEGO INICJALNE STADIA NADMORSKICH WYDM BIAŁYCH 2110 2110

Monitoringiem siedliska przyrodniczego 2110- Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych objęto zarówno w latach 2013-2014 jak i w roku 2018 31 stanowisk siedliska równomiernie rozmieszczonych na całym pasie wybrzeża od Świnoujścia do miejscowości Piaski przy granicy z Federacją Rosyjską. Płaty siedliska cechują się dużą dynamiką wynikającą z procesów eolicznych oraz działalności morza. Najważniejszymi oddziaływaniami powodującymi negatywne zmiany w siedlisku i powodującymi obniżenie ocen są procesy abrazyjne oraz presja turystyczna.



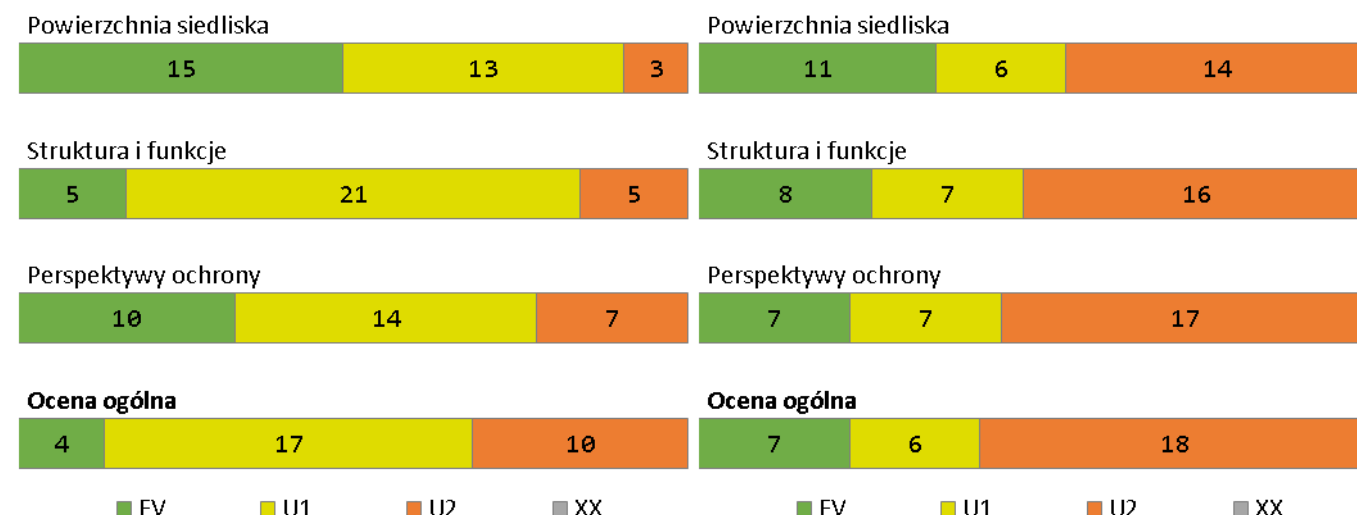
Ryc. 1 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 2110 w latach 2013-2014



Ryc. 2 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 2110 w latach 2016-2018

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie



Ryc. 3 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 2110 w latach 2013-2014 w regionie kontynentalnym

Ryc. 4 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 2110 w latach 2016-2018 w regionie kontynentalnym

REGION KONTYNENTALNY

Wszystkie badane stanowiska znajdują się w regionie kontynentalnym. Zarówno w poprzednim, jak i w obecnym cyklu monitoringowym ocenie podlegały 31 stanowisk siedliska.

15. Powierzchnia siedliska

W 2018 roku 11 stanowisk- 35% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 13% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 15 stanowisk - 48% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 23% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 13 stanowisk - 42% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

W 2018 roku 14 stanowisk- 45% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 6% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą nie otrzymały 3 stanowiska - 10% z wszystkich badanych. Główną przyczyną pogorszenia oceny była abrazja wydm powodowana przez sztormy, a w niektórych przypadkach również wydeptywanie przez turystów oraz sukcesja roślinna.

16. Specyficzna struktura i funkcje

W 2018 roku 8 stanowisk- 26% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 5 stanowisk - 16% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 48% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 21 stanowisk - 71% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 16 stanowisk- 52% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 36% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 5 stanowiska - 16% z wszystkich badanych. Głównym czynnikiem pogorszenia oceny parametru było pogorszenie wartości wskaźnika kardynalnego „występowanie sedymentacji/abrazji”.

17. Perspektywy ochrony

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 9% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 10 stanowisk - 32% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 22% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 14 stanowisk - 45% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 17 stanowisk- 55% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 22% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 7 stanowisk - 23% z wszystkich badanych. Głównym czynnikiem pogorszenia oceny parametru jest przewidywane utrzymanie dużej intensywności procesów abrazyjnych i nasilenie turystycznego wykorzystania plaż.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2110, cała Polska - podsumowanie

18. Ocena ogólna

W 2018 roku 7 stanowisk- 23% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 36% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 17 stanowisk - 55% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 18 stanowisk- 58% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 26% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 10 stanowisk - 32% z wszystkich badanych.

Oceny parametrów siedliska 2110 dla regionu biogeograficznego kontynentalnego:

- Powierzchnia siedliska – U2
- Struktura i funkcje – U2
- Perspektywy ochrony – U2
- Ocena ogólna – U2