

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

SPRAWOZDANIE Z MONITORINGU SIEDLISKA 2130 NADMORSKIE WYDMY SZARE



WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 Nadmorskie wydmy szare, cała Polska, wprowadzenie

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 Nadmorskie wydmy szare, cała Polska, wprowadzenie

INFORMACJE OGÓLNE

1. Kod i nazwa rodzaju

2130 Nadmorskie wydmy szare

2. Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dane siedlisko

Kontynentalny

3. Koordynatorzy główni: obecny i w poprzednich badaniach

2016-2018: Joanna Perzanowska

2013-2014: Wojciech Mróz

2006-2008: Wojciech Mróz

4. Koordynatorzy krajowi: obecny i w poprzednich badaniach

2016-2018: Daniel Lemke

2013-2014: Wojciech Mróz, Daniel Lemke

2006-2008: Małgorzata Braun

5. Współpracownicy obecni i w poprzednim badaniu

2016-2018: Mariusz Lewczuk, Ryszard Markowski

2013-2014: Katarzyna Łuczak-Lemke, Myśliwy Monika, Paulina Ćwiklińska

2006-2008: Monika Myśliwy, Wojciech Mróz

6. Eksperti lokalni obecni i w poprzednich badaniach

2016-2018: Bartłomiej Małecki, Mariusz Lewczuk, Radosław Parkola, Tomasz Kowalczyk, Wojciech Bajerowski

2013-2014: Beata Bosiacka, Daniel Lemke, Jacek Herbich, Sebastian Nowakowski

2006-2008: Beata Bosiacka, Jacek Herbich, Małgorzata Braun, Sebastian Nowakowski, Włodzimierz Mieńko

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 Nadmorskie wydmy szare, cała Polska, wprowadzenie

7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

Region biogeograficzny	Stanowisko	Termin przeprowadzenia prac monitoringowych w latach			Uwagi
		2006-2008	2013-2014	2016-2018	
CON	1192 SPN-w1	12.09.2007	06.09.2014		
CON	1193 SPN-w2	13.09.2007	22.08.2014	24.07.2018	
CON	1194 SPN-w3	13.09.2007	22.08.2014	24.07.2018	
CON	1195 SPN-w4	19.09.2007	23.08.2014	20.07.2018	
CON	1196 SPN-w5	19.09.2007	23.08.2014	20.07.2018	
CON	1197 SPN-w6	03.10.2007	23.09.2014	05.07.2018	
CON	1487 Świnoujście-Warszów	31.05.2008	14.06.2014	13.07.2018	
CON	1488 Łunowo	31.05.2008	14.06.2014	13.07.2018	
CON	1489 Międzyzdroje	01.06.2008	14.06.2014	13.07.2018	
CON	1490 Międzywodzie	01.06.2008	14.06.2014	06.08.2018	
CON	1491 Grzybowo	07.06.2008	26.06.2014	29.06.2018	
CON	1492 Dźwirzyno	07.06.2008	23.06.2014	29.06.2018	
CON	1493 Mrzeżyno	08.06.2008	23.06.2014	29.06.2018	
CON	1494 Pogorzelica	08.06.2008	24.06.2014	26.08.2018	
CON	1495 Pogorzelica Poligon	08.06.2008	24.07.2014	28.08.2018	
CON	1536 Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyño)	27.06.2008 i 14.08.2008	22.08.2014	22.06.2018	
CON	1537 Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)	17.06.2008 i 14.08.2008	26.08.2014	22.06.2018	
CON	1538 Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)	02.07.2008 i 25.08.2008	27.08.2014	26.06.2018	
CON	1539 Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)	29.06.2008 i 02.07.2008	27.08.2014	26.06.2018	
CON	1576 Czolpino	2013	22.08.2014	20.07.2018	
CON	1577 Rowy	18.08.2008	23.08.2014	25.07.2018	
CON	1578 Rąbka	08.08.2008	06.09.2014	24.07.2018	
CON	32 Mierzeja Sarbska 1	25.09.2007	27.09.2014	25.06.2018	
CON	33 Mierzeja Sarbska 2	30.09.2006	27.09.2014	25.06.2018	
CON	34 Mierzeja Sarbska 3	25.09.2007	27.09.2014	26.06.2018	
CON	35 Mierzeja Sarbska 4	30.09.2006	27.09.2014	26.06.2018	
CON	36 Mierzeja Sarbska 5	25.09.2007	27.09.2014	19.06.2018	
CON	37 Mierzeja Sarbska 6	30.09.2006	27.09.2014	25.06.2018	
CON	444 Białogóra 1	02.08.2007	04.09.2014	06.06.2018	
CON	447 Białogóra 2	08.10.2007	04.09.2014	06.06.2018	
CON	450 Białogóra 3	08.10.2007	04.09.2014	06.06.2018	
CON	451 Białogóra 4	11.10.2006	04.09.2014	06.06.2018	
CON	453 Białogóra 5	11.10.2006	04.09.2014	15.06.2018	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 Nadmorskie wydmy szare, cała Polska, wprowadzenie

Badania stanowisk w sezonie 2018 prowadzono w okresie od czerwca (18 stanowisk) poprzez lipiec (11 stanowisk) do sierpnia (3 stanowiska).

Badania stanowisk w sezonie 2013- 2014 prowadzono w okresie od czerwca (8 stanowisk) poprzez lipiec (1 stanowisko) poprzez sierpień (10 stanowisk) do końca września (14 stanowisk).

Porównując dwa powyższe okresy badawcze można zauważyć istotne różnice w terminie badań. W latach 2013 -2014 badania koncentrowały się na okres jesienny, a w roku 2018 na okres wczesnoletni.

Najlepszym terminem badań jest lipiec, kiedy występuje optimum wegetacji. Różnice w porze badań w przypadku siedliska 2130 mogą mieć wpływ na różnice w wynikach – głównie na wartości wskaźnika „zniszczenia mechaniczne”. Zniszczenia mechaniczne (zwłaszcza wydeptywanie) powodowane są głównie w sezonie letnim przez użytkowników plaż.

Brak informacji o istotnym wpływie warunków pogodowych na różnice w wynikach badań

8. Liczba stanowisk przypadająca na poszczególne etapy (cykle np. 2009-2011), ile nowych, ile usuniętych oraz niemonitorowanych w danym etapie (w latach 2016-2019)

Tab. 1. Liczba stanowisk przypadająca na poszczególne etapy badań dla siedliska Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Lata (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba monitorowanych obszarów w regionach			Liczba usuniętych	Liczba dodanych	Liczba niemonitorowanych i nieusuniętych	Uwagi
		ALP	CON	RAZEM				
2006-2008	2006, 2007, 2008		33	33		33		
2013-2014	2014		33	33	1			
2016-2018	2018		32	32	3			

W ramach obecnego cyklu wskazano do usunięcia trzy stanowiska Mierzeja Sarbska 2 (Trudny do uchwycenia przestrzennego płat silnie zniekształconego i zubożonego zbiorowiska przejściowego na skraju całkowitego zaniku. Płat podlegający aktywnemu zasypywaniu świeżym piaskiem z obszaru wydmy białej, a z drugiej strony jest obszarem sukcesji gatunków boru bażynowego. Płat całkowicie niemiernodajny i niereprezentatywny dla siedliska w obszarze. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się stanowisko Mierzeja Sarbska 6, z transektem położonym w jednoznacznie identyfikowalnym i reprezentatywnym dla obszaru płacie siedliska 2130), Białogóra 1 (Siedlisko zniszczone w ponad 90% przez abrazję i sukcesję naturalną. W bezpośrednim sąsiedztwie funkcjonują dwa inne transekty identyfikowalne i reprezentatywne, monitorowane w ramach siedliska w granicach obszaru PLH220003 Białogóra) oraz Białogóra 4 (Siedlisko zniszczone w ponad 90% przez abrazję i sukcesję naturalną. W bezpośrednim sąsiedztwie funkcjonują trzy inne transekty identyfikowalne i reprezentatywne, monitorowane w ramach siedliska w granicach obszaru PLH220003 Białogóra).

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 Nadmorskie wydmy szare, cała Polska, wprowadzenie

Tab. 1A. Liczba obszarów przypadająca na poszczególne etapy badań dla siedliska Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Lata (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba monitorowanych obszarów w regionach			Liczba usuniętych	Liczba dodanych	Liczba niemonitorowanych i nieusuniętych	Uwagi
		ALP	CON	RAZEM				
2006-2008	2006, 2007, 2008		6	6		6		
2013-2014	2014		6	6				
2016-2018	2018		6	6				

Liczba obszarów Natura 2000 w obecnym cyklu monitoringu została powiększona o jeden: PLH320019 Wolin i Uznam.

9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała.

Metodyka badań uległa zmianie w czasie min. poprzez modyfikację wskaźników które były monitorowane w 2006-2008 latach a nie badano ich w latach 2016-2018, należą do nich: gatunki charakterystyczne, bogactwo porostów (rodzaje *Cladina* i *Cladonia*), eutrofizacja, gatunki ekspansywne i inwazyjne, obecność nalotu drzew i krzewów, występowanie procesów eolicznych, gatunki dominujące, procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje.

10. Informacja o ewentualnym wykorzystaniu wyników z innych projektów

Nie wykorzystywano danych z innych projektów.

11. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia stanowisk

Zbadano wszystkie stanowiska zaplanowane do monitoringu na 2018 rok. Rozmieszczenie stanowisk jest reprezentatywne dla zróżnicowanych miejsc występowania tego typu siedliska w kraju. Aktualna liczba stanowisk (29) jest wystarczająca do oceny stanu ochrony tego siedliska przyrodniczego.

12. Informacja o liczbie działek prywatnych

Wszystkie badane stanowiska znajdują się na gruntach Skarby Państwa.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 2 Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Suma monitorowanych stanowisk				Razem
			FV	U1	U2	XX	
Powierzchnia siedliska		2006-2008	19	7		7	33
		2013-2014	16	8	5	4	33
		2016-2018	14	6	12		32
	Gatunki charakterystyczne	2006-2008	18	15			33
	Bogactwo porostów (rodzaje Cladina i Cladonia)	2006-2008	1				1
	Eutrofizacja	2006-2008	1				1
	Gatunki ekspansywne i inwazyjne	2006-2008	2				2
	<u>Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych</u>	2006-2008	26	4			30
		2013-2014	22	7	4		33
		2016-2018	10	11	11		32
	Obce gatunki inwazyjne	2006-2008	18	6			24
		2013-2014	25	4	4		33
		2016-2018	24	3	5		32
	<u>Gatunki nitrofilne</u>	2006-2008	31		1		32
		2013-2014	25	4	4		33
		2016-2018	23	5	4		32
	Obecność krzewów i krzewinek	2006-2008	27	3	1		31
		2013-2014	18	8	7		33
		2016-2018	8	16	8		32
	<u>Obecność nalotu drzew</u>	2006-2008	2				2
		2013-2014	20	11	2		33
		2016-2018	6	10	16		32
	Obecność nalotu drzew i krzewów	2006-2008	26	4			30
	<u>Występowanie abrazji</u>	2006-2008	27	3	1	1	32
		2013-2014	9	18	6		33
		2016-2018	14	6	12		32
	Występowanie procesów eolicznych	2006-2008	27	4		1	32
	<u>Zniszczenia mechaniczne</u>	2006-2008	24	6	2		32
		2013-2014	14	19			33
		2016-2018	8	18	6		32
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	2006-2008	3	4			7

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Suma monitorowanych stanowisk				Razem
			FV	U1	U2	XX	
		2013-2014	13	15	5		33
		2016-2018	13	10	9		32
	Gatunki dominujące	2006-2008	13	8	1		22
	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	2006-2008	15	5	2		22
Specyficzna struktura i funkcje		2006-2008	21	9	3		33
		2013-2014	1	20	12		33
		2016-2018		4	28		32
Perspektywy ochrony		2006-2008	20	4	3	6	33
		2013-2014	7	21	5		33
		2016-2018	5	7	20		32
Ocena ogólna		2006-2008	21	10	2		33
		2013-2014		20	13		33
		2016-2018		4	28		32

Na większości stanowisk ocenianych w 2018 roku (28 stanowisk- 87% z wszystkich badanych) ocena ogólna została określona jako zła (U2). Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 48% siedlisk z oceną U2, gdzie ocena zła dotyczyła 13 stanowisk- 39% spośród wszystkich badanych. W 2018 roku 4 stanowiska- 12% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1). Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 48% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 60% z wszystkich badanych. W porównywanych cyklach nie odnotowano żadnego stanowiska z oceną właściwą (FV).

Tab. 2A1 Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony i parametrów łącznie na tych stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Nazwa parametru	Liczba stanowisk ze zmianą							Suma stanowisk	
	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)		
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Powierzchnia siedliska	5		5	7	3	10	4	13	32
Specyficzna struktura i funkcje	1		1	17	1	18		13	32
Perspektywy ochrony	2		2	16	2	18		12	32
Ocena ogólna	1		1	17		17		14	32

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Powierzchnia siedliska:

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczył 13 stanowisk - 41% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska dotyczył 7 stanowisk- 22% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska dotyczył 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyła 10 stanowisk- 31% spośród wszystkich badanych.

Specyficzna struktura i funkcja:

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 13 stanowisk - 41% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 17 stanowisk- 53% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 18 stanowisk- 56% spośród wszystkich badanych.

Perspektywa ochrony:

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył 12 stanowisk - 37% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru perspektywa ochrony dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa parametru perspektywa ochrony dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień parametru perspektywa ochrony dotyczył 16 stanowisk- 50% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony dotyczył 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyła 18 stanowisk- 56% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Ocena ogólna:

Brak zmian oceny ogólnej dotyczył 14 stanowisk - 44% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień oceny ogólnej dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie oceny ogólnej nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa oceny ogólnej dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień oceny ogólnej parametru perspektywa ochrony dotyczył 17 stanowisk- 53% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie oceny ogólnej nie wystąpiła na żadnym stanowisku. Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczył 17 stanowisk- 53% spośród wszystkich badanych.

Tab. 2A2 Podsumowanie zmian ocen wskaźników łącznie na tych stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Nazwa wskaźnika	Liczba stanowisk ze zmianą						inne zmiany (dotyczy tylko badań)	brak zmian	Suma stanowisk
	poprawa			pogorszenie					
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	2		2	6	7	13		17	32
Obce gatunki inwazyjne	3		3	2	1	3		26	32
Gatunki nitrofilne		1	1	3		3		28	32
Obecność krzewów i krzewinek				10		10		22	32
Obecność nalotu drzew				17	5	22		10	32
Występowanie abrazji	8		8	6	2	8		16	32
Zniszczenia mechaniczne	2		2	11	1	12		18	32
Charakterystyczna kombinacja florystyczna	3		3	4	2	6		23	32
Podsumowanie	16	1	17	29	13	31		32	32

Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych:

Brak zmian wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczył 17 stanowisk - 53% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczył 7 stanowisk- 22% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczył 13 stanowisk- 41% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Obce gatunki inwazyjne:

Brak zmian wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczył 26 stanowisk - 81% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczyła 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika obce gatunki inwazyjne nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczyła 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczył 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczył 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczył 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Gatunki nitrofilne:

Brak zmian wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczył 28 stanowisk - 87% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika gatunki nitrofilne nie wystąpiła na żadnym stanowisku. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczył 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika gatunki nitrofilne nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem pogorszenia wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczył 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Obecność krzewów i krzewinek:

Brak zmian wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 22 stanowisk - 69% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika obecność krzewów i krzewinek nie wystąpiła na żadnym stanowisku. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika obecność krzewów i krzewinek nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa wskaźnika obecność krzewów i krzewinek nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika obecność krzewów i krzewinek dotyczył 10 stanowisk- 31% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika występowanie obecność krzewów i krzewinek nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem pogorszenia wskaźnika obecność krzewów i krzewinek dotyczył 10 stanowisk- 31% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Obecność nalotu drzew:

Brak zmian wskaźnika obecność nalotu drzew dotyczył 10 stanowisk - 31% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika obecność nalotu drzew nie wystąpiła na żadnym stanowisku. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika obecność nalotu drzew nie wystąpiła na żadnym stanowisku

Razem poprawa wskaźnika obecność nalotu drzew nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika obecność nalotu drzew dotyczył 17 stanowisk- 53% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika obecność nalotu drzew dotyczył 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika obecność nalotu drzew dotyczył 22 stanowisk- 69% spośród wszystkich badanych.

Występowanie abrazji:

Brak zmian wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 16 stanowisk - 50% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 8 stanowisk- 25% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika występowanie abrazji nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 8 stanowisk- 25% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 8 stanowisk- 25% spośród wszystkich badanych.

Zniszczenia mechaniczne:

Brak zmian wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczył 18 stanowisk - 56% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika zniszczenia mechaniczne nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczył 11 stanowisk- 34% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczył 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczył 12 stanowisk- 37% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Charakterystyczna kombinacja florystyczna:

Brak zmian wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczył 23 stanowisk - 72% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczyła 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych. Poprawa o 2 stopnie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem poprawa wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczyła 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczył 4 stanowisk- 12% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczył 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

Odnutowano 32 stanowisk na których nie zmieniono oceny któregoś ze wskaźników- 100% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień któregoś ze wskaźnika dotyczyła 16 stanowisk- 50% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 2 stopnie któregoś ze wskaźnika dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa któregoś ze wskaźnika dotyczyła 17 stanowisk- 53% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 1 stopień któregoś ze wskaźnika dotyczyła 29 stanowisk- 91% spośród wszystkich badanych.

Pogorszenie o 2 stopnie któregoś ze wskaźnika dotyczyła 13 stanowisk- 41% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie któregoś ze wskaźnika dotyczyła 31 stanowisk- 97% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

II.A.1 WSKAŹNIKI STANU OCHRONY, AKTUALNE ODDZIAŁYWANIA I PRZEWIDYWANE ZAGROŻENIA W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA STANOWISKACH

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników Struktury i funkcji siedliska na stanowiskach

Wskaźnik 1 – Charakterystyczna kombinacja florystyczna

Brak zmian wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczył 23 stanowisk - 72% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczyła 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna dotyczył 6 stanowisk- 19% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 13 stanowisk- 41% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna. Porównując do lat 2013-2014 nie odnotowano zmian % siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało również 13 stanowisk - 41% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 10 stanowisk- 31% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 16% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 15 stanowisk - 47% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 9 stanowiska- 28% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 12% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 5 stanowisk - 16% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna:

1. „SPN-w2”: Warstwa mszysto-porostowa ulega niszczeniu w związku z procesami eolicznymi.
2. „Mierzeja Sarbska 2”: Płat bardzo wąski, silnie zniekształcony i zubożony na skutek zasypywania i sukcesji naturalnej sąsiednich zbiorowisk, warstwa porostowo-mszysta ulega niszczeniu i jest na skraju zaniku.
3. „SPN-w6”: Ocena nie zmieniła się od poprzedniej obserwacji.
4. „Mierzeja Sarbska 5”: Niemal całkowity zanik warstwy porostowo-mszystej oraz bardzo silne wycofanie gatunków charakterystycznych na skutek zasypywania piaskiem, a także na skutek sukcesji gatunków borowych w obszarze płatu.
5. „Mierzeja Sarbska 4”: Występują gatunki charakterystyczne roślin, z dominacją *Corynephorus canescens*, ale warstwa porostowo-mszysta silnie zniszczona przez procesy eoliczne (szczątkowo obecna na stanowisku).

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

6. „Mierzeja Sarbska 3”: Występują gatunki charakterystyczne roślin, z dominacją *Corynephorus canescens*, ale warstwa porostowo-mszysta silnie zniszczona przez procesy eoliczne (szczątkowo obecna na stanowisku).
7. „Białogóra 5”: Występuje większość typowych i charakterystycznych gatunków roślin, ale z bardzo niskim pokryciem (<2). Warstwa porostowo-mszysta słabo rozwinięta, prawie całkowicie zniszczona przez procesy eoliczne i abrazję - zajmuje poniżej 5% powierzchni.
8. „Białogóra 1”: Kombinacja florystyczna charakterystyczna dla *Elymo-Ammophiletum*, warstwa porostowo-mszysta prawie całkowicie zniszczona przez procesy eoliczne i wcześniejszą abrazję. W płacie umocnienie osuwiska matą z gałęzi.
9. „Białogóra 4”: Kombinacja florystyczna charakterystyczna dla zniekształconego płatu *Elymo-Ammophiletum*, warstwa porostowo-mszysta prawie całkowicie zniszczona przez procesy eoliczne i abrazję. Brak wyraźnie wykształconego zespołu roślinnego - obecny transekt to aktywne

Wskaźnik 2 – Obce gatunki inwazyjne

Brak zmian wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczył 26 stanowisk - 81% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczyła 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika obce gatunki inwazyjne dotyczył 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 24 stanowisk- 75% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika obce gatunki inwazyjne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 25 stanowisk - 78% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 stanowisk- 9% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika obce gatunki inwazyjne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 4 stanowiska - 12% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 5 stanowisk- 16% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika obce gatunki inwazyjne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 3% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 4 stanowisk - 13% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika obce gatunki inwazyjne:

1. „Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)”: *Rosa rugosa* do 20%, *Salix acutifolia* pojedynczo.
2. „Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)”: *Rosa rugosa* do 20%, *Salix acutifolia* do 15%, *Conyza canadensis* pojedynczo.
3. „Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyno)”: *Rosa rugosa* do 5%, *Salix acutifolia* do 15%, *Conyza canadensis* pojedynczo, *Acer negundo* pojedynczo.
4. „Międzyzdroje”: oliwnik srebrzysty *Elaeagnus commutata* o pokryciu 20% (Oliwnik miejscami tworzy zwarte zarośla i samoistnie się odnawia i rozprzestrzenia).
5. „Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)”: *Rosa rugosa* do 20%, *Salix acutifolia* do 15%.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Wskaźnik 3 – Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych

Brak zmian wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczył 17 stanowisk - 53% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych dotyczył 13 stanowisk- 41% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 10 stanowisk- 31% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 36% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 22 stanowisk - 67% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 11 stanowisk- 34% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 12% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 7 stanowisk - 22% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 11 stanowisk- 34% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 21% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych:

1. „Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)”: *Ammophila arenaria* 1%-2%, *Luzula campestris* pojedynczo, *Deschampsia flexuosa* do 2%, *Achillea millefolium* do 5%, *Cardaminopsis arenosa* 1%, *Calamagrostis epigejos* pojedynczo, *Rumex acetosella* pojedynczo.
2. „Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)”: *Aira praecox* sporadycznie, *Ammophila arenaria* do 2%, *Luzula campestris* pojedynczo, *Deschampsia flexuosa* do 10%, *Achillea millefolium* do 10%, *Cardaminopsis arenosa* pojedynczo, *Rumex acetosella* pojedynczo.
3. „Rąbka”: Poprzednio omyłkowo nie odnotowano.
4. „Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)”: *Aira praecox* nielicznie, *Ammophila arenaria* do 1%, *Luzula campestris* pojedynczo, *Deschampsia flexuosa* do 10%, *Rumex acetosella* pojedynczo, *Rhinanthus serotinus* pojedynczo, *Anthyllis vulneraria* pojedynczo.
5. „Międzywodzie”: Udział gatunków ekspansywnych roślin zielnych w skali Br.-Bl. większy niż 1.
6. „Białogóra 4”: Na skutek abrazji i aktywnego osuwania się klifu w skali transektu widoczna jest ekspansja *Festuca villosa*, *xCalammophila baltica*- łączny udział >1 w skali Br.-Bl.
7. „SPN-w6”: Poprzednio omyłkowo nie odnotowano.
8. „Białogóra 3”: Na skutek częściowego zasypywania płatu piaskiem z plaży w skali transektu widoczna jest ekspansja *Ammophila arenaria* (pokrycie=2), miejscowo również *D. flexuosa*.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

9. „Białogóra 1”: Na skutek abrazji i ponownego zasypywania płatu piaskiem z plaży w skali transektu widoczna jest ekspansja *Ammophila arenaria*, *Festuca villosa*, *xCalammophila baltica*- łączny udział >1 w skali Br.-Bl.
10. „Mierzeja Sarbska 5”: Na skutek zasypywania płatu, w skali transektu widoczna jest silna ekspansja *Ammophila arenaria*; od strony łądu łąnowo dominuje już *Deschampsia flexuosa*.
11. „Rowy”: Poprzednio nie odnotowano gatunków ekspansywnych.

Wskaźnik 4 – Obecność nalotu drzew

Brak zmian wskaźnika obecność nalotu drzew dotyczył 10 stanowisk - 31% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika obecność nalotu drzew nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem pogorszenia wskaźnika obecność nalotu drzew dotyczył 22 stanowisk- 69% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika obecność nalotu drzew. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 42% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 20 stanowisk - 61% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 10 stanowisk- 31% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika obecność nalotu drzew. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 2% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 11 stanowisk - 33% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 16 stanowiska- 50% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika obecność nalotu drzew. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 44% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 2 stanowiska - 6% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika obecność nalotu drzew:

1. „Łunowo”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl., pomimo że na stanowisku występuje mozaika płatów dobrze wykształconych, otwartych muraw i zarośli.
2. „Mrzeżyno”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl.
3. „Rąbka”: Poprzednio błędna ocena, pomimo pojedynczych siewek sosny. Obecność drzewek w wieku ok. 10 lat świadczy, że poprzednie raporty w ocenie tego wskaźnika były błędne. Sukcesja nasiliła się od poprzedniej obserwacji.
4. „Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyno)”: *Betula pendula* < 1%, *Pinus sylvestris* do 10%, *Acer negundo* <1%, *Populus tremula* <1%, *Sorbus aucuparia* <1%.
5. „Międzyzdroje”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl., pomimo że na stanowisku występuje mozaika płatów dobrze wykształconych, otwartych muraw i zarośli.
6. „Czołpino”: Poprzednio błędna ocena, pomimo pojedynczych siewek sosny. Obecność drzewek w wieku ok. 15 lat świadczy, że poprzednie raporty w ocenie tego wskaźnika były błędne. Sukcesja nasiliła się od poprzedniej obserwacji.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

7. „Świnoujście-Warszów”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl., pomimo że na stanowisku występuje mozaika płatów dobrze wykształconych, otwartych muraw i zarośli.
8. „Międzywodzie”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl.
9. „Mierzeja Sarbska 2”: W skali płatów liczny nalot i podrost *Pinus sylvestris*; płat graniczy ze zwartymi kępami podrostu sosnowego, co świadczy o zaawansowanym procesie sukcesji w kierunku boru bażynowego.
10. „Grzybowo”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl., pomimo że na stanowisku występuje mozaika płatów dobrze wykształconych, otwartych muraw i zarośli.
11. „SPN-w6”: Poprzednio błędna ocena, pomimo pojedynczych siewek sosny. Obecność drzewek w wieku ok 15 lat świadczy, że poprzednie raporty w ocenie tego wskaźnika były błędne.
12. „Mierzeja Sarbska 5”: Obecny pojedynczo i grupowo nalot i podrost *Pinus sylvestris*; Zjawisko świadczy o procesie sukcesji w kierunku boru bażynowego.
13. „Rowy”: Poprzednio błędna ocena, pomimo pojedynczych siewek sosny. Obecność drzewek w wieku ok 15 - 20 lat świadczy, że poprzednie raporty w ocenie tego wskaźnika były błędne.
14. „Dźwirzyno”: Miejscami udział nalotu sosny jest znaczny - istnieją jednak płaty wzorcowo wykształcone; Udział nalotu drzew większy niż 1 w skali Braun-Blanqueta.
15. „SPN-w2”: Poprzednio błędna ocena, pomimo pojedynczych siewek sosny. Obecność drzewek w wieku ok 15 lat świadczy, że poprzednie raporty w ocenie tego wskaźnika były błędne.
16. „Pogorzelnica Poligon”: Nalot drzew zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl.

Wskaźnik 5 - Gatunki nitrofilne

Brak zmian wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczył 28 stanowisk - 87% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika gatunki nitrofilne dotyczył 3 stanowisk- 9% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 23 stanowisk- 72% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika gatunki nitrofilne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 4% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 25 stanowisk - 76% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 5 stanowisk- 16% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika gatunki nitrofilne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 4% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 4 stanowiska - 12% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 4 stanowiska- 13% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika gatunki nitrofilne. Porównując do lat 2013-2014 nie odnotowano zmian % siedlisk, gdzie ocenę złą otrzymały również 4 stanowiska - 13% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika gatunki nitrofilne:

1. „Świnoujście-Warszów”: Więcej niż dwa gatunki nitrofilne.
2. „Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)”: *Achillea millefolium* do 10%, *Cardaminopsis arenosa* pojedynczo, *Solidago virgaurea* pojedynczo, *Rumex acetosella* pojedynczo.
3. „Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)”: *Artemisia vulgaris* pojedynczo, *Achillea millefolium* do 5%, *Cardaminopsis arenosa* pojedynczo, *Solidago virgaurea* pojedynczo, *Rumex acetosella* pojedynczo.
4. „Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)”: *Achillea millefolium* do 1%, *Solidago virgaurea* do 5%, *Rumex acetosella* pojedynczo, *Chamaenerion angustifolium* pojedynczo.

Wskaźnik 6 - Występowanie abrazji

Brak zmian wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 16 stanowisk - 50% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika występowanie abrazji dotyczyła 8 stanowisk- 25% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 8 stanowisk- 25% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 14 stanowisk- 44% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika występowanie abrazji. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 17% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 9 stanowisk - 27% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika występowanie abrazji. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 36% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 18 stanowisk - 55% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 12 stanowisk- 38% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika występowanie abrazji. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 20% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 6 stanowisk - 18% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika występowanie abrazji:

1. „Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)”: Podcięcie wydmy spowodowało istotne zmiany w ukształtowaniu terenu, większa część transektu funkcjonuje aktualnie jako pierwszy wał wydmy z czynnym podcinaniem, część zachodnia została wymyta niemal w całości i aktualnie na wydmy szarą jest nawiewany piasek.
2. „Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)”: Podcięcie wydmy spowodowało istotne zmiany w ukształtowaniu terenu, większa część transektu funkcjonuje aktualnie jako pierwszy wał wydmy z czynnym podcinaniem, część zachodnia została wymyta niemal w całości i aktualnie na wydmy szarą jest nawiewany piasek.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

3. „Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)”: Podcięcie wydmy spowodowało istotne zmiany w ukształtowaniu terenu, cały płat z transektem funkcjonuje aktualnie jako pierwszy wał wydmy z czynnym podcinaniem. Aktualnie na wydmy szarą jest nawiewany piasek morski oraz wracają gatunki wydmy białej.
4. „Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyno)”: Podcięcie czoła wydmy białej spowodowało nieznaczne zmiany w ukształtowaniu terenu. Aktualnie na część wydmy szarej jest nawiewany piasek morski oraz wracają gatunki wydmy białej.
5. „Międzywodzie”: Od kilkunastu lat względna stabilizacja (po silnych zniszczeniach wału przez morze), widoczne jednak osuwające się fragmenty zbocza.
6. „Mierzeja Sarbska 4”: Wyraźna abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Wytworzona krawędź klifu w płacie wydmy szarej w skutek intensywnych sztormów w latach **2016-2018**.
7. „Mierzeja Sarbska 3”: Wyraźna abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Wytworzona krawędź klifu w płacie wydmy szarej w skutek intensywnych sztormów w latach **2016-2018**.
8. „Mierzeja Sarbska 1”: Wyraźna abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Wytworzona krawędź klifu w płacie wydmy szarej w skutek intensywnych sztormów w latach **2016-2018**.
9. „Białogóra 5”: Wyraźna abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Wytworzona krawędź klifu w płacie wydmy szarej w skutek intensywnych sztormów w latach **2016-2018**.
10. „Białogóra 4”: Ponad 90% transektu uległo całkowitej abrazji w skutek intensywnych sztormów w latach 2016/2018 - prawie całkowita abrazja roślinności i płatu siedliska przyrodniczego na stanowisku - obecnie aktywne osuwisko klifowe.
11. „Białogóra 1”: Całkowita abrazja roślinności i płatu siedliska przyrodniczego na stanowisku. Spłukanych do morza zostało ok. 5-10 m terenu, w tym część wydmy szarej - powstało osuwisko, sztucznie i naturalnie utrwalone.
12. „Pogorzelnica”: Zauważalne zniszczenia w porównaniu z poprzednim monitoringiem.

Wskaźnik 7 - Obecność krzewów i krzewinek

Brak zmian wskaźnika występowanie abrazji dotyczył 22 stanowisk - 69% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika obecność krzewów i krzewinek nie wystąpiła na żadnym stanowisku.

Razem pogorszenia wskaźnika obecność krzewów i krzewinek dotyczył 10 stanowisk- 31% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 8 stanowisk- 25% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika obecność krzewów i krzewinek. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 30% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 18 stanowisk - 55% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 16 stanowisk- 50% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika obecność krzewów i krzewinek. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 26% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 8 stanowisk - 24% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 8 stanowisk- 25% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika obecność krzewów i krzewinek. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 4% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 7 stanowisk - 21% z wszystkich badanych.

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika obecność krzewów i krzewinek:

1. „Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)”: *Rosa rugosa* do 20%, *Salix acutifolia* do 15%.
2. „Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)”: *Empetrum nigrum* - jeden płat, *Vaccinium vitis idae* - pojedynczo, *Rosa rugosa* do 20%, *Salix acutifolia* do 1%.
3. „Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyño)”: *Vaccinium vitis idae* - pojedynczo, *Rosa rugosa* do 5%, *Salix acutifolia* do 15%.
4. „Międzyzdroje”: Oliwnik miejscami tworzy zwarte zarośla i samoistnie się odnawia i rozprzestrzenia
Stopień pokrycia gatunku zajmuje powyżej 1 w skali Br.-Bl.
5. „Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)”: *Empetrum nigrum* - jeden płat, *Vaccinium vitis idaea* pojedynczo, *Rosa rugosa* do 20%, *Salix acutifolia* do 15%.
6. „Międzywodzie”: Wierzba wprowadzone w celu stabilizacji osuwającego się zbocza rozrasta się i rozprzestrzenia, Stopień pokrycia gatunku, w skali Br.-Bl, zdecydowanie powyżej 1.
7. „Pogorzelnica”: Powierzchnia otwartych muraw (coraz mniejsza na skutek abrazji) dodatkowo maleje ze względu na rozrastające się wierzby i różę.
8. „Pogorzelnica Poligon”: Na stanowisku rozrastają się starsze krzewy wierzby, a dodatkowo widoczne są nowe nasadzenia.

Wskaźnik 8 - Zniszczenia mechaniczne

Brak zmian wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczył 18 stanowisk - 56% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenia wskaźnika zniszczenia mechaniczne dotyczył 12 stanowisk- 37% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 8 stanowisk- 25% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika zniszczenia mechaniczne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 17% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 14 stanowisk - 42% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 18 stanowisk- 56% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika zniszczenia mechaniczne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 2% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 19 stanowisk - 58% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika zniszczenia mechaniczne. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 19% siedlisk z oceną U2, gdzie oceny złej nie otrzymało żadne stanowisko z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Stanowiska ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika zniszczenia mechaniczne:

1. „Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)”: Ścieżki poza szlakami ze śladami penetracji. Miejscami uruchomiona erozja.
2. „Rowy”:. Nasiliła się presja turystyczna.
3. „SPN-w4”:. Nasiliły się procesy powodujące zniszczenie wydmy.
4. „Białogóra 4”:. Widoczne ślady wchodzenia na osuwisko klifowe, potęgujące erozję eoliczną i osuwanie się zbocza.
5. „Białogóra 1”:. Nastąpiła całkowita abrazja roślinności i płatu siedliska przyrodniczego na transekcie, a jego obszar jest częściowo rozdeptywany. Dodatkowo osuwisko umocniono gałęziami sosnowymi.
6. „SPN-w6”:. Presja turystyczna nasiloną.

2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla siedliska na stanowiskach

W 2018 roku na badanych stanowiskach odnotowano 18 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

W latach 2013-2014 odnotowano 22 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 29 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych oddziaływań w dwóch okresach badawczych:

1. B01 zalesianie terenów otwartych: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2006-2008 roku na 12 stanowiskach - 36% z wszystkich badanych.
2. B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime): Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
3. D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowi: Oddziaływanie ocenione podczas monitoringu w 2018 roku na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 4% siedlisk gdzie oddziaływanie D01.01 zidentyfikowano na 5 stanowiskach - 15% z wszystkich badanych.
4. E03 odpady, ścieki: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2006-2008 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
5. E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 4 stanowiskach - 13% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym i z intensywnością słabą.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

6. E03.04 Inne odpady: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2006-2008 roku na 5 stanowiskach - 15% z wszystkich badanych.
7. F03.01.01 szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji): Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych. Ścieżki od zwierzyny powodujące punktową erozję.
8. F04.02 zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.): Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
9. G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym i z intensywnością słabą.
10. G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: W 2018 roku oddziaływanie G.01.02 oceniono na 4 stanowiskach- 13% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk gdzie oddziaływanie G.01.02 zidentyfikowano na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Sąsiedztwo miejscowości turystycznej; popularny odcinek plażowy, kąpieliskowy i spacerowy wybrzeża; inne formy aktywności plenerowej.
11. G02.10 inne kompleksy sportowe i rekreacyjne: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
12. G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: W 2018 roku oddziaływanie G.05.01 oceniono na 8 stanowiskach- 25% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk gdzie oddziaływanie G.05.01 zidentyfikowano na 10 stanowiskach - 30% z wszystkich badanych.
13. G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.
14. H03.03 makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian): Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 3 stanowiskach - 9% z wszystkich badanych.
15. H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów): Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym i z intensywnością silną.
16. H07 Inne formy zanieczyszczenia: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 3 stanowiskach - 9% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym i z intensywnością słabą.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

17. I01 nierodzące gatunki zaborcze: W 2018 roku oddziaływanie I01 oceniono na 5 stanowiskach- 16% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk gdzie oddziaływanie I01 zidentyfikowano na 7 stanowiskach - 21% z wszystkich badanych.
18. I02 problematyczne gatunki rodzime: W 2018 roku oddziaływanie I02 oceniono na 3 stanowiskach- 9% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk gdzie oddziaływanie I02 zidentyfikowano na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.
19. K Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych): W 2018 roku oddziaływanie K oceniono na 1 stanowisku- 3% z wszystkich badanych. Na stanowisku oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym i z słabą intensywnością. Porównując do lat 2013-2014 oddziaływanie K zidentyfikowano na tym samym stanowisku z taką samym wpływem i intensywnością. Zasypany piaskiem.
20. K01 abiotyczne (powolne) procesy naturalne: Oddziaływanie zidentyfikowane w 2018 roku na 1 stanowisku, podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 5 stanowiskach - 15% z wszystkich badanych.
21. K01.01 Erozja: W 2018 roku oddziaływanie K01.01 oceniono na 21 stanowiskach- 66% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 42% siedlisk gdzie oddziaływanie K01.01 zidentyfikowano na 8 stanowiskach - 24% z wszystkich badanych.
22. K01.05 Salinizacja: W 2018 roku oddziaływanie K01.05 oceniono na 6 stanowiskach- 19% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem i intensywnością nieznaną. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 8% siedlisk gdzie oddziaływanie K01.05 zidentyfikowano na 9 stanowiskach - 27% z wszystkich badanych.
23. K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja: Oddziaływanie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych. Na stanowisku oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym i z intensywnością silną.
24. K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja): W 2018 roku oddziaływanie K02.01 oceniono na 15 stanowiskach- 47% z wszystkich badanych. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 29% siedlisk gdzie oddziaływanie K02.01 zidentyfikowano na 6 stanowiskach - 18% z wszystkich badanych.
25. K04.05 szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną): Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

26. L05 zapadnięcie się terenu, osuwisko: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
27. L07 sztorm, cyklon: W 2018 roku oddziaływanie L07 oceniono na 13 stanowiskach- 41% z wszystkich badanych. Na 12 stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym, na 1 stanowisku oddziaływanie oceniono z wpływem nieznanym. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 29% siedlisk gdzie oddziaływanie L07 zidentyfikowano na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.
28. M02.01 przesunięcie i zmiana siedlisk: Oddziaływanie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.

3. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla siedliska na stanowiskach

W 2018 roku na badanych stanowiskach odnotowano 18 różnego rodzajów typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130. W latach 2013-2014 odnotowano 22 różnego rodzajów typów i podtypów zagrożeń. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 29 typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych zagrożeń w dwóch okresach badawczych:

1. B01 zalesianie terenów otwartych: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.
2. B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia): Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
3. B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime): Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
4. D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe: W 2018 roku zagrożenie D01.01 oceniono na 6 stanowiskach- 19% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 3% siedlisk gdzie zagrożenie D01.01 zidentyfikowano na 5 stanowiskach - 16% z wszystkich badanych.
5. E03 odpady, ścieki: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
6. E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

7. E03.04 Inne odpady: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 5 stanowiskach - 16% z wszystkich badanych.
8. F03.01.01 szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji): Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych.
9. F04.02 zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.): Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
10. G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
11. G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: W 2018 roku zagrożenie G01.02 oceniono na 4 stanowiskach- 12% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 9% siedlisk gdzie zagrożenie G01.02 zidentyfikowano na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
12. G02.10 inne kompleksy sportowe i rekreacyjne: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
13. G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: W 2018 roku zagrożenie G05.01 oceniono na 8 stanowiskach- 25% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 6% siedlisk gdzie zagrożenie G05.01 zidentyfikowano na 10 stanowiskach - 31% z wszystkich badanych.
14. G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.
15. H03.03 makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian): Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 3 stanowiskach - 9% z wszystkich badanych.
16. H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów): Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
17. H07 Inne formy zanieczyszczenia: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 3 stanowiskach - 9% z wszystkich badanych.
18. I01 nierodzące gatunki zaborcze: W 2018 roku zagrożenie I01 oceniono na 5 stanowiskach- 16% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 6% siedlisk gdzie zagrożenie I01 zidentyfikowano na 7 stanowiskach - 22% z wszystkich badanych.
19. I02 problematyczne gatunki rodzime: W 2018 roku zagrożenie I02 oceniono na 3 stanowiskach- 9% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk gdzie zagrożenie I02 zidentyfikowano na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

20. K Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych): W 2018 roku zagrożenie K oceniono na 1 stanowisku- 3% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nie zmienił się % siedlisk gdzie zagrożenie K zidentyfikowano również na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
21. K01 abiotyczne (powolne) procesy naturalne: W 2018 roku zagrożenie K01 oceniono na 1 stanowisku- 3% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 13% siedlisk gdzie zagrożenie K01 zidentyfikowano na 5 stanowiskach - 16% z wszystkich badanych.
22. K01.01 Erozja: W 2018 roku zagrożenie K01.01 oceniono na 21 stanowiskach- 66% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 41% siedlisk gdzie zagrożenie K01.01 zidentyfikowano na 8 stanowiskach - 25% z wszystkich badanych.
23. K01.05 Salinizacja: W 2018 roku zagrożenie K01.05 oceniono na 6 stanowiskach- 19% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 9% siedlisk gdzie zagrożenie K01.05 zidentyfikowano na 9 stanowiskach - 28% z wszystkich badanych.
24. K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja: Zagrożenie ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
25. K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja): W 2018 roku zagrożenie K02.01 oceniono na 15 stanowiskach- 47% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 28% siedlisk gdzie zagrożenie K02.01 zidentyfikowano na 6 stanowiskach - 19% z wszystkich badanych.
26. K04.05 szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną): Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 stanowisku - 3% z wszystkich badanych.
27. L05 zapadnięcie się terenu, osuwisko: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.
28. L07 sztorm, cyklon: W 2018 roku zagrożenie L07 oceniono na 13 stanowiskach- 41% z wszystkich badanych. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 29% siedlisk gdzie zagrożenie L07 zidentyfikowano na 4 stanowiskach - 12% z wszystkich badanych.
29. M02.01 przesunięcie i zmiana siedlisk: Zagrożenie nie zidentyfikowane w 2018 roku, ocenione po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 2 stanowiskach - 6% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

II.A.2. STAN OCHRONY I JEGO PARAMETRY W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNETALNYM - NA STANOWISKACH

1. Stan i zmiany w czasie parametru Powierzchnia siedliska na stanowiskach

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczył 13 stanowisk - 40% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 5 stanowisk- 16% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyła 10 stanowisk- 31% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 14 stanowisk- 44% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 16 stanowisk - 59% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 8 stanowisk - 24% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 12 stanowisk- 38% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 23% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą nie otrzymały 5 stanowisk - 15% z wszystkich badanych.

Spadek powierzchni na większości stanowisk jest wynikiem bardzo silnej antropopresji: wydeptywania, nielegalnych przejść na plażę, przekształcanie powierzchni podczas plażowania, śmieci bytowych, ruchu kołowego. Innym istotnym czynnikiem pogorszenia parametru powierzchni siedliska jest występowanie podcięć abrazyjnych, które powstały w wyniku działalności morza, zwłaszcza silnych sztormów.

2. Stan i zmiany w czasie parametru Struktura i funkcje siedliska na stanowiskach

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczył 13 stanowisk - 41% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 18 stanowisk- 56% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku nie odnotowano badanego stanowiska które by otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 1 stanowisko - 3% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 4 stanowisk- 13% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 48% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 61% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 28 stanowisk- 87% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 51% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 12 stanowisk - 36% z wszystkich badanych.

O złych ocenach struktury i funkcji decydowały głównie wartości wskaźników kardynalnych „występowanie abrazji”, „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych” oraz „obecność nalotu drzew”.

3. Stan i zmiany w czasie parametru Perspektywy ochrony na stanowiskach

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył 12 stanowisk - 37% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa parametru perspektywa ochrony dotyczyła 2 stanowisk- 6% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyła 18 stanowisk- 56% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 5 stanowisk- 16% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 7 stanowisk - 21% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 22% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowolającą (U1) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 42% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowolającą otrzymało 21 stanowisk - 64% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 20 stanowisk- 62% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 47% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 5 stanowisk - 15% z wszystkich badanych.

Głównymi przyczynami pogorszenia parametru perspektywa ochrony na stanowiskach jest przewidywalna w dalszej perspektywie silna antropopresja oraz działalność morza związana z abrazją i sedymentacją.

4. Stan ochrony siedliska i jego zmiany w czasie na stanowiskach

Brak zmian oceny ogólnej dotyczył 14 stanowisk - 44% spośród wszystkich badanych.

Razem poprawa oceny ogólnej dotyczyła 1 stanowiska- 3% spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczył 17 stanowisk- 53% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku i w latach 2013-2014 żadnemu badanemu stanowisku nie nadano oceny właściwej (FV) dla oceny ogólnej stanu ochrony.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku 4 stanowisk- 12% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 49% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 61% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 28 stanowisk- 87% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 47% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 13 stanowisk - 40% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

II.B. POZOSTAŁE TABELY NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 3 Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla siedliska Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony (P1 – Powierzchnia, P2 – Specyficzna struktura i funkcje, P3 – Perspektywy ochrony, P4 – Stan ochrony (ocena ogólna))

Lp	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
1.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	444	Białogóra 1	2006-2008	XX	U1	XX	U2
						2013-2014	XX	U1	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
2.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	447	Białogóra 2	2006-2008	XX	U1	XX	U2
						2013-2014	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U1	U1	U1
3.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	450	Białogóra 3	2006-2008	XX	U1	XX	U1
						2013-2014	XX	U1	U1	U1
						2016-2018	U1	U2	FV	U2
4.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	451	Białogóra 4	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	XX	U1	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
5.	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	453	Białogóra 5	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
6.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	32	Mierzeja Sarbska 1	2006-2008	U1	FV	XX	FV
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
7.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	33	Mierzeja Sarbska 2	2006-2008	U1	FV	FV	FV
						2013-2014	U1	FV	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
8.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	34	Mierzeja Sarbska 3	2006-2008	XX	U1	XX	U1
						2013-2014	XX	U2	U2	U2
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
9.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	35	Mierzeja Sarbska 4	2006-2008	XX	FV	FV	FV
						2013-2014	U1	U2	U1	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Lp	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
							2016-2018	FV	U2	U2
10.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	36	Mierzeja Sarbska 5	2006-2008	XX	U2	XX	U1
						2013-2014	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
11.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	37	Mierzeja Sarbska 6	2006-2008	XX	FV	FV	FV
						2013-2014	U1	U2	U1	U2
						2016-2018	FV	U1	U1	U1
12.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1192	SPN-w1	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	U2	U2	U2	U2
13.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1193	SPN-w2	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U2	U2	U2
14.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1194	SPN-w3	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U1	U1	U1
15.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1195	SPN-w4	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
16.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1196	SPN-w5	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U1	U1	U1
17.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1197	SPN-w6	2006-2008	U1	FV	U1	U1
						2013-2014	FV	U2	U1	U2
						2016-2018	FV	U2	U2	U2
18.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1576	Czołpino	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
19.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1577	Rowy	2006-2008	U1	U2	U2	U2
						2013-2014	FV	U1	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Lp	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
							2016-2018	FV	U2	U2
20.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1578	Rąbka	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
21.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	1537	Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)	2006-2008	FV	U2	U2	U2
						2013-2014	FV	U2	U1	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
22.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	1538	Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	U2	U2	U2	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
23.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	1539	Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	U1	U2	U1	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
24.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1491	Grzybowo	2006-2008	U1	U1	U1	U1
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
25.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1492	Dźwirzyno	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
26.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1493	Mrzeżyno	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
27.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1494	Pogorzelica	2006-2008	U1	U1	U2	U1
						2013-2014	U2	U2	U2	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
28.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1495	Pogorzelica Poligon	2006-2008	FV	FV	FV	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Lp	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
						2013-2014	U2	U1	U1	U2
						2016-2018	U2	U2	U1	U2
29.	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	1487	Świnoujście-Warszów	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
30.	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	1488	Łunowo	2006-2008	FV	FV	FV	FV
						2013-2014	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
31.	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	1489	Międzyzdroje	2006-2008	U1	U1	U1	U1
						2013-2014	U1	U2	U1	U2
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
32.			zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1490	Międzywodzie	2006-2008	FV	U1	U1	U1
						2013-2014	U2	U2	U2	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
33.			pomorskie Mierzeja Wiślana	1536	Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyno)	2006-2008	U1	U1	FV	U1
						2013-2014	U1	U2	U1	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
					FV	2006-2008	19	21	20	21
						2013-2014	16	1	7	
						2016-2018	14		5	
					U1	2006-2008	7	9	4	10
						2013-2014	8	20	21	20
						2016-2018	6	4	7	4
					U2	2006-2008		3	3	2
						2013-2014	5	12	5	13
						2016-2018	12	28	20	28
					XX	2006-2008	7		6	
						2013-2014	4			
					Razem	2006-2008	33	33	33	33
						2013-2014	33	33	33	33
						2016-2018	32	32	32	32

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku i w latach 2013-2014 żadne z badanych stanowisk nie otrzymało oceny właściwej (FV) dla oceny ogólnej stanu ochrony.

W 2018 roku 4 stanowiska- 12% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 49% siedlisk z oceną U1, gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 61% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 28 stanowisk- 87% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 47% siedlisk z oceną U2, gdzie ocenę złą otrzymało 13 stanowisk - 40% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 4 Aktualne oddziaływania łącznie - dane ogólne - na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
A11	Inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej		2006-2008	1											1					
B01	zalesianie terenów otwartych		2006-2008	12									3	3	6					
			2013-2014	4									3		1					
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2016-2018	1											1					
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		2013-2014	1																1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2006-2008	15											1	14				
			2013-2014	5											2	3				
			2016-2018	6											5	1				
E03	odpady, ścieki		2006-2008	2												2				
			2013-2014	2											1	1				
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2016-2018	4												4				
E03.04	Inne odpady		2006-2008	5											2	3				
			2013-2014	5									2	3						
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		2016-2018	6									1	1	4					
F04.02	zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.)		2013-2014	2				2												
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	2												2				
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2006-2008	2											1	1				
			2013-2014	1									1							
			2016-2018	4									1	2	1					
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		2006-2008	1											1					
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne		2013-2014	2									1	1						
G05	inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka		2006-2008	3											1	2				
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2006-2008	14							1		1	1	11					
			2013-2014	10					1	4			2	3						
			2016-2018	8											3	5				
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak		2013-2014	4									3	1						

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
H	Zanieczyszczenia		2006-2008	2																
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)		2013-2014	3																
H05	Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów)		2016-2018	1																
H07	Inne formy zanieczyszczenia		2016-2018	3																
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2013-2014	7																
			2016-2018	5																
I02	problematyczne gatunki rodzime		2013-2014	4																
			2016-2018	3																
J02.12.01	prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble		2006-2008	1																
K	Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych)		2013-2014	1																
			2016-2018	1																
K01	abiotyczne (powolne) procesy naturalne		2013-2014	5																
			2016-2018	1																
K01.01	Erozja		2006-2008	3																
			2013-2014	8																
			2016-2018	21																
K01.05	Salinizacja		2006-2008	2																
			2013-2014	9																
			2016-2018	6																
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2016-2018	1																
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2013-2014	6																
			2016-2018	15																
K04.05	szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		2013-2014	1																
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko		2013-2014	2																
L07	sztorm, cyklon		2013-2014	4																
			2016-2018	13																
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk		2013-2014	2																
Razem			2006-2008	32																
			2013-2014	33																
			2016-2018	32																

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

W 2018 roku na badanych stanowiskach odnotowano 18 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

W latach 2013-2014 odnotowano 22 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 29 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

Zarówno w 2018 roku jak i w latach 2013- 2014 wpływ pozytywny oddziaływań nie został odnotowany dla żadnego stanowiska.

Wpływ neutralny oddziaływań zidentyfikowano w latach 2013- 2014 w 8 przypadkach. Jeden o umiarkowanej intensywności (B) i 7 o słabej intensywności (C).

W 2018 roku nie notowano wpływu neutralnego oddziaływań.

W latach 2013-2014 wpływ negatywny oddziaływań zidentyfikowano w 39 przypadkach. Wpływ negatywny oddziaływań zidentyfikowano w 2018 roku w 61 przypadkach.

Z wpływem nieokreślonym w latach 2013-2014 uznano 1 oddziaływanie, natomiast w roku 2018 uznano 7 oddziaływań.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 4A Zmiany aktualnych oddziaływań łącznie na stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
B01	zalesianie terenów otwartych				4	
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		1			1
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)			1		
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		6	3	1	3
E03	odpady, ścieki				2	
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		4			4
E03.04	Inne odpady				5	
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		6			6
F04.02	zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.)			2		
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2			2
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		4	1		3
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne				2	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		8	2	4	6

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak				4	
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)				3	
H05	Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów)		1			1
H07	Inne formy zanieczyszczenia		3			3
I01	nierodzące gatunki zaborcze		5	2	2	3
I02	problematyczne gatunki rodzime		3	2	2	
K	Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych)		1	1		
K01	abiotyczne (powolne) procesy naturalne		1	5		
K01.01	Erozja		21	5	2	14
K01.05	Salinizacja		6	1	9	
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		1			1
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		15	4		11
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzyne łowną)				1	
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko				2	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
L07	sztorm, cyklon		13	2	1	10
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk				2	
Razem			32	17	17	30

W roku 2018 nie nastąpiły zmiany oceny oddziaływań na 17 stanowiskach- 53% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiła poprawa oceny oddziaływań, w tym w intensywności na 17 stanowiskach- 53% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiło pogorszenie oceny oddziaływań, w tym w intensywności na 30 stanowiskach- 94% spośród wszystkich badanych.

UWAGI:

Brak zmian w ocenach stwierdzano w przypadkach:

- równych wartości wpływu i intensywności oddziaływania, poprzednio i teraz,
- wpływu neutralnego, poprzednio i teraz,
- wpływu neutralnego, poprzednio lub teraz, jeżeli oddziaływanie stwierdzono tylko w jednym cyklu badań.

Poprawę stwierdzano w przypadkach:

- poprawy wpływu,
- poprawy w intensywności, w przypadku równych wpływów (przy wpływie pozytywnym wzrost intensywności, a przy wpływie negatywnym jej spadek),
- wpływu negatywnego w poprzednich badaniach, jeżeli obecnie nie stwierdzono oddziaływania,
- wpływu pozytywnego w obecnych badaniach, jeżeli poprzednio nie stwierdzono oddziaływania.

Pogorszenie stwierdzano w przypadkach:

- pogorszenia wpływu,
- pogorszenia w intensywności, w przypadku równych wpływów (przy wpływie pozytywnym spadek intensywności, a przy wpływie negatywnym jej wzrost),
- wpływu negatywnego w obecnych badaniach, jeżeli poprzednio nie stwierdzono oddziaływania.
- wpływu pozytywnego w poprzednich badaniach, jeżeli obecnie nie stwierdzono oddziaływania.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 5 Przewidywane zagrożenia - dane ogólne - łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
A11	Inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej		2006-2008	1		1		
B01	zalesianie terenów otwartych		2006-2008	12	3	3	6	
			2013-2014	4	3		1	
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2016-2018	1		1		
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2006-2008	15		1	14	
			2013-2014	5		2	3	
			2016-2018	6		5	1	
E03	odpady, ścieki		2006-2008	2			2	
			2013-2014	2		1	1	
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2016-2018	4			4	
E03.04	Inne odpady		2006-2008	5		2	3	
			2013-2014	5	2	3		
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		2016-2018	6	1	1	4	
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	2			2	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2006-2008	2		1	1	
			2013-2014	1	1			
			2016-2018	4	1	2	1	
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		2006-2008	1		1		
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne		2013-2014	2	1	1		
G05	inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka		2006-2008	3		1	2	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2006-2008	13	1	1	11	
			2013-2014	5	2	3		
			2016-2018	8		3	5	
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak		2013-2014	4	3		1	
H	Zanieczyszczenia		2006-2008	2			2	
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)		2013-2014	3		2	1	
H05	Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów)		2016-2018	1	1			
H07	Inne formy zanieczyszczenia		2016-2018	3			3	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2013-2014	4	1	3		
			2016-2018	5	2		3	
I02	problematyczne gatunki rodzime		2013-2014	4	2	1	1	
			2016-2018	3		1	2	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
K	Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych)		2013-2014	1				1
			2016-2018	1				1
K01	abiotyczne (powolne) procesy naturalne		2013-2014	1				1
			2016-2018	1				1
K01.01	Erozja		2006-2008	2	1			1
			2013-2014	8	3	3		2
			2016-2018	21	7	8		6
K01.05	Salinizacja		2006-2008	1		1		
			2013-2014	9	4	4		1
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2016-2018	1	1			
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2013-2014	6		4		2
			2016-2018	15	4	9		2
K04.05	szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		2013-2014	1		1		
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko		2013-2014	2	2			
L07	sztorm, cyklon		2013-2014	4	3	1		
			2016-2018	12	8	2		2
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk		2013-2014	2	2			
Razem			2006-2008	31	4	9		28
			2013-2014	29	13	17		9
			2016-2018	32	19	21		21

W 2018 roku na 32 stanowiskach- 100% z wszystkich badanych zidentyfikowano przewidywane zagrożenia. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 12% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń, gdzie w 2013-2014 zidentyfikowano przewidywane zagrożenia na 29 stanowiskach - 88% z wszystkich badanych.

W 2018 roku na 19 stanowiskach- 59% z wszystkich badanych stanowisk, intensywność zagrożeń oceniono jako silną. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 19% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń, gdzie w 2013-2014 zidentyfikowano przewidywane zagrożenia na 13 stanowiskach - 40% z wszystkich badanych.

W 2018 roku na 21 stanowiskach- 66% z wszystkich badanych stanowisk, intensywność zagrożeń oceniono jako umiarkowaną. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 14% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń, gdzie w 2013-2014 roku intensywność zagrożeń oceniono jako umiarkowaną na 17 stanowiskach - 52% z wszystkich badanych.

W 2018 roku na 21 stanowiskach- 66% z wszystkich badanych stanowisk, intensywność zagrożeń oceniono jako słabą. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 39% siedlisk z identyfikacją przewidywanych zagrożeń, gdzie w 2013-2014 intensywność zagrożeń oceniono jako słabą na 9 stanowiskach - 27% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 5A Zmiany przewidywanych zagrożeń łącznie na tych samych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
B01	zalesianie terenów otwartych		4		4	
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		1			1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		7	3	1	3
E03	odpady, ścieki		2		2	
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		4			4
E03.04	Inne odpady		5		5	
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		6			6
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2			2
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		4	1		3
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne		2		2	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		11	1	4	6
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak		4		4	
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)		3		3	
H05	Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe (z wyłączeniem zrzutów)		1			1
H07	Inne formy zanieczyszczenia		3			3
I01	nierodzące gatunki zaborcze		5		2	3
I02	problematiczne gatunki rodzime		4	2	2	
K	Biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych)		1	1		

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
K01	abiotyczne (powolne) procesy naturalne		1	1		
K01.01	Erozja		21	5	2	14
K01.05	Salinizacja		9		9	
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		1			1
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		15	4		11
K04.05	szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzyne łowną)		1		1	
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko		2		2	
L07	sztorm, cyklon		13	2	1	10
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk		2		2	
Razem			32	13	17	30

W roku 2018 nie nastąpiły zmiany oceny przewidywanych zagrożeń na 13 stanowiskach- 41% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiła poprawa oceny przewidywanych zagrożeń, w tym w intensywności na 17 stanowiskach- 53% spośród wszystkich badanych;

W roku 2018 nastąpiło pogorszenie oceny przewidywanych zagrożeń, w tym w intensywności na 30 stanowiskach- 94% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 6 Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Liczba obszarów Natura 2000 z oceną				Liczba obszarów Natura 2000
			FV	U1	U2	XX	
Powierzchnia siedliska		2006-2008	2	3		1	6
		2013-2014	2	3	1		6
		2016-2018	2	2	2		6
	Gatunki charakterystyczne	2006-2008	3	1			4
	Bogactwo porostów (rodzaje Cladina i Cladonia)	2006-2008	1				1
	Gatunki ekspansywne i inwazyjne	2006-2008	1				1
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	2006-2008	4	1			5
		2013-2014	3	1	1		5
		2016-2018	1	4	1		6
	Obce gatunki inwazyjne	2006-2008	1	2	1		4
		2013-2014	4		1		5
		2016-2018	4	1	1		6
	Gatunki nitrofilne	2006-2008	4		1		5
		2013-2014	3	1	1		5
		2016-2018	3	2	1		6
	Obecność krzewów i krzewinek	2006-2008	5	1			6
		2013-2014	2	2	1		5
		2016-2018	1	4	1		6
	Obecność nalotu drzew	2006-2008	2				2
		2013-2014	2	3			5
		2016-2018		3	3		6
	Obecność nalotu drzew i krzewów	2006-2008	1	3			4
	Występowanie abrazji	2006-2008	2	3			5
		2013-2014	1	3	1		5
		2016-2018	2	1	3		6
	Występowanie procesów eolicznych	2006-2008	4			1	5
	Zniszczenia mechaniczne	2006-2008	2	2		1	5
		2013-2014	3	2			5
		2016-2018		6			6
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	2006-2008	4	1			5
		2013-2014	3	2			5
		2016-2018	2	2	2		6
	Gatunki dominujące	2006-2008	2				2
	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	2006-2008	3				3
Specyficzna struktura i funkcje		2006-2008	5	1			6

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Liczba obszarów Natura 2000 z oceną				Liczba obszarów Natura 2000
			FV	U1	U2	XX	
		2013-2014		4	2		6
		2016-2018			6		6
Perspektywy ochrony		2006-2008	4	2			6
		2013-2014	1	5			6
		2016-2018	1	2	3		6
Ocena ogólna		2006-2008	3	2		1	6
		2013-2014		4	2		6
		2016-2018			6		6

W 2018 roku dla 6 z 6 (100%) obszarów Natura 2000, oceniając siedlisko Nadmorskie wydmy szare, ocena ogólna stanu ochrony została określona jako zła (U2). W latach 2013-2014 ocena zła dotyczyła 2 z 6 (33%) badanych obszarów Natura 2000. W 2018 roku w żadnym obszarze Natura 2000 nie dano oceny niezadowolającej (U1) dla siedliska Nadmorskie wydmy szare. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 4 z 6 (67%) badanych obszarów Natura 2000. W 2018 roku i w latach 2013-2014 w żadnym obszarze Natura 2000 nie dano oceny właściwej dla siedliska Nadmorskie wydmy szare.

Tab. 6A Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony i parametrów na obszarach Natura 2000, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Nazwa parametru	Liczba obszarów ze zmianą							Suma obszarów	
	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)		brak zmian
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Powierzchnia siedliska				1		1		5	6
Specyficzna struktura i funkcje				4		4		2	6
Perspektywy ochrony				3		3		3	6
Ocena ogólna				4		4		2	6

Powierzchnia siedliska:

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru powierzchnia siedliska.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Pogorszenie o 1 stopień parametru powierzchnia siedliska dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru powierzchnia siedliska nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Specyficzna struktura i funkcja:

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja.

Pogorszenie o 1 stopień parametru specyficzna struktura i funkcja siedliska dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru specyficzna struktura i funkcja nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Perspektywa ochrony:

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień parametru perspektywa ochrony nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru perspektywa ochrony siedliska.

Pogorszenie o 1 stopień parametru perspektywa ochrony dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie parametru perspektywa ochrony nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000 spośród wszystkich badanych.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW

Ocena ogólna:

Brak zmian oceny ogólnej dotyczył dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Poprawa o 1 stopień oceny ogólnej nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000. Poprawa o 2 stopnie oceny ogólnej nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000 spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa oceny ogólnej.

Pogorszenie o 1 stopień oceny ogólnej dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych. Pogorszenie o 2 stopnie oceny ogólnej nie dotyczyła żadnego z obszarów Natura 2000.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

III.A.1. WSKAŹNIKI STANU OCHRONY, AKTUALNE ODDZIAŁYWANIA I PRZEWIDYWANE ZAGROŻENIA W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA OBSZARACH NATURA 2000

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników Struktury i funkcji siedliska na obszarach Natura 2000

Wskaźnik 1 – Charakterystyczna kombinacja florystyczna

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna.

W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna. W latach 2013-2014 oceny złej (U2) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna:

1. PLH220018 Mierzeja Sarbska: W skali obszaru na stanowiskach najczęściej występuje kilka gatunków charakterystycznych roślin, z dominacją *Corynephorus canescens*, ale na większości stanowisk warstwa porostowo-mszysta jest silnie zniszczona przez naturalne procesy eoliczne.
2. PLH220003 Białogóra: Na większości stanowisk występują gatunki charakterystyczne roślin z dominacją *Corynephorus canescens*, ale warstwa porostowo-mszysta jest znacząco zniszczona przez procesy eoliczne.

Wskaźnik 2 – Obce gatunki inwazyjne

W 2018 roku 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika obce gatunki inwazyjne. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 4 z 5 obszarów Natura 2000- 80% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika obce gatunki inwazyjne. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą (U1) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika obce gatunki inwazyjne. W latach 2013-2014 ocenę złą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika obce gatunki inwazyjne:

1. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Pokrycie *Rosa rugosa*, *Salix acutifolia* powyżej 5%, pojedynczo *Conyza canadensis*, *Robinia pseudoacacia*.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnymWskaźnik 3 – Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych. W latach 2013-2014 ocenę złą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych:

1. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Występowanie gatunków takich jak *Luzula campestris*, *Deschampsia flexuosa*, *Aira praecox*, *Rumex acetosella*, *Rhinanthus serotinus*, *Anthylis vulneraria*, *Calamagrostis epigejos*, *Cardaminopsis arenosa*, *Achillea millefolium* czy *Ammophila arenaria*.

Wskaźnik 4 – Obecność nalotu drzew

W 2018 roku oceny właściwej (FV) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika obecność nalotu drzew. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika obecność nalotu drzew. W latach 2013-2014 ocenę złą nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika obecność nalotu drzew:

1. PLH320019 Wolin i Uznam: Sosna pospolita powszechnie wkracza na starsze partie wydm szarych, miejscami była dosadzana (także jej mieszańce z kosodrzewiną oraz sosną hakowatą), gatunki drzew liściastych występują nielicznie i sporadycznie - zwykle w warstwie c.

2. PLH320017 Trzebiatowsko-Kołobrzegi Pas Nadmorski: Nalot drzew zajmuje średnio powyżej 1 w skali Br.-Bl. na badanych stanowiskach.

3. PLH220023 Ostoja Słowińska: Obecność drzewek w wieku ok 15 lat.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnymWskaźnik 5 - Gatunki nitrofilne

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika gatunki nitrofilne. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika gatunki nitrofilne. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika gatunki nitrofilne. W latach 2013-2014 ocenę złą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika gatunki nitrofilne:

1. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Łączne pokrycie powyżej 5% gatunków takich jak: *Artemisia vulgaris*, *Achillea millefolium*, *Solidago virgaurea*, *Rumex acetosella*, *Chamaenerion angustifolium*, *Cardaminopsis arenosa*, *Tanacetum vulgare*, *Anthoxanthum odoratum*, *Senecio sylvaticus*.

Wskaźnik 6 - Występowanie abrazji

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika występowanie abrazji. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika występowanie abrazji. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika występowanie abrazji. W latach 2013-2014 ocenę złą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika występowanie abrazji:

1. PLH220003 Białogóra: Na dwóch stanowiskach prawie całkowita abrazja płatu siedliska przyrodniczego. Na dwóch kolejnych wytworzona ostra krawędź klifu w płacie wydmy szarej w skutek intensywnych sztormów w latach **2016-2018**. Widoczny wyraźny ubytek siedliska w skali obszaru.

2. PLH220018 Mierzeja Sarbska: Wyraźna abrazja płatów siedliska przyrodniczego. Na większości stanowisk wytworzona krawędź klifu w płacie wydmy szarej w skutek intensywnych sztormów w latach **2016-2018**. Dodatkowo na większości stanowisk uruchomione procesy eoliczne.

3. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Większość powierzchni po podcinaniu i splukiwaniu stanowi aktualnie pierwszy wał wydmy poddany działalności wód Zatoki Gdańskiej. Częściowo splukiwanie jest procesem aktywnym.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnymWskaźnik 7 - Obecność krzewów i krzewinek

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla wskaźnika obecność krzewów i krzewinek. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 4 z 6 obszarów Natura 2000- 66% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika obecność krzewów i krzewinek. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla wskaźnika obecność krzewów i krzewinek. W latach 2013-2014 ocenę złą otrzymało 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

Obszary Natura 2000 ocenione w 2018 roku ze złą (U2) oceną wskaźnika obecność krzewów i krzewinek:

1. PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana: Pokrycie *Rosa rugosa*, *Salix acutifolia* powyżej 5%, pojedynczo *Empetrum nigrum*, *Vaccinium vitis-idaea*, *Vaccinium myrtillus*, *Calluna vulgaris*.

Wskaźnik 8 - Zniszczenia mechaniczne

W 2018 roku oceny właściwej (FV) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000. W latach 2013-2014 ocenę właściwą otrzymało 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 z 6 obszarów Natura 2000- 100% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla wskaźnika zniszczenia mechaniczne. W latach 2013-2014 ocenę niezadowalającą otrzymało 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.

Zarówno w 2018 roku jak i w latach 2013-2014 żadnemu obszarowi Natura 2000 nie nadano oceny złej (U2) dla wskaźnika zniszczenia mechaniczne.

2. Stan i zmiany w czasie w zakresie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla siedliska na obszarach Natura 2000

W 2018 roku na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 15 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130. W latach 2013-2014 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 17 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych: 2013-2014 oraz 2018 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 24 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych oddziaływań w dwóch okresach badawczych:

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

1. B01 zalesianie terenów otwartych: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2006-2008 roku na 3 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
2. B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia): Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem nieokreślonym.
3. B02.01.02 odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące): Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
4. D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe: W 2018 roku oddziaływanie D01.01 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Na 3 obszarach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie D01.01 zidentyfikowano na 4 z 5 obszarów Natura 2000- 80% spośród wszystkich badanych.
5. E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych: W 2018 roku oddziaływanie E03.01 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
6. E03.04 Inne odpady: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2006-2008 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
7. F03.01.01 szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji): Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
8. F04.02 zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.): Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
9. G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
10. G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu 2006-2008 na 2 obszarach. W 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
11. G02.10 inne kompleksy sportowe i rekreacyjne: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

12. G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: W 2018 roku oddziaływanie G.05.01 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie G.05.01 zidentyfikowano na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Nasiliła się presja turystyczna powodująca intensywne wydeptywanie.
13. G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
14. H03.03 makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian): Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
15. H07 Inne formy zanieczyszczenia: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
16. I01 nierodzące gatunki zaborcze: W 2018 roku oddziaływanie I01 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie I01 zidentyfikowano na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
17. I02 problematyczne gatunki rodzime: W 2018 roku oddziaływanie I02 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie I02 zidentyfikowano na 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.
18. K01.01 Erozja: W 2018 roku oddziaływanie K01.01 oceniono na 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.. Na wszystkich stanowiskach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie K01.01 zidentyfikowano na 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.
19. K01.05 Salinizacja: W 2018 roku oddziaływanie K01.05 oceniono na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem nieokreślonym. W latach 2013-2014 oddziaływanie K01.05 zidentyfikowano na 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.
20. K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.
21. K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja): W 2018 roku oddziaływanie K02.01 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Na 3 obszarach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie K02.01 zidentyfikowano na 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

22. L05 zapadnięcie się terenu, osuwisko: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.

23. L07 sztorm, cyklon: W 2018 roku oddziaływanie L07 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. Na wszystkich obszarach oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym. W latach 2013-2014 oddziaływanie L07 zidentyfikowano na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Lokalnie występuje okresowo całkowita abrazja płatu siedliska przyrodniczego.

24. M02.01 przesunięcie i zmiana siedlisk: Oddziaływanie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2013-2014 roku na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Oddziaływanie oceniono z wpływem negatywnym.

3. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla siedliska na obszarach Natura 2000

W 2018 roku na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 14 różnego rodzaju typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130. W latach 2013-2014 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 15 różnego rodzaju typów i podtypów zagrożeń. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych na badanych obszarach Natura 2000 w 2013-2014 oraz 2018 odnotowano 22 typów i podtypów zagrożeń dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

Poniżej zestawiono zmiany oceny poszczególnych, zidentyfikowanych zagrożeń w dwóch okresach badawczych:

1. B01 zalesianie terenów otwartych: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

2. B02.01.02 odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzime): Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

3. D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe: W 2018 roku zagrożenie D01.01 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie D01.01 zidentyfikowano na 4 z 5 obszarów Natura 2000- 80% spośród wszystkich badanych.

4. E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

5. E03.04 Inne odpady: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

6. F03.01.01 szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji): Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.
7. G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.
8. G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.
9. G02.10 inne kompleksy sportowe i rekreacyjne: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
10. G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie: W 2018 roku zagrożenie G05.01 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie G05.01 zidentyfikowano na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
11. G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
12. H03.03 makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian): Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
13. H07Inne formy zanieczyszczenia: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.
14. I01 nierodzime gatunki zaborcze: W 2018 roku zagrożenie I01 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie I01 zidentyfikowano na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
15. I02 problematyczne gatunki rodzime: W 2018 roku zagrożenie I02 oceniono na 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie I02 zidentyfikowano na 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.
16. K01.01 Erozja: W 2018 roku zagrożenie K01.01 oceniono na 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie K01.01 zidentyfikowano na 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.
17. K01.05 Salinizacja: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 2 z 5 obszarów Natura 2000- 40% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

18. K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w 2018 roku na 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.
19. K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja): W 2018 roku zagrożenie K02.01 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie K02.01 zidentyfikowano na 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.
20. L05 zapadnięcie się terenu, osuwisko: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.
21. L07 sztorm, cyklon: W 2018 roku zagrożenie L07 oceniono na 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych. W latach 2013-2014 zagrożenie L07 zidentyfikowano na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych. Lokalnie występuje okresowo całkowita abrazja płatu siedliska przyrodniczego.
22. M02.01 przesunięcie i zmiana siedlisk: Zagrożenie ocenione na badanych obszarach Natura 2000 po raz pierwszy podczas monitoringu w latach 2013-2014 na 1 z 5 obszarów Natura 2000- 20% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

III.A.2. STAN OCHRONY I JEGO PARAMETRY W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA OBSZARACH NATURA 2000

1. Stan i zmiany w czasie parametru Powierzchnia siedliska na obszarach Natura 2000

Brak zmian parametru powierzchnia siedliska dotyczyła 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru powierzchnia siedliska.

Razem pogorszenie parametru powierzchni siedliska dotyczyło 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru powierzchnia siedliska. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymało 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało oceny niezadowolające (U1) dla parametru powierzchnia siedliska. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru powierzchnia siedliska. W latach 2013-2014 ocenę złą (U2) otrzymał 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

Najczęstszą przyczyną spadku oceny powierzchni siedliska w obszarze jest występowanie abrazji na skutek działalności morskiej oraz naturalnej sukcesji.

2. Stan i zmiany w czasie parametru Struktura i funkcje siedliska na obszarach Natura 2000

Brak zmian parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru specyficzna struktura i funkcja.

Razem pogorszenie parametru specyficzna struktura i funkcja dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku oceny właściwej (FV) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru struktura i funkcja siedliska. W latach 2013-2014 oceny właściwej (FV) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru struktura i funkcja siedliska.

W 2018 roku oceny niezadowolającej (U1) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru struktura i funkcja siedliska. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 z 6 obszarów Natura 2000- 100% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru struktura i funkcja siedliska. W latach 2013-2014 ocenę złą (U2) otrzymało 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

3. Stan i zmiany w czasie parametru Perspektywa ochrony na obszarach Natura 2000

Brak zmian parametru perspektywa ochrony dotyczył dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa parametru perspektywa ochrony siedliska.

Razem pogorszenie parametru perspektywa ochrony dotyczyło 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru perspektywa ochrony. W latach 2013-2014 ocenę właściwą (FV) otrzymał 1 z 6 obszarów Natura 2000- 17% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych otrzymało oceny niezadowolające (U1) dla parametru perspektywa ochrony. W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru perspektywa ochrony. W latach 2013-2014 oceny złej (U2) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru perspektywa ochrony.

Na ogólny spadek oceny perspektywy ochrony ma naturalna sukcesja oraz abrazyjna działalność morza na stanowiskach w obszarach Natura 2000.

4. Stan ochrony siedliska i jego zmiany w czasie na obszarach Natura 2000

Brak zmian oceny ogólnej dotyczył dotyczyła 2 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

Ogólnie na żadnym obszarze Natura 2000 nie nastąpiła poprawa oceny ogólnej.

Razem pogorszenie oceny ogólnej dotyczyło 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku oceny właściwej (FV) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru ocena ogólna. W latach 2013-2014 oceny właściwej (FV) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru ocena ogólna, oceniając siedlisko Nadmorskie wydmy szare 2130.

W 2018 roku oceny niezadowolającej (U1) nie otrzymał żaden z obszarów Natura 2000 dla parametru ocena ogólna, oceniając siedlisko Nadmorskie wydmy szare 2130.

W latach 2013-2014 ocenę niezadowolającą (U1) otrzymało 4 z 6 obszarów Natura 2000- 67% spośród wszystkich badanych dla parametru ocena ogólna, oceniając siedlisko Nadmorskie wydmy szare 2130.

W 2018 roku 6 z 6 obszarów Natura 2000- 100% spośród wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru ocena ogólna, oceniając siedlisko Nadmorskie wydmy szare 2130. W latach 2013-2014 ocenę złą (U2) otrzymało 2 z 6 obszarów Natura 2000- 33% spośród wszystkich badanych dla parametru ocena ogólna, oceniając siedlisko Nadmorskie wydmy szare 2130.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

III.B. POZOSTAŁE TABELY DOTYCZY OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 7 Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla siedliska Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony (P1 – Powierzchnia, P2 – Specyficzna struktura i funkcje, P3 – Perspektywy ochrony, P4 – Stan ochrony (ocena ogólna))

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo	Lata	P1	P2	P3	P4	
1.	PLH220003	Białogóra	pomorskie	2006-2008	U1	FV	U1	U1	
				2013-2014	U1	U1	U1	U1	
				2016-2018	U2	U2	U2	U2	
2.	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie	2006-2008	U1	FV	FV	FV	
				2013-2014	U1	U2	U1	U2	
				2016-2018	U1	U2	U2	U2	
3.	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie	2006-2008	FV	FV	FV	FV	
				2013-2014	FV	U1	U1	U1	
				2016-2018	FV	U2	U1	U2	
4.	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	warmińsko-mazurskie	2006-2008	XX	U1	FV	XX	
				2013-2014	U2	U2	U1	U2	
				2016-2018	U2	U2	U2	U2	
5.	PLH320017	Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie	2006-2008	U1	FV	U1	U1	
				2013-2014	U1	U1	U1	U1	
				2016-2018	U1	U2	U1	U2	
6.	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie	2006-2008	FV	FV	FV	FV	
				2013-2014	FV	U1	FV	U1	
				2016-2018	FV	U2	FV	U2	
				FV	2006-2008	2	5	4	3
					2013-2014	2		1	
					2016-2018	2		1	
				U1	2006-2008	3	1	2	2
					2013-2014	3	4	5	4
					2016-2018	2		2	
				U2	2013-2014	1	2		2
					2016-2018	2	6	3	6
				XX	2006-2008	1			1
Razem				2006-2008	6	6	6	6	
				2013-2014	6	6	6	6	
				2016-2018	6	6	6	6	

Porównując dwa okresy badawcze 2013-2014 oraz 2018 rok najbardziej istotne różnice w ocenie (o 2 stopnie) nie nastąpiły.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
			2013-2014	2											1	1				
			2016-2018	5									2	2	1					
K01.05	Salinizacja		2006-2008	3	1										2					
			2013-2014	2									2							
			2016-2018	1																1
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2016-2018	1											1					
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2013-2014	3											3					
			2016-2018	3									2	1						
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		2006-2008	1												1				
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko		2013-2014	1											1					
L07	sztorm, cyklon		2006-2008	1											1					
			2013-2014	1									1							
			2016-2018	3									2	1						
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk		2013-2014	1											1					
Razem			2006-2008	4											4	4				
			2013-2014	5							1		3	3	4					1
			2016-2018	6									5	6	6					1

W 2018 roku na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 15 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130. W latach 2013-2014 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 17 różnego rodzajów typów i podtypów oddziaływań. Łącznie na przestrzeni dwóch okresów badawczych: 2013-2014 oraz 2018 na badanych obszarach Natura 2000 odnotowano 24 typów i podtypów oddziaływań dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130.

W 2018 roku i w latach 2013- 2014 wpływ pozytywny oddziaływań nie został odnotowany dla żadnego obszaru Natura 2000.

W latach 2013- 2014 wpływ neutralny oddziaływań odnotowano dla 1 obszaru Natura 2000.

Zarówno w latach 2013-2014 jak i w roku 2018 najliczniej w obszarach Natura 2000 oceniono oddziaływanie negatywne.

Z wpływem nieokreślonym oddziaływań w roku 2018 uznano 1 obszar natura 2000.

Z wpływem nieokreślonym oddziaływań w latach 2013-2014 uznano 1 obszar natura 2000.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 8A Zmiany aktualnych oddziaływań łącznie na obszarach Natura 2000, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
B01	zalesianie terenów otwartych				1	
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)			1		
B02.01.02	odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące)		1			1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		3	2	1	1
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2			2
E03.04	Inne odpady				1	
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		1			1
F04.02	zbieractwo grzybów, porostów, jagód itp.)			1		
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		1			1
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		1			1
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne				1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2		1	2
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak				1	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów z oddziaływaniem w latach 2016-2018	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)				1	
H07	Inne formy zanieczyszczenia		1			1
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2	1		1
I02	problematiczne gatunki rodzime		2	1	1	
K01.01	Erozja		5	2		3
K01.05	Salinizacja		1		2	
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		1			1
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		3	1	1	2
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko				1	
L07	sztorm, cyklon		3	1		2
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk				1	
Razem			6	3	3	5

UWAGI:

Brak zmian w ocenach, ich poprawę lub pogorszenie stwierdzano tak jak w przypadku analizy zmian ocen oddziaływań dla stanowisk (tab. 4A)

W 2018 roku liczba obszarów w których nie nastąpiły zmiany oddziaływań dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności oddziaływań dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności oddziaływań dotyczyła 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 9 Przewidywane zagrożenia - dane ogólne - łącznie na obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowie nie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
B01	zalesianie terenów otwartych		2006-2008 2013-2014	3 1	1 1	2		
B02.01.02	odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące)		2016-2018	1		1		
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2006-2008 2013-2014 2016-2018	4 4 3		1	3 4 2	
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2016-2018	2			2	
E03.04	Inne odpady		2006-2008 2013-2014	1 1		1		
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		2016-2018	1		1		
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	1			1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2006-2008 2016-2018	2 1			2 1	
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne		2013-2014	1			1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2006-2008 2013-2014 2016-2018	3 1 2		1	2	
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak		2013-2014	1	1			
H	Zanieczyszczenia		2006-2008	2			2	
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)		2013-2014	1		1		
H07	Inne formy zanieczyszczenia		2016-2018	1			1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2013-2014 2016-2018	1 2	1 1			1
I02	problematiczne gatunki rodzime		2013-2014 2016-2018	2 2		1	1	
K01.01	Erozja		2006-2008 2013-2014 2016-2018	2 2 5	1		1 1 1	
K01.05	Salinizacja		2006-2008 2013-2014	2 2		2		
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2016-2018	1		1		
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2013-2014 2016-2018	3 3		3		
					2	1		

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowie nie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		2006-2008	1				1
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko		2013-2014	1		1		
L07	sztorm, cyklon		2006-2008	1		1		
			2013-2014	1	1			
			2016-2018	3	2	1		
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk		2013-2014	1		1		
Razem			2006-2008	5	1	4		5
			2013-2014	5	3	3		4
			2016-2018	6	5	6		6

Zarówno w latach 2013-2014 jak i w 2018 roku we wszystkich badanych obszarach zidentyfikowano przewidywane zagrożenia.

W 2018 roku na 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych, intensywność zagrożeń oceniono jako silną. W latach 2013-2014 intensywność zagrożeń jako silną oceniono na 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60 % spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku na 6 z 6 obszarów Natura 2000- 100% spośród wszystkich badanych, intensywność zagrożeń oceniono jako umiarkowaną. W latach 2013-2014 intensywność zagrożeń jako umiarkowaną oceniono na 3 z 5 obszarów Natura 2000- 60% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku na 6 z 6 obszarów Natura 2000- 100% spośród wszystkich badanych, intensywność zagrożeń oceniono jako słabą. W latach 2013-2014 intensywność zagrożeń jako słabą oceniono na 4 z 5 obszarów Natura 2000- 80% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Tab. 9A Zmiany zagrożeń łącznie na tych samych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów razem	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
B01	zalesianie terenów otwartych		1		1	
B02.01.02	odnawianie lasu po wycince (drzewa nierodzące)		1			1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		4	2	1	1
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2			2
E03.04	Inne odpady		1		1	
F03.01.01	szkody spowodowane przez zwierzynę łowną (nadmierna gęstość populacji)		1			1
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		1			1
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		1			1
G02.10	inne kompleksy sportowe i rekreacyjne		1		1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		3		1	2
G05.07	niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak		1		1	
H03.03	makrozanieczyszczenie morza (np. torebki foliowe, styropian)		1		1	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów razem	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
H07	Inne formy zanieczyszczenia		1			1
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2	1		1
I02	problematyczne gatunki rodzime		2	1	1	
K01.01	Erozja		5	2		3
K01.05	Salinizacja		2		2	
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		1			1
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		4	1	1	2
L05	zapadnięcie się terenu, osuwisko		1		1	
L07	sztorm, cyklon		3	1		2
M02.01	przesunięcie i zmiana siedlisk		1		1	
Razem			6	3	3	5

W 2018 roku liczba obszarów w których nie nastąpiły zmiany zagrożeń dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności zagrożeń dotyczyła 3 z 6 obszarów Natura 2000- 50% spośród wszystkich badanych.

W 2018 roku liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności zagrożeń dotyczyła 5 z 6 obszarów Natura 2000- 83% spośród wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH INWAZYJNYCH

Tab. 10 Lista gatunków obcych inwazyjnych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, monitoring skończony

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH220003 Białogóra	444	Białogóra 1	CON	2013-2014	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
PLH220003 Białogóra	451	Białogóra 4	CON	2013-2014	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
PLH220018 Mierzeja Sarbska	32	Mierzeja Sarbska 1	CON	2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH220023 Ostoja Słowińska	1197	SPN-w6	CON	2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	1537	Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)	CON	2013-2014	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist
					Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Starzec wiosenny	Senecio vernalis Waldst. & Kit.
					Starzec zwyczajny	Senecio vulgaris L.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	1538	Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)	CON	2013-2014	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist
					Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Starzec wiosenny	Senecio vernalis Waldst. & Kit.
					Starzec zwyczajny	Senecio vulgaris L.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.
PLH280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	1539	Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)	CON	2013-2014	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist
					Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.
					Starzec wiosenny	Senecio vernalis Waldst. & Kit.
					Starzec zwyczajny	Senecio vulgaris L.
				2016-2018	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist
					Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska		Nazwa łacińska	
PLH320017 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	1491	Grzybowo	CON	2013-2014	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.		
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
PLH320017 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	1493	Mrzeżyno	CON	2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
PLH320017 Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	1494	Pogorzelica	CON	2013-2014	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
PLH320019 Wolin i Uznam	1489	Międzyzdroje	CON	2013-2014	Oliwnik srebrzysty	Elaeagnus commutata Bernh.		
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
	1536	Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyño)	CON	2013-2014	Oliwnik srebrzysty	Elaeagnus commutata Bernh.		
				2016-2018	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
				2013-2014	Klon jesionolistny	Acer negundo L.		
				2016-2018	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist		
				2013-2014	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
				2016-2018	Starzec wiosenny	Senecio vernalis Waldst. & Kit.		
				2013-2014	Starzec zwyczajny	Senecio vulgaris L.		
				2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.		
2013-2014	Klon jesionolistny	Acer negundo L.						
2016-2018	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist						
2013-2014	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.						
2016-2018	Wierzba ostrolistna	Salix acutifolia Willd.						

Inwazyjne gatunki obce stwierdzono w 2018 roku na 11 stanowiskach- 34% spośród wszystkich. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 10% siedlisk z obecnością inwazyjnych gatunków obcych gdzie gatunki takie stwierdzono na 9 stanowiskach - 28% z wszystkich badanych.

Łącznie na przestrzeni dwóch cykli badawczych obecność inwazyjnych gatunków obcych stwierdzono na 12 stanowiskach- 38% spośród wszystkich badanych.

Na 8 stanowiskach- 25 % spośród wszystkich badanych stwierdzono inwazyjne gatunki obce zarówno w latach 2013-2014 jak i w 2018 roku.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

Tab. 10A Liczba stanowisk siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130, na których stwierdzono poszczególne gatunki obce, wg okresów badawczych, monitoring skończony

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	2013-2014	2016-2018
1.	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i> L.	1	1
2.	Oliwnik srebrzysty	<i>Elaeagnus commutata</i> Bernh.	1	1
3.	Przymiotno kanadyjskie	<i>Conyza canadensis</i> (L.) Cronquist	4	2
4.	Róża pomarszczona	<i>Rosa rugosa</i> Thunb.	9	10
5.	Starzec wiosenny	<i>Senecio vernalis</i> Waldst. & Kit.	4	
6.	Starzec zwyczajny	<i>Senecio vulgaris</i> L.	4	
7.	Wierzba ostrolistna	<i>Salix acutifolia</i> Willd.	3	5

Najczęściej występującymi obcymi gatunkami inwazyjnymi stwierdzanymi w obrębie płatów siedliska 2130 w 2018 roku są róża pomarszczona *Rosa rugosa* występująca na 10 stanowiskach- 31% spośród wszystkich badanych, oraz wierzba ostrolistna *Salix acutifolia* występująca na 5 stanowiskach- 16% spośród wszystkich. Pozostałe gatunki inwazyjne występują na pojedynczych stanowiskach.

V. UWAGI DO METODYKI I PROPOZYCJE ZMIAN RZECZYWISTYCH I INNYCH NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Parametr powierzchni siedliska- bez zmian

Parametr struktura i funkcja:

1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna- bez uwag;
2. Obce gatunki inwazyjne- bez uwag;
3. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych- bez uwag;
4. Obecność nalotu drzew- bez uwag;
5. Gatunki nitrofilne- bez uwag;
6. Występowanie abrazji- bez uwag;
7. Obecność krzewów i krzewinek- należy rozważyć o zmianie nazwy wskaźnika z „Obecność krzewów i krzewinek” na „Obecność krzewinek, krzewów i drzew” (drzewa też niestety niekiedy występują – w metodyce nie ma o nich mowy). Zmiana nazwy wskaźnika nie pociąga za sobą zmian co do wartości i oceny wskaźnika.

Propozycja zmian: Należy zmienić nazwę obecnego wskaźnika „Obecność krzewów i krzewinek” na „Obecność krzewinek, krzewów i drzew”.

8. Zniszczenia mechaniczne- bez uwag;

Parametr perspektywa ochrony- bez zmian

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Podczas badań w 2018 roku na kilku stanowiskach zauważono próby utrwalania nadmorskich wydm szarych za pomocą następujących metod:

Stosowanie płotków faszynowych, wysadzenie płotków wierzbowych (*Salix acutifolia*). Metody wydają się być krótkotrwałe oraz zaburzają naturalny proces sedymentacji piasku morskiego oraz naturalność procesów związanych z linią brzegową. Korzystne dla siedliska 2130 wydaje się zaplanowanie działań związanych z kanalizacją ruchu turystycznego (odpowiednia lokalizacja przejść na plażę, szlaków pieszych). Istotnym elementem w ochronie siedlisk nadmorskich jest odpowiednia i wczesna edukacja społeczeństwa.

VII. INNE UWAGI

Brak.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

Tab. 11 Eksperti lokalni badanych stanowisk siedliska przyrodniczego Nadmorskie wydmy szare 2130 wg obszarów Natura 2000, monitoring skończony

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2006-2008	2013-2014	2016-2018
1.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	444	Białogóra 1	Jacek Herbich	Jacek Herbich	Wojciech Bajerowski
2.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	447	Białogóra 2	Jacek Herbich	Jacek Herbich	Wojciech Bajerowski
3.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	450	Białogóra 3	Jacek Herbich	Jacek Herbich	Wojciech Bajerowski
4.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	451	Białogóra 4	Jacek Herbich	Jacek Herbich	Wojciech Bajerowski
5.	CON	PLH220003	Białogóra	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	453	Białogóra 5	Jacek Herbich	Jacek Herbich	Wojciech Bajerowski
6.	CON	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	32	Mierzeja Sarbska 1	Włodzimierz Mieńko	Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
7.	CON	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	33	Mierzeja Sarbska 2	Włodzimierz Mieńko	Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
8.	CON	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	34	Mierzeja Sarbska 3	Włodzimierz Mieńko	Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
9.	CON	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	35	Mierzeja Sarbska 4	Włodzimierz Mieńko	Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
10.	CON	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	36	Mierzeja Sarbska 5	Włodzimierz Mieńko	Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski
11.	CON	PLH220018	Mierzeja Sarbska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	37	Mierzeja Sarbska 6	Włodzimierz Mieńko	Daniel Lemke	Wojciech Bajerowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2006-2008	2013-2014	2016-2018
12.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1192	SPN-w1	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	
13.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1193	SPN-w2	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
14.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1194	SPN-w3	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
15.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1195	SPN-w4	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
16.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1196	SPN-w5	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
17.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1197	SPN-w6	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
18.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1576	Czołpino	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
19.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1577	Rowy	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
20.	CON	PLH220023	Ostoja Słowińska	pomorskie Wybrzeże Słowińskie	1578	Rąbka	Małgorzata Braun	Daniel Lemke	Tomasz Kowalczyk
21.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	1537	Mierzeja Wiślana 2 (Kąty Rybackie)	Sebastian Nowakowski	Sebastian Nowakowski	Mariusz Lewczuk
22.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	1538	Mierzeja Wiślana 3 (Przebrno/Siekierki)	Sebastian Nowakowski	Sebastian Nowakowski	Mariusz Lewczuk
23.	CON	PLH280007	Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana	pomorskie Mierzeja Wiślana	1539	Mierzeja Wiślana 4 (Krynica Morska)	Sebastian Nowakowski	Sebastian Nowakowski	Mariusz Lewczuk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2006-2008	2013-2014	2016-2018
24.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1491	Grzybowo	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Bartłomiej Małecki
25.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1492	Dźwirzyno	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Bartłomiej Małecki
26.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1493	Mrzeżyno	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Bartłomiej Małecki
27.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1494	Pogorzelica	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Bartłomiej Małecki
28.	CON	PLH320017	Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski	zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1495	Pogorzelica Poligon	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Bartłomiej Małecki
29.	CON	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	1487	Świnoujście-Warszów	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Radosław Parkoła
30.	CON	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	1488	Łunowo	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Radosław Parkoła
31.	CON	PLH320019	Wolin i Uznam	zachodniopomorskie Uznam i Wolin	1489	Międzyzdroje	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Radosław Parkoła
32.	CON			pomorskie Mierzeja Wiślana	1536	Mierzeja Wiślana 1 (Junoszyño)	Sebastian Nowakowski	Sebastian Nowakowski	Mariusz Lewczuk
33.	CON			zachodniopomorskie Wybrzeże Trzebiatowskie	1490	Międzywodzie	Beata Bosiacka	Beata Bosiacka	Bartłomiej Małecki

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

W latach 2013- 2014 badania dla siedliska przyrodniczego 2130- Nadmorskie wydmy szare, wykonywało 4 ekspertów: Jacek Herbich - 5 stanowisk, Daniel Lemke - 15 stanowisk, Sebastian Nowakowski - 4 stanowiska, Beata Bosiacka - 9 stanowisk.

W roku 2018 ekspertyzę dla siedliska przyrodniczego 2130- Nadmorskie wydmy szare, wykonywało 5 ekspertów: Wojciech Bajerowski- 11 stanowisk, Mariusz Lewczuk- 4 stanowiska, Tomasz Kowalczyk- 8 stanowisk, Bartłomiej Małecki- 6 stanowisk, Radosław Parkoła- 3 stanowiska.

IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU SIEDLISKA PRZYRODNICZEGO NADMORSKIE WYDMY SZARE 2130

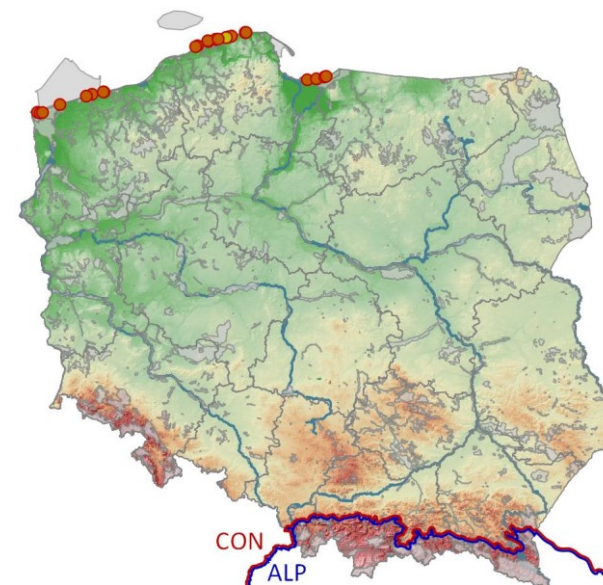
Monitoringiem siedliska przyrodniczego 2130- Nadmorskie wydmy szare objęto w latach 2006-2008 i 2013-2014 33 stanowiska, natomiast w roku 2018 32 stanowiska siedliska równomiernie rozmieszczonych od Świnoujścia po Hel i Mierzęję Wiślaną. Najważniejszymi oddziaływaniami powodującymi negatywne zmiany w siedlisku i powodującymi obniżenie ocen są procesy abrazyjne oraz proces sukcesji naturalnej.



Ryc. 1 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 2130 w latach 2006-2008



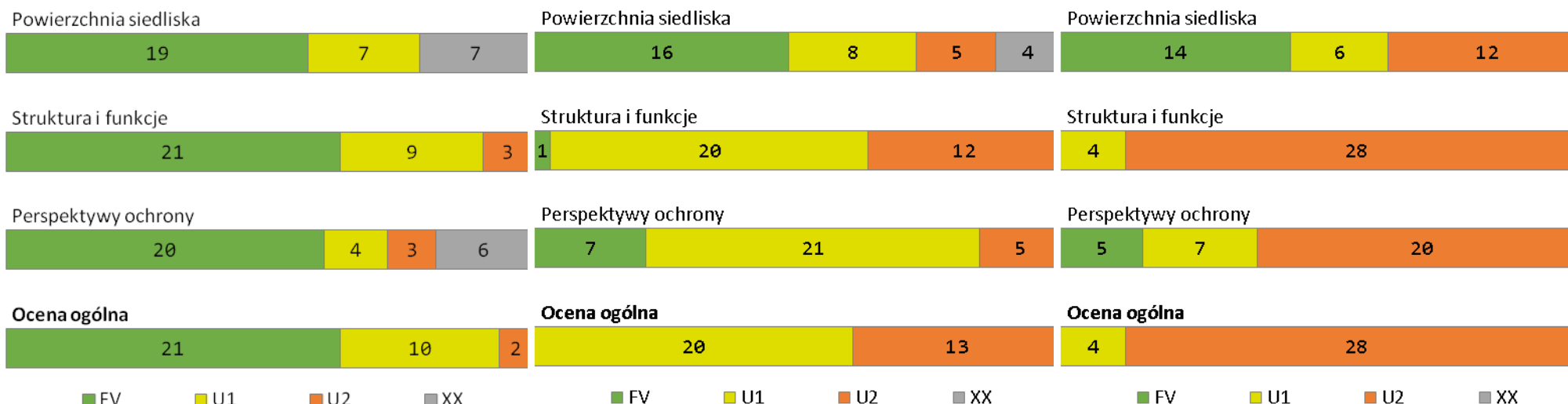
Ryc. 2 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 2130 w latach 2013-2014



Ryc. 3 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 2130 w latach 2016-2018

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie



Ryc. 4 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 2130 w latach 2006-2008 w regionie kontynentalnym

Ryc. 5 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 2130 w latach 2013-2014 w regionie kontynentalnym

Ryc. 6 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 2130 w latach 2016-2018 w regionie kontynentalnym

REGION KONTYNTENTALNY

Wszystkie badane stanowiska znajdują się w regionie kontynentalnym.

1. Powierzchnia siedliska

W 2018 roku 14 stanowisk- 44% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 4% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymały 16 stanowisk - 48% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 6 stanowisk- 19% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk z oceną (U1), gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 8 stanowisk - 24% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 12 stanowisk- 38% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru powierzchnia siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 23% siedlisk z oceną (U2), gdzie ocenę złą nie otrzymały 5 stanowisk - 15% z wszystkich badanych. Główną przyczyną pogorszenia oceny była abrazja wydm powodowana przez sztormy, a w niektórych przypadkach również wydeptywanie przez turystów oraz sukcesja roślinna.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

2. Specyficzna struktura i funkcje

W 2018 roku żadne stanowisko nie otrzymało oceny właściwej (FV) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 3% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 1 stanowisko - 3% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 4 stanowiska- 13% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 48% siedlisk z oceną (U1), gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 61% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 28 stanowisk- 88% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru struktura i funkcje siedliska. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 52% siedlisk z oceną (U2), gdzie ocenę złą otrzymało 12 stanowiska - 36% z wszystkich badanych. Głównym czynnikiem pogorszenie oceny parametru było pogorszenie wartości wskaźników kardynalnych „obecność nalotu drzew” oraz „występowanie abrazji”.

3. Perspektywy ochrony

W 2018 roku 5 stanowisk- 16% z wszystkich badanych otrzymało ocenę właściwą (FV) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 5% siedlisk z oceną FV, gdzie ocenę właściwą otrzymało 7 stanowisk - 21% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 7 stanowisk- 22% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 42% siedlisk z oceną (U1), gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 21 stanowisk - 64% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 20 stanowisk- 63% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla parametru perspektywy ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 48% siedlisk z oceną (U2), gdzie ocenę złą otrzymało 5 stanowisk - 15% z wszystkich badanych. Głównym czynnikiem pogorszenie oceny parametru jest przewidywane utrzymanie dużej intensywności procesów abrazyjnych i nasilenie turystycznego wykorzystania plaż.

4. Ocena ogólna

W 2018 oraz w latach 2013-2014 żadne stanowisko nie otrzymało oceny właściwej (FV) dla parametru ocena ogólna.

W 2018 roku 4 stanowiska- 13% z wszystkich badanych otrzymało ocenę niezadowalającą (U1) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił spadek o 48% siedlisk z oceną (U1), gdzie ocenę niezadowalającą otrzymało 20 stanowisk - 61% z wszystkich badanych.

W 2018 roku 28 stanowisk- 88% z wszystkich badanych otrzymało ocenę złą (U2) dla oceny ogólnej stanu ochrony. Porównując do lat 2013-2014 nastąpił wzrost o 48% siedlisk z oceną (U2), gdzie ocenę złą otrzymało 13 stanowisk - 40% z wszystkich badanych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 2130, cała Polska - podsumowanie

Oceny parametrów siedliska 2130 dla regionu biogeograficznego kontynentalnego:

- Powierzchnia siedliska – FV
- Struktura i funkcje – U2
- Perspektywy ochrony – U2
- Ocena ogólna – U2