

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

SPRAWOZDANIE Z MONITORINGU SIEDLISKA 91F0 ŁĘGOWE LASY DĘBOWO- WIĄZOWO-JESIONOWE (*FICARIO-ULMETUM*)



WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

INFORMACJE OGÓLNE

1. Kod i nazwa rodzaju

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum)

2. Informacja w jakich regionach biogeograficznych występuje dane siedlisko

Kontynentalny

3. Koordynatorzy główni: obecny i w poprzednich badaniach

2016-2018: Radosław Gawryś

2009-2011: Wojciech Mróz

4. Koordynatorzy krajowi: obecny i w poprzednich badaniach

2016-2018: Michał Chudzicki

2009-2011: Paweł Pawlaczyk

5. Współpracownicy obecni i w poprzednim badaniu

2016-2018: Wojciech Bajerowski, Piotr Zabrocki, Wiktor Sławski

2009-2011: Andrzej Jermaczek, Anna Gniewczyńska, Jolanta Kujawa-Pawlaczyk, Katarzyna Kiaszewicz, Robert Stańko, Kuczborski Piotr, Marcin Dziedzic, Patryk Chapiński, Pawlaczyk Paweł,

6. Eksperci lokalni obecni i w poprzednich badaniach

2016-2018: Bartłomiej Małecki, Daniel Kutera, Maciej Szczygalski, Mariusz Lewczuk, Michał Chudzicki, Piotr Zabrocki, Radosław Parkola, Roman Stelmach, Stanisław Gawęł, Tomasz Adamski, Tomasz Kowalczyk, Wiktor Sławski, Witold Bauer, Wojciech Bajerowski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

2009-2011: Anna Majkowska, Jacek Koba, Jakub Kazimierski, Jolanta Kujawa-Pawlaczyk, Maciej Szczygielski, Paweł Pawlaczyk, Piotr Wasiak, Przyrodników Klub, Rafał Krawczyk, Remigiusz Pielech, Renata Piwowarczyk, Urszula Biereźnoj, Waldemar Heise

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

7. Lata i miesiące obecnych i poprzednich badań z informacją, czy jeżeli były istotne różnice w porze badań oraz warunkach pogodowych pomiędzy kolejnymi powtórzeniami badań, mogły one wpłynąć na różnice w wynikach badań:

Region biogeograficzny	Stanowisko	Termin przeprowadzenia prac monitoringowych w latach		Uwagi
		2009-2011	2016-2018	
CON	1756 Lesice	29.08.2009	7.06.2017	
CON	1765 Ulów 1	24.08.2009	10.06.2017	
CON	1766 Ulów 2	24.08.2009	10.06.2017	
CON	1781 Stany	03.09.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1844 Przekop	16.08.2009	15.07.2017	
CON	1848 Starczewice	16.08.2009	15.07.2017	
CON	1849 Łęg Dębowy	12.09.2009	13.08.2017	
CON	1850 Nadkole	19.09.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1851 Zdieszowice I	25.09.2009	30.08.2017	
CON	1853 Siechnice I	31.08.2009	7.06.2017	
CON	1876 Ostrów koło Pszczółczyna I	28.08.2009	26.07.2017	
CON	1884 Ostrów koło Pszczółczyna II	28.08.2009	26.07.2017	
CON	1888 Samostrzel	27.07.2009	27.07.2017	
CON	1889 Kruszyn	26.08.2009	25.07.2017	
CON	1929 Borek I	23.08.2009, 27.08.2009	27.07.2017	
CON	1941 Kotowice I	27.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1944 Borek II	23.08.2009, 27.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1953 Siechnice IV	07.09.2009	7.06.2017	
CON	1954 Siechnice III	07.09.2009	7.06.2017	
CON	1955 Łęg Korea I	18.09.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1957 Łęg Korea II	18.09.2009	1.07.2017	
CON	1959 Malczyce	18.09.2009	1.07.2017	
CON	1960 Kotowice II	30.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1981 Kotowice III	30.08.2009	9.06.2017	
CON	1987 Bytom Odrzański	01.09.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	1992 Kierzno	02.09.2009	20.07.2017	
CON	1995 Siedlisko	02.09.2009	20.07.2017	
CON	2006 Zwierzyniec	20.09.2009	6.06.2017	
CON	2010 Kaniogóra	20.09.2009	6.06.2017	
CON	2013 Gołkowice	27.09.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2015 Wilków	27.09.2009	21.07.2017	
CON	2023 Korzeńsko	28.09.2009	8.07.2017	
CON	2025 Las Mątawski I	25.08.2009	21.07.2017	
CON	2028 Zdieszowice II	25.09.2009	30.08.2017	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

Region biogeograficzny	Stanowisko	Termin przeprowadzenia prac monitoringowych w latach		Uwagi
		2009-2011	2016-2018	
CON	2037 Las Maławski II	25.08.2009	7.08.2017	
CON	2041 Las Maławski III	25.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2045 Biała Góra	25.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2060 Słubice1	23.09.2009	7.09.2017	
CON	2063 Słubice 2	18.09.2009	7.09.2017	
CON	2222 Krępa 2	29.09.2009	14.07.2017	
CON	2223 Krępa 1	29.09.2009	17.07.2017	
CON	2227 Czarna Łacha 2	29.09.2009	14.07.2017	
CON	2228 Krosno	29.09.2009	14.07.2017	
CON	2352 Małomickie Łęgi 1	9.09.2009	20.07.2017	
CON	2356 Małomickie Łęgi 2	9.09.2009	20.07.2017	
CON	2358 Małomickie Łęgi 3	9.09.2009	20.07.2017	
CON	2360 Małomickie Łęgi 4	9.09.2009	20.07.2017	
CON	2390 Bukowy Las Górki 1	9.09.2009	11.09.2017	
CON	2394 Bukowy Las Górki 2	9.09.2009	11.09.2017	
CON	2405 Milin 1	29.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2406 Milin 2	29.08.2009	8.06.2017	
CON	2408 Okulice	29.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2411 Czerńczyce	29.08.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2412 Bukowy Las Górki 3	9.09.2009	11.09.2017	
CON	2499 Jarocin I	8.10.2009.	10.07.2017	
CON	2504 Jarocin II	8.10.2009	12.07.2017	
CON	2508 Jarocin III	8.10.2009.	12.07.2017	
CON	2512 Jarocin IV	8.10.2009	12.07.2017	
CON	2517 Koszary	28.09.2009	8.07.2017	
CON	2518 Zdzeszowice III	25.09.2009	30.08.2017	
CON	2519 Przyborów	2.09.2009		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2652 Iwęciński Las 1	24.08.2010	5.09.2017	
CON	2653 Iwęciński Las 2	24.08.2010	5.09.2017	
CON	2654 Iwęciński Las 3	24.08.2010	5.09.2017	
CON	2655 Iwęciński Las 4	25.08.2010	5.09.2017	
CON	2753 Skierdy	19.08.2010	20.07.2017	
CON	2770 Kamion	28.08.2010	20.07.2017	
CON	2798 Januszew	28.08.2010	20.07.2017	
CON	2807 Las Bielański	12.09.2010	11.08.2017 r	
CON	2822 Świdno	20.08.2010	28.09.2017	
CON	2824 Drażniew	5.09.2010	15.07.2017	
CON	2825 Kaliniak	6.09.2010	15.07.2017	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

Region biogeograficzny	Stanowisko	Termin przeprowadzenia prac monitoringowych w latach		Uwagi
		2009-2011	2016-2018	
CON	2858 Mogielnica	6.09.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2868 Starczewice1	5.06.2010	15.07.2017r	
CON	2904 Morysin	7.09.2010	12.07.2017	
CON	2931 Młodzawy Małe I	11.09.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2932 Młodzawy Małe II	11.09.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2933 Kołków	12.09.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2934 Kozubów	12.09.2010	9.06.2017	
CON	2951 Dolina Dolnego Bobru I	10.09.2010	18.07.2017	
CON	2956 Rogalin I	10.09.2010	5.07.2017	
CON	2983 Czarny Las	18.08.2010	6.07.2017	
CON	2984 Groble	18.08.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2993 Kotowa Wola	16.08.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	2994 Zaosie	16.08.2010	20.07.2017	
CON	2995 Dolina Dolnego Bobru II	10.09.2010	18.07.2017	
CON	2998 Dolina Dolnego Bobru III	10.09.2010	19.07.2017	
CON	3001 Rogalin II	10.09.2010	5.07.2017	
CON	3003 Łęgi Czarnej Strugi	29.09.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	3007 Krajkowo II	30.09.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	3008 Dolina Dolnego Bobru IV	10.09.2010	19.07.2017	
CON	3024 Krajkowo I	30.09.2010	10.07.2017	
CON	3051 Czosnowo	9.09.2010	18.08.2017	
CON	3066 Głodówko	9.09.2010	15.08.2017	
CON	3070 Łęguty	9.09.2010	25.08.2017	
CON	3181 Santok 1	13.09.2010	7.09.2017	
CON	3182 Santok 2	13.09.2010	7.09.2017	
CON	3183 Santok 3	13.09.2010	7.09.2017	
CON	3184 Santok 4	13.09.2010	7.09.2017	
CON	3224 Kręcki Łęg	28.08.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	3225 Dąbrówka 1	28.08.2010	12.07.2017	
CON	3226 Dąbrówka 2	28.08.2010	12.07.2017	
CON	3227 Dąbrówka 3	28.08.2010	12.07.2017	
CON	3228 Budzisk 1	4.09.2010, 25.09.2010	7.06.2017	
CON	3230 Klenica 1	31.08.2010	17.07.2017	
CON	3231 Klenica 2	31.08.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	3232 Budzisk 2	4.09.2010, 25.09.2010	7.06.2017	
CON	3234 Budzisk 3	4.09.2010, 25.09.2010	7.06.2017	
CON	3235 Swarzynice	31.08.2010		Stanowisko usunięte z monitoringu
CON	3236 Ledno	31.08.2010	17.07.2017	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

Region biogeograficzny	Stanowisko	Termin przeprowadzenia prac monitoringowych w latach		Uwagi
		2009-2011	2016-2018	
CON	3237 Budzisk_4	5.09.2010, 25.09.2010	7.06.2017	
CON	3240 Budzisk_5	25.09.2010	7.06.2017	
CON	3242 Dejguny	19.08.2010, 2.10.2010	16.08.2017	
CON	3243 Harsz	19.08.2010, 1.10.2010	16.08.2017	
CON	3246 Mokre	18.08.2010, 1.10.2010	16.08.2017	
CON	3247 Fuleda	19.08.2010, 2.10.2010	16.08.2017	
CON	3353 Gładysze	9.09.2010	16.08.2017	

Oba cykle monitoringu różnią się terminem badań terenowych. W 2017 r. stanowiska badano w okresie od 6 czerwca do 28 września (z czego tylko pięć stanowisk we wrześniu). Terminy badań poprzedniego cyklu zawierają się między 5 czerwca a 8 października, ale aż 67 stanowisk badano we wrześniu i 4 w październiku. Skutkiem są często duże różnice w ocenie kombinacji florystycznej runa, obecności gatunków obcych i dominujących w warstwie „c”. Szczególnie widoczne jest to w przypadku *Impatiens parviflora*, który w poprzednim cyklu na wielu stanowiskach nie był wykazywany wcale lub jako występujący w niskich stopniach pokrycia, a aktualnie często okazywał się gatunkiem zajmującym znaczące powierzchnie, a nawet dominującym w runie.

8. Liczba stanowisk przypadająca na poszczególne etapy (cykle np. 2009-2011), ile nowych, ile usuniętych oraz niemonitorowanych w danym etapie (w latach 2016-2019)

Tab. 1. Liczba stanowisk przypadająca na poszczególne etapy badań dla siedliska Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Lata (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba monitorowanych obszarów w regionach			Liczba usuniętych	Liczba dodanych	Liczba niemonitorowanych i nieusuniętych	Uwagi
		ALP	CON	RAZEM				
2009-2011	2009, 2010		117	117		117		
2016-2018	2017		92	92	25			

W 2017 r. w porównaniu do cyklu z lat 2009-2011 zrezygnowano z badań na 25 stanowiskach, monitoring powtórzono na 92 transektach. Nie dodano nowych stanowisk. W 2017 r. zaproponowano do usunięcia 13 stanowisk.

Tab. 1A. Liczba obszarów przypadająca na poszczególne etapy badań dla siedliska Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Lata (cykl)	Dokładnie w latach	Liczba monitorowanych obszarów w regionach			Liczba usuniętych	Liczba dodanych	Liczba niemonitorowanych i nieusuniętych	Uwagi
		ALP	CON	RAZEM				
2009-2011	2009, 2010		24	24		24		
2016-2018	2017		27	27	4	7		

W latach 2009-2010 badano 24 obszary. W 2017 r. monitoring powtórzono w 20 ostojach i dodano 7 nowych.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

1. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum), cała Polska, wprowadzenie

9. Informacja czy była zmieniana metodyka, w tym waloryzacja oraz kiedy i na czym polegała.

W stosunku do poprzedniego cyklu monitoringu wprowadzono następujące zmiany:

- Usunięto wskaźnik fakultatywny „Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów (jeżeli są takie dane lub obserwacje)”.
- Dodano wskaźnik fakultatywny „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska”.
- Zmieniono waloryzację wskaźnika „Martwe drewno (Łączne zasoby)” W pierwszym cyklu badań ilość martwego drewna określano jako udział w zasobności drzewostanu (FV: >10% miąższości żywego drzewostanu; U1: 3-10% miąższości żywego drzewostanu; U2:<3% miąższości żywego drzewostanu). Aktualnie martwe drewno określa się poprzez podanie ilości m3 na 1 ha (FV: >20m3/ha; U1 10-20m3/ha; U2: <10m3/ha).
- Wskaźniki „Martwe drewno (Łączne zasoby)”, „Wiek drzewostanu” oraz „Przejawy procesu gądownienia” przestano traktować jako kardynalne.

10. Informacja o ewentualnym wykorzystaniu wyników z innych projektów

Nie wykorzystywano danych z innych projektów.

11. Reprezentatywność wyników pod względem lokalizacji, ocena właściwego rozmieszczenia stanowisk

Zbadano wszystkie stanowiska zaplanowane do monitoringu na 2017 rok. Na 13 stanowiskach nie stwierdzono występowania siedliska 91F0 lub siedlisko zajmuje tylko fragmenty transektów (Borek I, Iwięciński Las 2, Iwięciński Las 3, Iwięciński Las 4, Kamion, Korzeńsko, Małomickie Łęgi 4, Ostrów Koło Pszczółczyna I, Ostrów koło Pszczółczyna II, Samostrzel, Santok 2, Ulów 1, Ulów 2). Należy zrezygnować z dalszych badań na wymienionych powierzchniach.

Proponuje się dodać nowe stanowiska badawcze w następujących obszarach Natura 2000: Dolina Kamiennej PLH260019 (2 stanowiska), Dolina Noteci PLH300004 (2 stanowiska), Jezioro Bukowo PLH320041 (3 stanowiska), Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 (1 stanowisko), Małomickie Łęgi PLH080046 (1 stanowisko), Ostoja nad Baryczą PLH020041 (2 stanowiska), Równina Szubińsko-Łabiszyńska PLH040029 (2 stanowiska), Ujście Noteci PLH080006 (1 stanowisko).

12. Informacja o liczbie działek prywatnych

Wśród badanych 92 stanowisk zdecydowana większość leży na gruntach Skarbu Państwa. Dziewięć transektów to tereny innej własności (las prywatne i miejskie): Dabówka 1, Dabówka 2, Dabówka 3, Januszew, Las Bielański, Morysin, Skierdy, Starczewice, Świdno.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 2 Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Suma monitorowanych stanowisk				Razem
			FV	U1	U2	XX	
Powierzchnia siedliska		2009-2011	55	46	15	1	117
		2016-2018	42	30	20		92
	Martwe drewno	2009-2011	28	47	42		117
		2016-2018	43	25	24		92
	Wiek drzewostanu	2009-2011	66	40	10	1	117
		2016-2018	60	27	5		92
	Naturalne odnowienie drzewostanu	2009-2011	45	53	19		117
		2016-2018	35	51	6		92
	<u>Charakterystyczna kombinacja florystyczna</u>	2009-2011	39	58	17	3	117
		2016-2018	29	30	33		92
	<u>Gatunki dominujące</u>	2009-2011	36	60	21		117
		2016-2018	18	43	31		92
	Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie	2009-2011	84	25	8		117
		2016-2018	24	46	22		92
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)	2009-2011	74	38	5		117
		2016-2018	53	31	8		92
	Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	2009-2011	88	27	2		117
		2016-2018	69	16	7		92
	<u>Gatunki obce geograficznie w drzewostanie</u>	2009-2011	101	12	4		117
		2016-2018	75	12	5		92
	Liczba gatunków z grupy 'wiązy, dąb, jesion" występujących w drzewostanie	2009-2011	50	55	12		117
		2016-2018	34	46	12		92
	<u>Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości</u>	2009-2011	29	25	62		116
		2016-2018	40	14	38		92
	Przejawy procesu grądowania	2009-2011	62	40	14	1	117
		2016-2018	49	30	13		92
	Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów	2009-2011	74	40	3		117

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Suma monitorowanych stanowisk				Razem
			FV	U1	U2	XX	
		2016-2018	72	16	4		92
	Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów (jeżeli są takie dane lub obserwacje)	2009-2011	32	12	6	67	117
		2016-2018	8			84	92
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	2016-2018	2			90	92
	<u>Stosunki wodno-wilgotnościowe</u>	2009-2011	61	26	25	5	117
		2016-2018	39	37	16		92
	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	2009-2011	56	48	13		117
		2016-2018	49	36	7		92
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	2009-2011	89	8	5	15	117
		2016-2018	84	6	2		92
	Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	2009-2011	67	31	3	16	117
		2016-2018	71	19	2		92
Specyficzna struktura i funkcje		2009-2011	13	70	34		117
		2016-2018	5	29	58		92
Perspektywy ochrony		2009-2011	46	52	19		117
		2016-2018	37	33	22		92
Ocena ogólna		2009-2011	12	70	35		117
		2016-2018	2	29	61		92

Wskaźniki kardynalne podkreślono.

Tab. 2A1 Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony i parametrów łącznie na tych stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Nazwa parametru	Liczba stanowisk ze zmianą							Suma stanowisk	
	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)		brak zmian
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Powierzchnia siedliska	15	1	16	11	7	16	1	57	92
Specyficzna struktura i funkcje	8		8	39	6	45		39	92
Perspektywy ochrony	12		12	15	3	18		62	92
Ocena ogólna	3		3	38	6	44		45	92

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 2A2 Podsumowanie zmian ocen wskaźników łącznie na tych stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla typu siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Nazwa wskaźnika	Liczba stanowisk ze zmianą								Suma stanowisk
	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)	brak zmian	
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Martwe drewno	20	11	31	15	1	16		45	92
Wiek drzewostanu	16	1	17	7	1	8		67	92
Naturalne odnowienie drzewostanu	15	2	17	10		10		65	92
<u>Charakterystyczna kombinacja florystyczna</u>	14		14	12	9	21	3	54	92
<u>Gatunki dominujące</u>	12		12	17	12	29		51	92
Ekspansywne gatunki obce w podszybie i runie	2		2	33	14	47		43	92
Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)	7	1	8	16	2	18		66	92
Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	14		14	9	4	13		65	92
<u>Gatunki obce geograficznie w drzewostanie</u>		1	1	5	2	7		84	92
Liczba gatunków z grupy 'wiązy, dąb, jesion" występujących w drzewostanie	3		3	12	1	13		76	92
<u>Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości</u>	18	12	30	10	4	14		47	91
Przejawy procesu gądownienia	11		11	11	2	13	1	67	92
Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów	18	1	19	7	1	8		65	92
Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów (jeżeli są takie dane lub obserwacje)							84	8	92
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska									92
<u>Stosunki wodno-wilgotnościowe</u>	12	2	14	16	3	19	4	55	92
Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	18	1	19	14	1	15		58	92
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	4	1	5	1		1	12	74	92
Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	19		19	5		5	12	56	92
Podsumowanie	79	24	80	71	30	73	92	92	92

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

II.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE STANOWISK

II.A.1 WSKAŹNIKI STANU OCHRONY, AKTUALNE ODDZIAŁYWANIA I PRZEWIDYWANE ZAGROŻENIA W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNTALNYM NA STANOWISKACH

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników Struktury i funkcji siedliska na stanowiskach

Charakterystyczna kombinacja florystyczna. Wskaźnik kardynalny. W większości stanowisk występuje runo z gatunkami typowymi dla zespołu *Ficario-Ulmetum*, z udziałem gatunków łągowych (najczęściej kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum*, szczaw gajowy *Rumex sanguineus*, płóżymerzyk falisty *Plagomnium undulatum*) oraz dużym stopniem pokrycia ziół nitrofilnych klasy *Artemisietea* (najczęściej pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, przytulia czepna *Galium aparine*, bluszcz kurdybanek *Glechoma hederacea*, czosnaczek pospolity *Alliaria petiolata*, jasnota plamista *Lamium maculatum*). Jednak często kombinacja florystyczna jest zubożona w stosunku do typowego obrazu siedliska w regionie, a na niektórych stanowiskach nawet kadłubowa (Ostrów koło Pszczółczyna I, Ostrów koło Pszczółczyna II, Samostrzel, Kruszyn, Borek I). Niekiedy w runie dominują gatunki grądowe (Ulów 1, Ulów 2, Małomickie Łęgi 4, Bukowy Las Górski 3, Dolina Dolnego Bobru IV). Na 35% stanowisk stan wskaźnika oceniono na U2, U1 na 32% i FV na 31%.

W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu wzrosła liczba ocen U2 (o 94%), a spadła liczba ocen U1 i FV. Przyczyną mogą być terminy wykonywania badań – w dużej części stanowisk poprzedniego cyklu prace terenowe wykonywano we wrześniu, niektóre nawet w październiku, co często uniemożliwia prawidłową ocenę kombinacji florystycznej łągów.

Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie. Na 50% stanowisk wskaźnik oceniono na U1, na 26% FV i 21% na U2. Na większości powierzchni stwierdzono obecność niecierpka drobokwiatowego *Impatiens parviflora*, niekiedy dominującego w runie. Na niektórych powierzchniach odnotowano niecierpek gruczołowaty *Impatiens grandulifera*, nawłóć kanadyjską *Solidago canadensis*, nawłóć późną *Solidago gigantea*, szczawik żółty *Oxalis stricta*, uczepek amerykański *Bidens frondosa*, rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica* i aster lancetowaty *Acer lanceolatus*. W podszycie najczęstszym gatunkiem obcym są klon jesionolistny *Acer negundo* i robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*, rzadziej spotyka się czeremchę amerykańską *Padus serotina*, dąb czerwony *Quercus rubra*, orzech włoski *Juglans regia* i śnieguliczkę białą *Symphoricarpos albus*.

W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu w większości stanowisk odnotowano pogorszenie stanu wskaźnika (51% przypadków), taką samą ocenę odnotowano w 46% stanowisk, a poprawę stanu tylko w 2% (2 stanowiska). Główną przyczyną jest wzrost pokrycia powierzchni przez *Impatiens parviflora*, w poprzednim cyklu często nie wykazywany lub opisywany w niskich stopniach pokrycia, prawdopodobnie z powodu wspomnianego wcześniej późnego terminu badań.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Ekspansywne gatunki rodzime (apofity). W większości stanowisk (57%) wskaźnik uzyskał ocenę właściwą. Oceny U1 i U2 dotyczą odpowiednio 33% i 8% stanowisk. Główną przyczyną obniżenia oceny była ekspansja jeżyn (najczęściej *Rubus caesius*) i pokrzywy zwyczajnej *Urtica dioica*. Rzadziej zniekształcenie powodował nadmierny rozwój trzcinika piaskowego *Calamagrostis epigejos*, poziwnika pstrego *Galeopsis speciosa*, turzycy drżączkowatej *Carex brizoides*, jasnoty plamistej *Lamium maculatum* i podagrycznika pospolitego *Aegopodium podagraria*.

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań na większości stanowisk (71%) ocena stanu wskaźnika nie zmieniła się. Poprawę odnotowano na 8 transektach, a pogorszenie na 18. Wydaje się, że obniżenie stanu wynika głównie z różnic w terminach badań – w pełni sezonu letniego można lepiej ocenić ilość apofitów. Drugą przyczyną może być przerzedzenie części drzewostanów spowodowane zamieraniem jesionów. Najsilniejszą zmianę, ze stanu FV na U2 stwierdzono na stanowiskach Las Mątawski II i Iwiciński Las 3.

Gatunki dominujące. Wskaźnik kardynalny. Wskaźnik w większości stanowisk uzyskał ocenę U1 (47% powierzchni) lub U2 (34%). Obniżenie oceny wynikało najczęściej z przewagi w składzie drzewostanu olszy czarnej, rzadko świerka lub grabu, oraz niecierpka drobnokwiatowego lub apifitów w runie. Na niektórych stanowiskach w podszycie przeważał grab lub buk. Na 18 stanowiskach z oceną FV w drzewostanie dominował dąb szypułkowy, rzadziej wiązy, w podszycie przeważał klon polny, leszczyna, wiązy, czeremcha zwyczajna, dereń świdwa, a w runie bluszcz kurdybanek *Glechona hederacea*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, świerżabek gajowy *Chaerophyllum temulum*, czosnaczek pospolity *Alliaria petiolata* i jeżyna popielica *Rubus caesius*.

W stosunku do raportu z lat 2009-2011 na 12 stanowiskach odnotowano poprawę oceny, na 29 pogorszenie, a w większości przypadków (51) nie wystąpiły zmiany stanu. Przyczyny najsilniejszego pogorszenia ocen (z FV na U2) należy szukać w różnych terminach badań – powierzchnie z pogorszeniem o 2 stopnie w 2010 r. badane były w okresie 24 sierpnia do 8 października, natomiast w aktualnym cyklu terminy badań zawierają się między 5 lipca a 11 września. Prowadziło to do niedoszacowania stopnia pokrycia *Impatiens parviflora*, który aktualnie jako dominant warstwy runa powodował oceny U2.

Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie. W przypadku większości stanowisk wskaźnik oceniono na FV. Ocena U1 dotyczy 16 powierzchni, a U2 tylko 7. Ocenę obniżała występująca w nadmiarze olsza czarna i grab, rzadziej sosna zwyczajna, świerk, buk i mieszańce topól.

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań w większości przypadków ocena nie uległa zmianie (65 stanowisk). Poprawę odnotowano w 14 przypadkach, co może być wynikiem prowadzonych w drzewostanach cięć trzebieżowych promujących dąb szypułkowy. Pogorszenie stanu nastąpiło na 13 stanowiskach, na których w poprzednim cyklu nie wykazywano obecnych w drzewostanie sosny zwyczajnej, modrzewia, buka czy dominującej w warstwie olszy czarnej.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Gatunki obce geograficznie w drzewostanie. Wskaźnik kardynalny. W większości stanowisk nie stwierdzono zniekształceń spowodowanych obecnością gatunków obcych geograficznie (ocena FV na 75 stanowiskach). Oceny U1 (12 stanowisk) i U2 (5 stanowisk) wynikały z obecności *Acer negundo*, *Robinia pseudoacacia*, *Quercus rubra*, rzadziej *Populus x canadensis* (1 stanowisko) i *Aesculus hippocastanum* (2 stanowiska).

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań obniżenie oceny wskaźnika nastąpiło na 7 stanowiskach, na których poprzednio nie wykazano zniekształceń związanych z gatunkami obcymi w drzewostanie.

Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie). Na większości stanowisk nie odnotowano zniekształceń mieszczących się w charakterystyce wskaźnika (71 powierzchni z oceną FV). 19 stanowisk oceniono na U1, a 2 na U2 - zniekształcenia wynikały z obecności ścieżek, dróg gruntowych, śmieci pozostawianych przez wędkarzy i przygotowania gleby pod odnowienie lasu. Na stanowisku Świdno (ocena U2) stwierdzono dzikie wysypisko odpadów z gospodarstw rolnych.

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań poprawa nastąpiła na 19 stanowiskach a pogorszenie stanu na 5. W 2009 r dla 16 stanowisk podano ocenę XX, którą aktualnie zmieniono w 12 przypadkach na FV (9 stanowisk) i U1 (3 stanowiska).

Liczba gatunków z grupy 'wiązy, dąb, jesion" występujących w drzewostanie. Ocenę FV wykazano na 34 stanowiskach, U1 na 46, a U2 na 12. W przypadku oceny U2 w drzewostanie występuje zwykle tylko dąb szypułkowy, na stanowiskach z oceną U1 dąb szypułkowy i wiązy, rzadko dąb szypułkowy i jesion wyniosły (3 stanowiska) lub jesion wyniosły i wiązy (1 stanowisko).

W stosunku do poprzedniego raportu w przypadku 3 stanowisk odnotowano poprawę stanu oceny wskaźnika w porównaniu do poprzedniego cyklu badań. Pogorszenie dotyczy 13 transektów i wynika głównie z braku jesionu wyniosłego czego przyczyną może być zjawisko zamierania tego gatunku – na badanych stanowiskach często obserwowano wydzielające się drzewa.

Martwe drewno. Na prawie połowie stanowisk odnotowano właściwe ilości martwego drewna (43 oceny FV). Ocena U1 dotyczy 25 stanowisk, a U2 24. W stosunku do poprzedniego cyklu badań poprawa stanu nastąpiła na 31 stanowiskach, co najczęściej związane jest ze zjawiskiem zamierania jesionów – na powierzchniach często odnotowywano martwe drzewa tego gatunku.

W porównaniu do badań z lat 2009-2011 pogorszenie stanu, które obserwowano na 16 stanowiskach może być wynikiem usuwania martwych drzew podczas zabiegów gospodarczych. Taka sytuacja na pewno ma miejsce w przypadku stanowisk Iwiciński Las 1, Harsz i Malczyce.

Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości. Wskaźnik kardynalny. Właściwe ilości drewna grubego stwierdzono na 40 stanowiskach. W przypadku 14 odnotowano niewystarczające ilości skutkujące oceną U1, a na 38 U2. Zmiany w ocenie są podobne jak w przypadku wyżej omawianego wskaźnika „Martwe drewno”.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

W stosunku do poprzedniego raportu poprawa oceny nastąpiła na 30 stanowiskach i często wiąże się z zamieraniem jesionów. Pogorszenie dotyczy 14 stanowisk i w części wynika z usuwania martwych drzew z powierzchni (np. Bukowy Las Górski III, Iwieciński Las I).

Naturalne odnowienie drzewostanu. Odnowienie występuje zwykle w postaci pojedynczych siewek (ocena U1 na 51 stanowiskach). Na 35 powierzchniach odnotowano liczne naloty najczęściej jesionu wyniosłego i wiązów, czasem klonu polnego (ocena FV). Towarzyszą im siewki dębu szypułkowego, lipy drobnolistnej, na niektórych powierzchniach grabu. Tylko na 6 stanowiskach wskaźnik uzyskał ocenę U2 – nie stwierdzono odnowienia lub występuje odnowienie gatunkami grądowymi.

W stosunku do poprzedniego cyklu badań ocena wskaźnika poprawiła się na 17 stanowiskach i pogorszyła na 10. Wpływ na zwiększenie liczby nalotów może mieć prześwietlenie części drzewostanów związane z zamieraniem jesionów. O pogorszeniu stanu wskaźnika mogą decydować niekorzystne warunki świetlne – pojawiające się okresowo odnowienie zanika i nie wchodzi do warstwy podszytu.

Przejawy procesu grądowienia. Wskaźnik najczęściej uzyskiwał ocenę właściwą FV (49 stanowisk), rzadziej U1 (30 stanowisk) i U2 (13 stanowisk). Przekształcenie w kierunku grądów widoczne były głównie w warstwie drzewostanu i podszytu, w których pojawiał się grab, rzadziej jawor, klon zwyczajny i lipa drobnolistna. Na stanowiskach z oceną U2 gatunki grądowe dominują w warstwie A lub B.

W stosunku do poprzedniego cyklu monitoringu poprawa oceny wskaźnika wystąpiła w przypadku 11 stanowisk, a pogorszenie odnotowano na 13. W większości transektów (67) nie stwierdzono zmian. Pogorszenie wynika z postępującej sukcesji w kierunku grądów na transektach z zaburzonymi stosunkami wodnymi. Na kilku stanowiskach na większości transektów zdiagnozowano zbiorowiska grądów *Galio-Carpinetum* (Małomickie Łęgi 4) i *Stellario-Carpinetum* (Bukowy Las Górski 1, Bukowy Las Górski 2, Bukowy Las Górski 3). W przypadku jednego stanowiska (Korzeńsko) w poprzednim cyklu monitoringu wskaźnik uzyskał ocenę XX, którą aktualnie zmieniono na U1.

Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów. W warstwie notowano od 1 do 8 gatunków. Najczęściej występujące taksony to *Padus avium*, *Cornus sanguinea*, *Sambucus nigra*, *Corylus avellana*, *Crataegus* sp., *Euonymus europaeus* oraz młode pokolenie drzewostanu – wiązy i jesion wyniosły. Ocenę wskaźnika FV otrzymały 72 transekty, U1 16 transektów a U2 tylko 4.

W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu odnotowano poprawę oceny na 19 stanowiskach, a pogorszenie na 8. Aktualnie część młodego pokolenia drzewostanu wykazywanego w warstwie B została uznana za niższe warstwy drzewostanu, co mogło spowodować zmniejszenie liczby gatunków w warstwie i pogorszenie ocen na części transektów.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów (jeżeli są takie dane lub obserwacje). Wskaźnik fakultatywny obowiązujący w poprzednim cyklu monitoringu, został zastąpiony wskaźnikiem „Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska”. W 2017 roku na 8 powierzchniach został oceniony jako FV, na 84 stanowiskach określono jako XX.

Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska. Wskaźnik fakultatywny oceniany po raz pierwszy w obecnym cyklu monitoringu. Z powodu braku danych na większości transektów (90) oceniony jako XX. Na dwóch stanowiskach znajdujących się w obszarze występowania kozioroga dębosza wskaźnik oceniono na FV (Rogalin I i Rogalin II). W porównaniu do wskaźnika „Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów” z powodu braku aktualnych danych na 36 stanowiskach zmieniono oceny z FV, U1 lub U2 na XX.

Stosunki wodno-wilgotnościowe. Wskaźnik kardynalny. Ocenę właściwą FV uzyskało 39 transektów, na 37 wskaźnik oceniono na U1, a na 16 na U2. W stanowiskach ze złą oceną siedliska nie są zalewane. W przypadku oceny U1 występowały rzadkie, nieregularne zalewy lub brak zalewów rekompensowany przez podsiąk powierzchniowy.

W stosunku do poprzedniego cyklu badań na 19 stanowiskach odnotowano obniżenie oceny wskaźnika. Część transektów w poprzednim cyklu badana była krótko po wezbraniu rzeki (np. Rogalin I, Rogalin II i Krajkowo I). Wyżówki te są jednak nieregularne (brak zalewów od ostatniego cyklu badań). Ocenę podwyższono na 14 stanowiskach, gdzie cały czas utrzymuje się właściwe uwilgotnienie siedliska (np. Harsz, Budzisk 1, Łęg Dębowy, Świdno, Zaosie, Dolina Dolnego Bobru II). Na 3 stanowiskach w poprzednim cyklu wskaźnik oceniono na XX – aktualnie na dwóch z nich zmieniono ocenę na U2 (Korzeńsko i Zdieszowice I) i w jednym na U1 (Siechnice 1)

Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu. W większości stanowisk wskaźnik uzyskał ocenę FV (49 stanowisk). Na transektach występowały zróżnicowane drzewostany, z niższymi piętrami, lukami i prześwietleniami. Oceny U1 (36 stanowisk) wynikały głównie z obecności ujednoliconych drzewostanów gospodarczych. Na niektórych powierzchniach zniekształcenie wynikało z zamierania jesionów i wydzielania się dużej części drzewostanu. Ocenę U2 wykazano tylko na siedmiu transektach, gdzie spowodowana była znacznym przerzedzeniem drzewostanów w wyniku zamierania jesionów, obecności młodych, jednolitych drzewostanów lub drzewostanów w klasie odnowienia.

Poprawę oceny w porównaniu do poprzedniego cyklu badań odnotowano na 19 stanowiskach, a pogorszenie na 15. Obniżenie oceny nastąpiło m. in. na skutek silnego przerzedzenia niektórych drzewostanów spowodowanego wydzielaniem się drzew. W przypadku stanowiska Małomickie Łęgi 4 aktualnie stwierdzono strukturę klasy odnowienia, co skutkuje zmianą oceny z FV na U2.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Wiek drzewostanu. Większość stanowisk uzyskała oceny FV (60 stanowisk). Przeważają drzewostany w wieku powyżej 100 lat lub z dużym udziałem starszych drzew. Wiek drzewostanów z oceną U1 (27 stanowisk) najczęściej zawiera się w przedziale 50-75 lat. Ocena U2 dotyczy pięciu stanowisk z młodymi drzewostanami, oraz transektów na których wydzielili się zamierające jesiony i pozostało młodsze pokolenie (np. stanowisko Łęguty).

W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu poprawę oceny wskaźnika odnotowano na 17 stanowiskach, pogorszenie na 8. Obniżenie stanu wynika m. in. ze zmniejszenia się udziału zamierających starszych drzew oraz często doprecyzowania wieku drzewostanów z opisów taksacyjnych.

Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna. Na zdecydowanej większości stanowisk (84 ocen FV) nie stwierdzono zniszczeń. W przypadku 6 ocenionych na U1 obserwowano pojedyncze ślady zrywki. Na dwóch transektach z oceną U2 (Bukowy Las Górski 3, Kamion) zniszczenia z powodu zrywki są duże.

W stosunku do poprzedniego cyklu badań odnotowano poprawę oceny wskaźnika na 5 stanowiskach i pogorszenie na 1. Poprawa jest wynikiem zarastania i zaniku poprzednio widocznych uszkodzeń. Pogorszenie ze stanu FV na U1 stwierdzono na stanowisku Iwieciński Las 1, gdzie obecne są koleiny po zrywce. W poprzednim cyklu na 15 stanowiskach wskaźnik oceniono jako XX. Aktualnie część transektów uzyskała ocenę FV (11 stanowisk) i U1 (1 stanowisko).

2. Stan i zmiany w czasie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla siedliska na stanowiskach

Na większości badanych stanowisk odnotowano oddziaływania negatywne (120 wskazań), z których najczęstsze to nierodzące gatunki zaborcze (I01) wykazane na 47 transektach i powodowane najczęściej przez obecność *Impatiens parviflora*. Jako oddziaływania negatywne dość często wskazywano też na usuwanie martwych i zamierających drzew B02.04 (22 stanowiska), pozbywanie się odpadów z gospodarstw przydomowych E03.01.10 (10 stanowisk) oraz zmiany stosunków wodnych wykazywane jako brak zalewania J02.04.02 (15 stanowisk) i modyfikowanie funkcjonowania wód J02.05 (6 stanowisk). Oddziaływania pozytywne stwierdzano rzadko (21 wskazań), a najczęstsze z nich to zmiana składu gatunkowego (sukcesja) K02.01 polegające na zamieraniu świerka i brzozy i regeneracji zbiorowisk łęgów (6 stanowisk), powodzie i zwiększanie opadów M01.03 (5 stanowisk) i modyfikowanie funkcjonowania wód J02.05 (3 stanowiska – Jarocin II, Jarocin III, Jarocin IV; działania nadleśnictwa związane z budową progów piętrzących oraz zastawek).

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań nastąpił spadek negatywnych oddziaływań zaliczonych ogólnie do leśnictwa (w latach 2009-2011 48 stanowisk, aktualnie 1) – w obecnym cyklu wykonawcy wskazywali na szczegółowe zagrożenia gospodarki leśnej, szczególnie usuwanie martwych i zamierających drzew. Duże zmiany odnotowano w stosunku do oddziaływania związanego z nierodzimi gatunkami zaborczymi I01, aktualnie wykazanymi jako negatywne na 47 transektach, a w poprzednim cyklu tylko na 10. Zmiana jest prawdopodobnie wynikiem różnic w terminach badań w obydwu cyklach i rozbieżności w określeniu występowania *Impatiens parviflora*.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Biała Góra	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze	TAK	
	J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	TAK	
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
Borek I	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)	TAK	
	B02.03 usuwanie podszytu	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
	J02.05.04 zbiorniki wodne		TAK
Borek II	B02.03 usuwanie podszytu	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Budzisk_1	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	TAK
	G01.03 pojazdy zmotoryzowane	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
Budzisk_2	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	G01.03 pojazdy zmotoryzowane	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
	L10 inne naturalne katastrofy		TAK
Budzisk_3	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	G01.03 pojazdy zmotoryzowane	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
	L10 inne naturalne katastrofy		TAK
Budzisk_4	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	G01.03 pojazdy zmotoryzowane	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
	L10 inne naturalne katastrofy		TAK
Budzisk_5	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	G01.03 pojazdy zmotoryzowane	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
	L10 inne naturalne katastrofy		TAK
Bukowy Las Górki 1	B leśnictwo	TAK	
	B02.02 wycinka lasu	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	B02.05 nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		TAK
	B03 eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	L Zjawiska geologiczne, katastrofy naturalne	TAK	
	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
Bukowy Las Górki 2	B leśnictwo	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	B02.05 nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		TAK
	J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
Bukowy Las Górki 3	B leśnictwo	TAK	
	B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
Bytom Odrzański	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
Czarna Łacha 2	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
Czarny Las	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		TAK
	J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska		TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Czerńczyce	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych	TAK	
Czosnowo	B leśnictwo	TAK	TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
Dąbrówka 1	B02.02 wycinka lasu	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych	TAK	
	J02.09 Działanie słonej wody na wody podziemne	TAK	
	K04.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		TAK
Dąbrówka 2	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	TAK	
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych	TAK	
	K04.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		TAK
Dąbrówka 3	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych	TAK	
	K04.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		TAK
Dejguny	B leśnictwo	TAK	
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzyńę łowną)	TAK	
	X Brak zagrożeń i nacisków		TAK
Dolina Dolnego Bobru I	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		TAK
Dolina Dolnego Bobru II	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		TAK
Dolina Dolnego Bobru III	B leśnictwo	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Dolina Dolnego Bobru IV	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Drażniew	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	TAK
Fuleda	B leśnictwo	TAK	
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
	X Brak zagrożeń i nacisków		TAK
Gładysze	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
Głodówko	F02.03 Wędkarstwo	TAK	
	K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi	TAK	
	X Brak zagrożeń i nacisków		TAK
Gołkowice	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	K02.02 nagromadzenie materii organicznej	TAK	
Groble	B leśnictwo	TAK	
	B02.03 usuwanie podszytu	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
Harsz	B leśnictwo	TAK	
	B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
Iwęciński Las 1	B leśnictwo	TAK	
	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	B02.02 wycinka lasu		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Iwęciński Las 2	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	B02.05 nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Iwęciński Las 3	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
Iwęciński Las 4	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze	TAK	
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		TAK
Januszew	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady		TAK
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK
	K04 międzygatunkowe interakcje wśród roślin		TAK
Jarocin I	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Jarocin II	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
	J02.09 Działanie słonej wody na wody podziemne	TAK	
	K03.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		TAK
Jarocin III	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	J02.09 Działanie słonej wody na wody podziemne	TAK	
Jarocin IV	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
	J02.09 Działanie słonej wody na wody podziemne	TAK	
Kaliniak	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Kamion	B leśnictwo	TAK	
	E06 inne rodzaje aktywności człowieka	TAK	
	X Brak zagrożeń i nacisków		TAK
Kaniogóra	D01.02 drogi, autostrady	TAK	TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Kierzno	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Klenica 1	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Klenica 2	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Kołków	B leśnictwo	TAK	
Korzeńsko	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Koszary	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
Kotowa Wola	B leśnictwo	TAK	
Kotowice I	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzone)	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
Kotowice II	K01.05 Salinizacja	TAK	
Kotowice III	B leśnictwo	TAK	
	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzone)	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	TAK
	J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych	TAK	
Kozubów	B leśnictwo	TAK	
	D01 drogi, ścieżki i drogi kolejowe		TAK
Krajkowo I	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		TAK
	K01.05 Salinizacja	TAK	
Krajkowo II	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	
	K01.05 Salinizacja	TAK	
Kręcki Łęg	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych	TAK	
Krępa 1	X Brak zagrożeń i nacisków		TAK
Krępa 2	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Krosno	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Kruszyn	A08 Nawożenie /nawozy sztuczne/		TAK
	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)	TAK	TAK
	G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K02.03 eutrofizacja (naturalna)	TAK	
	K02.04 zakwaszenie (naturalne)	TAK	
Las Bielański	D01.02 drogi, autostrady		TAK
	E03 odpady, ścieki	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
	K04 międzygatunkowe interakcje wśród roślin		TAK
Las Mątawski I	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
	J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	TAK	
	J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Las Mątawski II	I01 nierodzące gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	TAK	
	J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Las Mątawski III	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	
	J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	TAK	
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
Ledno	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Lesice	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Łęg Dębowy	X Brak zagrożeń i nacisków		TAK
Łęg Korea I	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
Łęg Korea II	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
Łęgi Czarnej Strugi	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	K01.03 Wyschnięcie	TAK	
Łęguty	B leśnictwo	TAK	
	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK
Malczyce	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	I02 problematyczne gatunki rodzime		TAK
Małomickie Łęgi 1	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
Małomickie Łęgi 2	B leśnictwo	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK
	D02.01 linie elektryczne i telefoniczne	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych	TAK	
Małomickie Łęgi 3	B leśnictwo	TAK	
	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	B02.02 wycinka lasu		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych	TAK	
Małomickie Łęgi 4	B leśnictwo	TAK	
	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	B02.02 wycinka lasu		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
Milin 1	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Miln 2	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych	TAK	TAK
Młodzawy Małe I	B leśnictwo	TAK	
Młodzawy Małe II	B leśnictwo	TAK	
Mogielnica	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
Mokre	B leśnictwo	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
Morysin	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Nadkole	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	B03 eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
Okulice	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych	TAK	
Ostrów koło Pszczółczyna I	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	TAK	
	J02.01.02 osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Ostrów koło Pszczółczyna II	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	TAK	
	J02.01.02 osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Przekop	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	TAK
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Przyborów	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
Rogalin I	B leśnictwo	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	K01.05 Salinizacja	TAK	
Rogalin II	B leśnictwo	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	K01.05 Salinizacja	TAK	
Samostrzel	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzone)	TAK	
	B02.03 usuwanie podszytu	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Santok 1	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
	J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	TAK	
Santok 2	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
Santok 3	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
Santok 4	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
Siechnice I	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Siechnice III	B leśnictwo	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Siechnice IV	B leśnictwo	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Siedlisko	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Skierdy	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		TAK
Słubice 2	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	TAK
Słubice1	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	TAK
Stany	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
Starczewice	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)	TAK	TAK
	B02.02 wycinka lasu	TAK	TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	B03 eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
Starczewice1	B02.02 wycinka lasu	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady		TAK
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK
Swarzynice	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Świdno	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK
Ulów 1	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Ulów 2	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Wilków	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
Zaosie	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		TAK
Zdzieszowice I	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
Zdzieszowice II	B leśnictwo	TAK	
	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych		TAK
Zdzieszowice III	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	H Zanieczyszczenia	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych		TAK
Zwierzyniec	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

3. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla siedliska na stanowiskach

W badanych transektach przeważają zagrożenia o intensywności B (52 wskazania). Najsilniejsze negatywne oddziaływania stwierdzono w przypadku nierodzimych gatunków zaborczych I01, gdzie w 16 przypadkach wskazano na intensywność A, 21 B i 10 C. W przypadku usuwania martwych i zamierających drzew B02.04 przeważają wskazania intensywności B (12), oddziaływania A stwierdzono w 5 oraz C w 4 przypadkach. Zagrożenie związane z brakiem zalewania J02.03.02 w intensywności A stwierdzono na 7, a B na 8 stanowiskach. W opisie ogólnym stanowisk jako zagrożenie w 28 przypadkach wykazano obecność gatunków obcych (głównie *Impatiens parviflora*), a w przypadku 41 transektów zaburzenia wynikają z zaburzeń stosunków wodnych (grądownienie, brak zalewów, przesuszenie). W siedmiu transektach stwierdzono zaburzenia związane z zamieraniem jesionów.

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań znaczącą różnicę odnotowano w przypadku intensywności oddziaływania związanego z obecnością nierodzimych gatunków zaborczych I01, aktualnie wykazanego z intensywnością A na 16 stanowiskach, podczas gdy w latach 2009-2011 zagrożenie to występujące z taką intensywnością nie zostało wykazane.

II.A.2. STAN OCHRONY I JEGO PARAMETRY W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM -**1. Stan i zmiany w czasie parametru Powierzchnia siedliska na stanowiskach**

Na większości stanowisk (42) nie stwierdzono antropogenicznej fragmentacji siedliska co skutkowało oceną FV. Oceny U1 odnotowane na 30 transektach są wynikiem obecności dróg leśnych, fragmentów łąk, sztucznych nasadzeń (np. sosny) oraz zmniejszania powierzchni w wyniku grądownienia. Oceny U2 (20 stanowisk) w większości dotyczą transektów, w których na większości transektu nie stwierdzono siedliska 91F0.

W porównaniu do badań z lat 2009-2011 na 16 stanowiskach odnotowano poprawę a pogorszenie stanu wystąpiło na 16 stanowiskach. Obniżenie stanu wynika głównie ze zmniejszania powierzchni siedliska w wyniku grądownienia. Obniżono też stan na stanowiskach, w których większość transektu zajmują zbiorowiska zastępcze lub zespół *Fraxino-Alnetum*. Dla stanowiska Budzisk 1, w którym w poprzednim cyklu parametr oceniono na XX, zmieniono ocenę na FV (mała powierzchnia siedliska jest tu uwarunkowana topograficznie).

2. Stan i zmiany w czasie parametru Struktura i funkcje siedliska na stanowiskach

Parametr uzyskał ocenę FV tylko na pięciu stanowiskach (Santok 2, Santok 3, Santok 4, Przekop, Siechnice IV). Przeważały oceny U2 (58 stanowisk) spowodowane najczęściej złą oceną wskaźników kardynalnych: „charakterystyczna kombinacja florystyczna”, „gatunki dominujące oraz martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości”. Ocen U1 wystawiono dla 29 stanowisk.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań wzrosła ilość transektów z oceną złą. Najsilniejsze zmiany oceny parametru (z FV na U2) wystąpiły na 6 stanowiskach (Klenica 1, Małomickie Łęgi 2, Drażniew, Gładysze, Mokre, Czarny Las) w wyniku obniżenia ocen poszczególnych wskaźników kardynalnych.

3. Stan i zmiany w czasie parametru Perspektywy ochrony na stanowiskach

Oceny właściwe odnotowano w przypadku 37 stanowisk. Oceny U2 (22 stanowiska) odnoszą się do stanowisk, na których nie stwierdzono siedliska lub zajmuje ono tylko fragmenty transektów oraz powierzchnie z zaawansowanym procesem grądowienia. Ocenę U1 (33 stanowiska) w większości stosowano w przypadku stanowisk przesuszonych, ale z mniej zaawansowanym procesem przekształceń w kierunku grądów.

W stosunku do cyklu badań z lat 2009-2011 spadła ilość stanowisk z ocenami FV i U1, a wzrosła liczba ocen złych U2. Na trzech transektach zmieniono ocenę z FV na U2 (Małomickie Łęgi, Iwiciński Las 4, Świdno). W pierwszych dwóch przypadkach na transekcie brak siedliska lub zajmuje tylko fragmenty powierzchni. Na stanowisku Świdno perspektywy ochrony obniżono z powodu stwierdzenia dzikiego wysypiska śmieci.

4. Stan ochrony siedliska i jego zmiany w czasie na stanowiskach

Większość stanowisk uzyskała ocenę ogólną (U2), zwykle z powodu złej oceny parametru „specyficzna struktura i funkcje”. Ocena FV dotyczy tylko 2 stanowisk (Przekop, Siechnice IV).

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań spadła ilość stanowisk z oceną FV i U1, a wzrosła tych z oceną U2. Najsilniejsze zmiany (z FV na U2) dotyczą sześciu stanowisk (Gładysze, Małomickie Łęgi 2, Małomickie Łęgi 3, Małomickie Łęgi 4, Mokre i Czarny Las). Obniżenie nastąpiło tu głównie z powodu złej oceny parametru struktura i funkcje, a w szczególności wskaźników kardynalnych „charakterystyczna kombinacja florystyczna” i „gatunki dominujące” (z dużymi ilościami *Impatiens parviflora*), oraz „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości”. Poprawę oceny ogólnej (z U2 na U1) odnotowano tylko na trzech stanowiskach (Dolina Dolnego Bobru II, Las Mątawski I i Las Mątawski II). Polepszenie jest wynikiem zwiększenia ilości martwego drewna wielkowymiarowego oraz poprawy oceny wskaźnika „stosunki wodne” (związane z wodami opadowymi i sporadycznymi zalewami).

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

II.B. POZOSTAŁE TABELLE NA POZIOMIE STANOWISKA

Tab. 3 Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla siedliska Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017 (P1 – Powierzchnia, P2 – Specyficzna struktura i funkcje, P3 – Perspektywy ochrony, P4 – Stan ochrony (ocena ogólna))

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1853	Siechnice I	2009-2011 2016-2018	FV U1	U1 U1	FV U1	U1 U1
2.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1953	Siechnice IV	2009-2011 2016-2018	FV FV	FV FV	FV FV	FV FV
3.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1954	Siechnice III	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	U1 U1
4.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	2006	Zwierzyniec	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	U1 FV	U1 U1
5.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	2010	Kaniogóra	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U2 U2	U1 U1	U2 U2
6.	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Kotlina (Obniżenie) Ścinawska	1955	Łęg Korea I	2009-2011	U1	U1	U1	U1
7.	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Kotlina (Obniżenie) Ścinawska	1957	Łęg Korea II	2009-2011 2016-2018	FV FV	FV U1	FV FV	FV U1
8.	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1959	Malczyce	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	U1 U1	U1 U2
9.	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Pradolina Głogowska	2013	Gołkowice	2009-2011	FV	U1	U1	U1
10.	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Pradolina Głogowska	2015	Wilków	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
11.	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1756	Lesice	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U2 U2	U2 U1	U2 U2
12.	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1960	Kotowice II	2009-2011	U1	U2	U1	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
13.	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1981	Kotowice III	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U1 U1	U1 U1	U1 U1
14.	PLH020041	Ostoja nad Baryczą	dolnośląskie Kotlina Żmigrodzka	2023	Korzeńsko	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U2 U2	U2 U2	U2 U2
15.	PLH020041	Ostoja nad Baryczą	dolnośląskie Kotlina Żmigrodzka	2517	Koszary	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
16.	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2405	Milin 1	2009-2011	FV	U2	U1	U1
17.	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2406	Miln 2	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U1 U2	U1 U1	U1 U2
18.	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2408	Okulice	2009-2011	U1	U2	U2	U2
19.	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2411	Czerńczyce	2009-2011	U1	U1	U1	U1
20.	PLH040029	Równina Szubińsko-Łabiszyńska	kujawsko-pomorskie Kotlina Toruńska	1876	Ostrów koło Pszczółczyna I	2009-2011 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U2 U2
21.	PLH040029	Równina Szubińsko-Łabiszyńska	kujawsko-pomorskie Kotlina Toruńska	1884	Ostrów koło Pszczółczyna II	2009-2011 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U1 U2	U2 U2
22.	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3224	Kręcki Łęg	2009-2011	U1	U2	U1	U2
23.	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3225	Dąbrówka 1	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
24.	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3226	Dąbrówka 2	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
25.	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3227	Dąbrówka 3	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U2	U1 U1	U1 U2
26.	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3181	Santok 1	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U1 U1	FV FV	U1 U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
27.	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3182	Santok 2	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U1 FV	FV FV	U1 U1
28.	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3183	Santok 3	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 FV	FV FV	U1 U1
29.	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3184	Santok 4	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U1 FV	FV FV	U1 U1
30.	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3230	Klenica 1	2009-2011 2016-2018	FV FV	FV U2	U1 FV	U1 U2
31.	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3231	Klenica 2	2009-2011	FV	U2	U1	U2
32.	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3235	Swarzynice	2009-2011	FV	FV	U1	U1
33.	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3236	Ledno	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	U1 FV	U1 U2
34.	PLH080013	Łęgi Słubickie	lubuskie Lubuski Przełom Odry	2060	Słubice1	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	U1 U1
35.	PLH080013	Łęgi Słubickie	lubuskie Lubuski Przełom Odry	2063	Słubice 2	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	U1 U1
36.	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1781	Stany	2009-2011	FV	U1	FV	U1
37.	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1987	Bytom Odrzański	2009-2011	U2	U2	U1	U2
38.	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1992	Kierzno	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
39.	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1995	Siedlisko	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
40.	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	2519	Przyborów	2009-2011	FV	U2	U1	U2
41.	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	2222	Krępa 2	2009-2011	U1	U1	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
42.	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	2223	Krępa 1	2009-2011	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U1	FV	U1
43.	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Dolina Środkowej Odry	2227	Czarna Łacha 2	2009-2011	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U1	FV	U1
44.	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Dolina Środkowej Odry	2228	Krosno	2009-2011	U2	U2	U1	U2
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
45.	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2352	Małomickie Łęgi 1	2009-2011	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
46.	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2356	Małomickie Łęgi 2	2009-2011	FV	FV	FV	FV
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
47.	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2358	Małomickie Łęgi 3	2009-2011	FV	U1	FV	FV
						2016-2018	U1	U2	U1	U2
48.	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2360	Małomickie Łęgi 4	2009-2011	FV	U1	FV	FV
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
49.	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Dolina Dolnego Bobru	2951	Dolina Dolnego Bobru I	2009-2011	FV	U1	U1	U1
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
50.	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Dolina Dolnego Bobru	2995	Dolina Dolnego Bobru II	2009-2011	U2	U2	U2	U2
						2016-2018	U1	U1	U1	U1
51.	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Dolina Dolnego Bobru	2998	Dolina Dolnego Bobru III	2009-2011	U2	U2	U2	U2
						2016-2018	U1	U2	U1	U2
52.	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Wzgórza Dalkowskie	3008	Dolina Dolnego Bobru IV	2009-2011	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	U1	U2	U1	U2
53.	PLH140009	Łęgi Czarnej Strugi	mazowieckie Równina Wołomińska	3003	Łęgi Czarnej Strugi	2009-2011	U2	U2	U2	U2
54.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	1844	Przekop	2009-2011	FV	FV	FV	FV
						2016-2018	FV	FV	FV	FV

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
55.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	1848	Starczewice	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U2 U2	U2 U1	U2 U2
56.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	lubelskie Podlaski Przełom Bugu	1849	Łęg Dębowy	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	U1 FV	U1 U1
57.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Dolina Dolnego Bugu	1850	Nadkole	2009-2011	U1	U2	U2	U2
58.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2824	Drażniew	2009-2011 2016-2018	U1 U1	FV U2	FV U1	U1 U2
59.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2825	Kaliniak	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	U1 U1
60.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2858	Mogielnica	2009-2011	U1	U1	U2	U1
61.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2868	Starczewice1	2009-2011 2016-2018	U1 U1	FV U1	FV U1	FV U1
62.	PLH140016	Dolina Dolnej Pilicy	mazowieckie Dolina Białobrzaska	2822	Świdno	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U2 U1	FV U2	U2 U2
63.	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie Kotlina Warszawska	2753	Skierdy	2009-2011 2016-2018	U1 U2	U1 U2	U2 U2	U1 U2
64.	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie Kotlina Warszawska	2770	Kamion	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U2 U2	U2 U2	U2 U2
65.	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie Kotlina Warszawska	2798	Januszew	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U2 U1	U2 U2	U2 U2
66.	PLH140041	Las Bielański	mazowieckie Kotlina Warszawska	2807	Las Bielański	2009-2011 2016-2018	U1 U1	FV U1	FV FV	FV U1
67.	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie Kotlina Raciborska	1851	Zdieszowice I	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U2 U2	U1 U1	U2 U2
68.	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie Kotlina Raciborska	2028	Zdieszowice II	2009-2011	U1	U2	U2	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
69.	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie Kotlina Raciborska	2518	Zdieszowice III	2009-2011	U1	U2	U2	U2
						2016-2018	U1	U2	U2	U2
70.	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3228	Budzisk_1	2009-2011	XX	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U1	FV	U1
71.	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3232	Budzisk_2	2009-2011	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
72.	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3234	Budzisk_3	2009-2011	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U1	FV	U1
73.	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3237	Budzisk_4	2009-2011	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
74.	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3240	Budzisk_5	2009-2011	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U1	FV	U1
75.	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Żuławy Wiślane	2025	Las Mątawski I	2009-2011	FV	U2	U1	U2
						2016-2018	FV	U1	U1	U1
76.	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Dolina Kwidzyńska	2037	Las Mątawski II	2009-2011	FV	U2	U1	U2
						2016-2018	FV	U1	U1	U1
77.	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Żuławy Wiślane	2041	Las Mątawski III	2009-2011	FV	U2	U1	U2
78.	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Dolina Kwidzyńska	2045	Biała Góra	2009-2011	U1	U2	U1	U2
79.	PLH260019	Dolina Kamiennej	świętokrzyskie Przedgórze Łżeczkie	1765	Ulów 1	2009-2011	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U1	U2
80.	PLH260019	Dolina Kamiennej	świętokrzyskie Przedgórze Łżeczkie	1766	Ulów 2	2009-2011	U1	U1	U1	U1
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
81.	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2931	Młodzawy Małe I	2009-2011	FV	U1	FV	U1
82.	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2932	Młodzawy Małe II	2009-2011	FV	U1	FV	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
83.	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2933	Końków	2009-2011	FV	U1	FV	U1
84.	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2934	Kozubów	2009-2011 2016-2018	FV U1	FV U1	FV FV	FV U1
85.	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Równina Warmińska	3051	Czosnowo	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U1 U2	U1 U1	U1 U2
86.	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Równina Warmińska	3066	Głodówko	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
87.	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Pojezierze Olsztyńskie	3070	Łęguty	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U2 U2	U1 FV	U1 U2
88.	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Równina Warmińska	3353	Gładysze	2009-2011 2016-2018	U1 U1	FV U2	FV FV	FV U2
89.	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3242	Dejguny	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	U1 U1
90.	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3243	Harsz	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U2	U1 U1	U1 U2
91.	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3246	Mokre	2009-2011 2016-2018	FV FV	FV U2	FV FV	FV U2
92.	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3247	Fuleda	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U1 U2	U1 U1	U1 U2
93.	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Dolina Środkowej Noteci	1888	Samostrzel	2009-2011 2016-2018	U1 U2	U2 U2	U2 U2	U2 U2
94.	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Pojezierze Krajeńskie	1889	Kruszyn	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U2 U2	U2 U2	U2 U2
95.	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Dolina Środkowej Noteci	1929	Borek I	2009-2011 2016-2018	FV U2	U2 U2	U1 U2	U2 U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
96.	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Dolina Środkowej Noteci	1944	Borek II	2009-2011	FV	U2	U1	U2
97.	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	2956	Rogalin I	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
98.	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	3001	Rogalin II	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
99.	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	3007	Krajkowo II	2009-2011	FV	U1	FV	U1
100.	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	3024	Krajkowo I	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
101.	PLH300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	wielkopolskie Wał Żerkowski	2499	Jarocin I	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U1 U2	FV FV	U1 U2
102.	PLH300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	wielkopolskie Kotlina Śremska	2504	Jarocin II	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U2 U2	U1 U2	U2 U2
103.	PLH300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	wielkopolskie Kotlina Śremska	2508	Jarocin III	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U2	U1 U1	U1 U2
104.	PLH300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	wielkopolskie Kotlina Śremska	2512	Jarocin IV	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U2	U1 U1	U1 U2
105.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2652	Iwęciński Las 1	2009-2011 2016-2018	FV U2	U2 U2	U1 U2	U2 U2
106.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2653	Iwęciński Las 2	2009-2011 2016-2018	FV U2	U1 U2	U2 U2	U1 U2
107.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2654	Iwęciński Las 3	2009-2011 2016-2018	FV U2	U1 U2	U1 U2	U1 U2
108.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2655	Iwęciński Las 4	2009-2011 2016-2018	FV U2	U1 U2	FV U2	U1 U2
109.	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie Równina Białogardzka	2390	Bukowy Las Górki 1	2009-2011	FV	U1	U1	U1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	Lata	P1	P2	P3	P4
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
110.	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie Równina Białogardzka	2394	Bukowy Las Górki 2	2009-2011	U1	U1	U2	U1
						2016-2018	U2	U1	U2	U2
111.	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie Równina Białogardzka	2412	Bukowy Las Górki 3	2009-2011	U1	U1	U2	U2
						2016-2018	U2	U2	U2	U2
112.			dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1941	Kotowice I	2009-2011	U1	U1	U1	U1
113.			mazowieckie Dolina Środkowej Wisły	2904	Morysin	2009-2011	FV	U2	FV	U2
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
114.			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2983	Czarny Las	2009-2011	FV	FV	FV	FV
						2016-2018	FV	U2	U1	U2
115.			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2984	Groble	2009-2011	FV	U1	FV	U1
116.			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2993	Kotowa Wola	2009-2011	U1	U1	FV	U1
117.			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2994	Zaosie	2009-2011	FV	U1	FV	U1
						2016-2018	FV	U2	FV	U2
Liczba stanowisk z oceną					FV	2009-2011	55	13	46	12
						2016-2018	42	5	37	2
					U1	2009-2011	46	70	52	70
						2016-2018	30	29	33	29
					U2	2009-2011	15	34	19	35
						2016-2018	20	58	22	61
					XX	2009-2011	1			
						2016-2018				
Razem						2009-2011	117	117	117	117
						2016-2018	92	92	92	92

Kolorem zielonym oznaczono poprawę oceny parametru, pomarańczowym pogorszenie oceny o 1 stopień, czerwonym o 2 stopnie.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 4 Aktualne oddziaływania łącznie - dane ogólne - na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		2016-2018	1												1				
B	leśnictwo		2009-2011 2016-2018	48 1			1		1	3	5		13	13	12					
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		2009-2011 2016-2018	7 2									1	5	1					
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji		2016-2018	1									1							
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2009-2011	1									1							
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		2016-2018	5	2	1								1	1					
B02.02	wycinka lasu		2009-2011 2016-2018	4 4		1							2	2						
B02.03	usuwanie podszytu		2009-2011	4									2		2					
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		2009-2011 2016-2018	26 22		1					1		11	4	9					
B02.05	nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		2016-2018	3	2									1						
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		2016-2018	4	1								1	2						
B03	eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania		2009-2011	3		1				1					1					
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		2016-2018	1										1						

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2009-2011	22					3	1			1	1	16					
			2016-2018	4											4					
D01.02	drogi, autostrady		2009-2011	7										2	5					
			2016-2018	4									1	1	2					
D02.01	linie elektryczne i telefoniczne		2009-2011	1										1						
E03	odpady, ścieki		2009-2011	1						1										
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2009-2011	11						2			1	3	5					
			2016-2018	10									1	2	7					
E06	inne rodzaje aktywności człowieka		2009-2011	1										1						
F02.03	Wędkarstwo		2009-2011	1						1										
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	1											1					
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2009-2011	1											1					
			2016-2018	1											1					
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		2009-2011	5										4	1					
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2009-2011	8										2	6					
			2016-2018	2										1	1					
H	Zanieczyszczenia		2009-2011	1										1						
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2009-2011	10										4	6					
			2016-2018	47									16	21	10					
I02	problematyczne gatunki rodzime		2016-2018	1										1						

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		2016-2018	3									1	2						
J02.01	Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie		2009-2011	4										2	2					
J02.01.02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		2016-2018	2											2					
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		2009-2011	11									2	7	2					
			2016-2018	1											1					
J02.03.02	regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		2016-2018	2											2					
J02.04.02	brak zalewania		2016-2018	15									7	8						
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		2009-2011	19		3	2		1				7	6						
			2016-2018	10		3			1				2	2	2					
J02.05.02	modyfikowanie prądów rzecznych		2009-2011	5									3	1	1					
			2016-2018	3									3							
J02.05.04	zbiorniki wodne		2016-2018	1			1													
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych		2009-2011	5									1	4						
J02.09	Działanie słonej wody na wody podziemne		2009-2011	4									3	1						
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie		2009-2011	5										4	1					
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		2016-2018	2										2						

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
J03.01	zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska		2016-2018	1												1				
K01.03	Wyschnięcie		2009-2011	1											1					
K01.05	Salinizacja		2009-2011	12	4	7									1					
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2009-2011	9		1									2	6				
			2016-2018	1											1					
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2016-2018	18		6							5	1	6					
K02.02	nagromadzenie materii organicznej		2009-2011	1											1					
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		2009-2011	1											1					
K02.04	zakwaszenie (naturalne)		2009-2011	1												1				
K03.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	1											1					
K03.05	antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi		2009-2011	1		1														
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2016-2018	2									1		1					
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	3											3					
K04.05	szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		2009-2011	8		1				2					5					
			2016-2018	1											1					
L	Zjawiska geologiczne, katastrofy naturalne		2009-2011	1		1														
L10	inne naturalne katastrofy		2016-2018	4		4														
M01.03	powódzie i zwiększenie opadów		2016-2018	5	5															
X	Brak zagrożeń i nacisków		2016-2018	6								1							1	4
Razem			2009-2011	112	4	13	3		1	11	8		31	52	55					
			2016-2018	92	8	10	1			1		1	39	52	31				1	4

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 4A Zmiany aktualnych oddziaływań łącznie na stanowiskach, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		1			1
B	leśnictwo		1	6	29	1
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		2	2	3	
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji		1			1
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)				1	
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		5		3	2
B02.02	wycinka lasu		4	1	2	4
B02.03	usuwanie podszytu				2	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		22	5	12	17
B02.05	nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		3		2	1
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		4		1	3
B03	eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania				1	1
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		1			1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		4	4	11	1
D01.02	drogi, autostrady		4	1	5	3
D02.01	linie elektryczne i telefoniczne				1	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
E03	odpady, ścieki			1		
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		10	4	3	7
E06	inne rodzaje aktywności człowieka				1	
F02.03	Wędkarstwo			1		
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		1			1
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		1		1	1
G01.03	pojazdy zmotoryzowane				5	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2	2	5	
H	Zanieczyszczenia				1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		47	2	1	45
I02	problematyczne gatunki rodzime		1			1
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		3			3
J02.01	Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie				4	
J02.01.02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		2			2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		1		8	
J02.03.02	regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		2			2
J02.04.02	brak zalewania		15			15
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		10	5	8	4
J02.05.02	modyfikowanie prądów rzecznych		3	1	2	2
J02.05.04	zbiorniki wodne		1		1	
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych				4	
J02.09	Działanie słonej wody na wody podziemne				4	
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie				3	
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		2			2
J03.01	zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska		1			1
K01.05	Salinizacja				1	9
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		1	1	5	1
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		18		6	12
K02.03	eutrofizacja (naturalna)				1	
K02.04	zakwaszenie (naturalne)				1	
K03.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		1			1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
K03.05	antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi					1
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2			2
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		3			3
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		1	2	5	2
L	Zjawiska geologiczne, katastrofy naturalne					1
L10	inne naturalne katastrofy		4		4	
M01.03	powódzie i zwiększenie opadów		5		5	
X	Brak zagrożeń i nacisków		6	6		
Razem			92	37	71	80

UWAGI:

Brak zmian w ocenach stwierdzano w przypadkach:

- równych wartości wpływu i intensywności oddziaływania, poprzednio i teraz,
- wpływu neutralnego, poprzednio i teraz,
- wpływu neutralnego, poprzednio lub teraz, jeżeli oddziaływanie stwierdzono tylko w jednym cyklu badań.

Poprawę stwierdzano w przypadkach:

- poprawy wpływu,
- poprawy w intensywności, w przypadku równych wpływów (przy wpływie pozytywnym wzrost intensywności, a przy wpływie negatywnym jej spadek),
- wpływu negatywnego w poprzednich badaniach, jeżeli obecnie nie stwierdzono oddziaływania,
- wpływu pozytywnego w obecnych badaniach, jeżeli poprzednio nie stwierdzono oddziaływania.

Pogorszenie stwierdzano w przypadkach:

- pogorszenia wpływu,
- pogorszenia w intensywności, w przypadku równych wpływów (przy wpływie pozytywnym spadek intensywności, a przy wpływie negatywnym jej wzrost),
- wpływu negatywnego w obecnych badaniach, jeżeli poprzednio nie stwierdzono oddziaływania.
- wpływu pozytywnego w poprzednich badaniach, jeżeli obecnie nie stwierdzono oddziaływania.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 5 Przewidywane zagrożenia - dane ogólne - łącznie na stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		2016-2018	1			1	
B	leśnictwo		2009-2011	38	13	13	12	
			2016-2018	1		1		
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		2009-2011	7	1	5	1	
			2016-2018	2		2		
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji		2016-2018	1	1			
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2009-2011	1	1			
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		2016-2018	2		1	1	
B02.02	wycinka lasu		2009-2011	3		2	1	
			2016-2018	4	2	2		
B02.03	usuwanie podszytu		2009-2011	4	2		2	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		2009-2011	24	11	4	9	
			2016-2018	22	6	12	4	
B02.05	nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		2016-2018	1		1		
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		2016-2018	3	1	2		
B03	eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania		2009-2011	1			1	
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		2016-2018	1		1		
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2009-2011	18	1	1	16	
			2016-2018	4			4	
D01.02	drogi, autostrady		2009-2011	7		2	5	
			2016-2018	4	1	1	2	
D02.01	linie elektryczne i telefoniczne		2009-2011	1		1		
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2009-2011	9	1	3	5	
			2016-2018	10	1	2	7	
E06	inne rodzaje aktywności człowieka		2009-2011	1		1		
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2016-2018	1			1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2009-2011	1			1	
			2016-2018	1			1	
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		2009-2011	5		4	1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2009-2011	8		2	6	
			2016-2018	2		1	1	
H	Zanieczyszczenia		2009-2011	1		1		

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba stanowisk	Liczba stanowisk z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2009-2011 2016-2018	10 47	16	4 21	6 10	
I02	problematiczne gatunki rodzime		2016-2018	1		1		
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		2016-2018	3	1	2		
J02.01	Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie		2009-2011	4		2	2	
J02.01.02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		2016-2018	2			2	
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		2009-2011	11	2	7	2	
			2016-2018	1			1	
J02.03.02	regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		2016-2018	2			2	
J02.04.02	brak zalewania		2016-2018	15	7	8		
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		2009-2011	13	7	6		
			2016-2018	6	2	2	2	
J02.05.02	modyfikowanie prądów rzecznych		2009-2011	5	3	1	1	
			2016-2018	3	3			
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych		2009-2011	5	1	4		
J02.09	Działanie słonej wody na wody podziemne		2009-2011	4	3	1		
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie		2009-2011	5		4	1	
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		2016-2018	2		2		
J03.01	zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska		2016-2018	1			1	
K01.03	Wyschnięcie		2009-2011	1		1		
K01.05	Salinizacja		2009-2011	1		1		
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2009-2011	8		2	6	
			2016-2018	1		1		
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2016-2018	12	5	1	6	
K02.02	nagromadzenie materii organicznej		2009-2011	1		1		
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		2009-2011	1		1		
K02.04	zakwaszenie (naturalne)		2009-2011	1			1	
K03.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	1		1		
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2016-2018	2	1		1	
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	3		3		
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzyńę łowną)		2009-2011	5		5		
			2016-2018	1		1		
Razem			2009-2011	102	31	52	55	
			2016-2018	80	39	52	31	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 5A Zmiany przewidywanych zagrożeń łącznie na tych samych stanowiskach w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		1			1
B	leśnictwo		30	1	29	
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		5	2	3	
B02	gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji		1			1
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		1		1	
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		2			2
B02.02	wycinka lasu		6	1	2	3
B02.03	usuwanie podszytu		2		2	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		32	4	12	16
B02.05	nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		1			1
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		3			3
B03	eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania		1		1	
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		1			1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		15	3	11	1
D01.02	drogi, autostrady		9	1	5	3
D02.01	linie elektryczne i telefoniczne		1		1	
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		13	3	3	7
E06	inne rodzaje aktywności człowieka		1		1	
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		1			1
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2		1	1
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		5		5	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		7	2	5	
H	Zanieczyszczenia		1		1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		48	2	1	45
I02	problematiczne gatunki rodzime		1			1
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		3			3

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
J02.01	Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie		4		4	
J02.01.02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		2			2
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		8		8	
J02.03.02	regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		2			2
J02.04.02	brak zalewania		15			15
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		13	2	8	3
J02.05.02	modyfikowanie prądów rzecznych		5	1	2	2
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych		4		4	
J02.09	Działanie słonej wody na wody podziemne		4		4	
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie		3		3	
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		2			2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba stanowisk razem	Liczba stanowisk, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba stanowisk, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba stanowisk, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
J03.01	zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska		1			1
K01.05	Salinizacja		1		1	
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		6	1	5	
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		12			12
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		1		1	
K02.04	zakwaszenie (naturalne)		1		1	
K03.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		1			1
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2			2
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		3			3
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzyinę łowną)		6		5	1
Razem			89	21	70	72

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

III.A. PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 6 Oceny: stanu ochrony, jego parametrów i wskaźników łącznie na obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Liczba obszarów Natura 2000 z oceną				Liczba obszarów Natura 2000
			FV	U1	U2	XX	
Powierzchnia siedliska		2009-2011	5	11	7		23
		2016-2018	9	12	6		27
Martwe drewno		2009-2011	5	9	10		23
		2016-2018	12	9	6		27
Wiek drzewostanu		2009-2011	14	6	4		23
		2016-2018	19	8			27
Naturalne odnowienie drzewostanu		2009-2011	4	15	5		23
		2016-2018	10	17			27
Charakterystyczna kombinacja florystyczna		2009-2011	5	16	1	1	23
		2016-2018	5	16	6		27
Gatunki dominujące		2009-2011	7	13	3	1	23
		2016-2018	5	14	8		27
Ekspansywne gatunki obce w podszybie i runie		2009-2011	13	8	2		23
		2016-2018	3	16	8		27
Ekspansywne gatunki rodzime (apofity)		2009-2011	14	7	2		23
		2016-2018	12	12	3		27
Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie		2009-2011	17	6			23
		2016-2018	22	3	2		27
Gatunki obce geograficznie w drzewostanie		2009-2011	17	7			23
		2016-2018	23	4			27
Liczba gatunków z grupy 'wiązy, dąb, jesion" występujących w drzewostanie		2009-2011	10	12	1		23
		2016-2018	9	17	1		27
Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości		2009-2011	4	6	14		23
		2016-2018	14	4	9		27
Przejawy procesu grądowienia		2009-2011	9	12	2		23
		2016-2018	12	11	4		27
Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów		2009-2011	15	9			23
		2016-2018	25	2			27
Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów (jeżeli są takie dane lub obserwacje)		2009-2011	8	3	1	12	23
		2016-2018	3			24	27
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska		2016-2018	1			26	27

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Nazwa parametru	Nazwa wskaźnika	Lata	Liczba obszarów Natura 2000 z oceną				Liczba obszarów Natura 2000
			FV	U1	U2	XX	
	<u>Stosunki wodno-wilgotnościowe</u>	2009-2011	10	7	6		23
		2016-2018	9	15	3		27
	Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu	2009-2011	13	9	2		23
		2016-2018	13	14			27
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	2009-2011	21		1	1	23
		2016-2018	25	2			27
	Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	2009-2011	13	6	1	3	23
		2016-2018	19	8			27
Specyficzna struktura i funkcje		2009-2011	2	14	7		23
		2016-2018	1	11	15		27
Perspektywy ochrony		2009-2011	7	13	4		23
		2016-2018	8	12	7		27
Ocena ogólna		2009-2011	2	11	10		23
		2016-2018		11	16		27

Wskaźniki kardynalne podkreślono

Tab. 6A Podsumowanie zmian ocen stanu ochrony i parametrów na obszarach Natura 2000, na których powtarzano badania, w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Liczba obszarów ze zmianą									
Nazwa parametru	poprawa			pogorszenie			inne zmiany (dotyczy tylko badań)	brak zmian	Suma obszarów
	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM	o 1 stopień	o 2 stopnie	RAZEM			
Powierzchnia siedliska	9		9		1	1		10	19
Specyficzna struktura i funkcje	4		4	5	1	6		10	19
Perspektywy ochrony	5		5	2		2		13	19
Ocena ogólna	5		5	7		7		8	19

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

PODSUMOWANIE WYNIKÓW NA POZIOMIE OBSZARÓW

III.A.1. WSKAŹNIKI STANU OCHRONY, AKTUALNE ODDZIAŁYWANIA I PRZEWIDYWANE ZAGROŻENIA W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA OBSZARACH NATURA 2000

1. Stan i zmiany w czasie poszczególnych wskaźników Struktury i funkcji siedliska na obszarach Natura 2000

Charakterystyczna kombinacja florystyczna. Wskaźnik kardynalny. Ocenę FV uzyskało tylko 5 obszarów (Ujście Noteci, Ostoja Nadbużańska, Ostoja Północno-Mazurska, Ostoja Knyszyńska i Grądy w Dolinie Odry). W porównaniu do poprzedniego cyklu badań na 3 z nich ocena uległa poprawie z U1 lub nawet U2 (Ujście Noteci). Aktualnie na większości transektów w wymienionych ostojach występowało runo typowe dla siedliska. Przeważają obszary ze wskaźnikiem ocenionym na U1 (16), w runie których znaczące stopnie pokrycia osiąga niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora* oraz gatunki grądowe lub pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*. Kadłubowe kombinacje florystyczne z runem zdominowanym przez apofity lub niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora* skutkowały oceną U2 przyjętą dla sześciu obszarów (Dolina Noteci, Jezioro Bukowo, Równina Szubińsko-Łabiszyńska, Rogalińska Dolina Warty, Kampinoska Dolina Wisły, Dolina Kamiennej).

W stosunku do badań z lat 2009-2011 ocena wskaźnika pogorszyła się w pięciu obszarach: Nowosolska Dolina Odry, Kargowskie Zakola Odry, Łęgi Odrzańskie, Jezioro Bukowo i Kampinoska Dolina Wisły. Przyczyną są duże ilości wspomnianego niecierpka drobnokwiatowego, aktualnie odnotowanego na większości stanowisk pomiarowych. Poprawę stanu stwierdzono w obszarach Ujście Noteci, Ostoja Nadbużańska, Ostoja Knyszyńska i Grądy w Dolinie Odry, gdzie na większości stanowisk stwierdzono runo typowe dla siedliska.

Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie. Ocenę FV uzyskały tylko 3 obszary: Ostoja Knyszyńska, Ostoja Nadbużańska i Równina Szubińsko-Łabiszyńska. Oceny U1 (16 obszarów) i U2 (8 obszarów) pozostałych ostoi wynikają zwykle z obecności niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*, czasami osiągającego wysokie stopnie pokrycia. W przypadku pozostałych gatunków obcych nie odnotowano tak wysokiego stopnia inwazyjności.

W porównaniu do badań z lat 2009-2011 w 10 obszarach pogorszyła się ocena wskaźnika (Nowosolska Dolina Odry, Łęgi Odrzańskie, Rzeką Pasłęka, Grądy w Dolinie Odry, Dolina Widawy, Ostoja Północno-Mazurska, Kampinoska Dolina Wisły, Las Bielański, Rogalińska Dolina Warty i Kargowskie Zakola Odry). W ostojach tych obserwowano większe stopnie pokrycia głównie przez niecierpek drobnokwiatowy. Przyczyną może być nie tyle nasilenie inwazji kenofitów ile różnice w terminach badań omówione już rozdziale II.A.1.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Ekspansywne gatunki rodzime (apofity). Oceny właściwe FV dotyczą 12 obszarów. Pozostałe w większości otrzymały ocenę U1 (12 obszarów), która spowodowana jest podwyższonym udziałem pokrzywy zwyczajnej *Urtica dioica*, jeżyny *Rubus* sp., turzycy drżączkowatej *Carex brizoides* i in. Na U2 oceniono trzy obszary: Jezioro Bukowo, Łęgi Odrzańskie i Dolną Wisłę, gdzie na większości transektów dominuje pokrzywa lub jeżyna. Pogorszenie oceny stanu wskaźnika odnotowano na 4 obszarach: Rogalińska Dolina Warty, Kargowskie Zakola Odry, Łęgi Odrzańskie oraz Dolna Wisła, gdzie odnotowano większe stopnie pokrycia pokrzywy, jeżyny i mozgi trzcinowatej. Ocena poprawiła się w ostojach Las Bielański i Ujście Noteci.

Gatunki dominujące. Wskaźnik kardynalny. Ocenę FV uzyskało tylko pięć obszarów Ujście Noteci, Ostoja Nadbużańska, Łęg Zdieszowicki, Dolina Widawy i Grądy w Dolinie Odry. Oceny U1 (14 obszarów) i U2 (8 obszarów) wynikały najczęściej z dominacji lub zbyt dużych ilości w drzewostanie olszy czarnej oraz niecierpka drobnokwiatowego lub apofitów w runie. Na niektórych ostojach w drzewostanie i podszycie często stwierdzano dominację gatunków grądowych (np. Dolina Kamiennej i Lasy Żerkowsko-Czeszewskie).

W stosunku do poprzedniego cyklu monitoringu ocena wskaźnika pogorszyła się w sześciu obszarach: Ostoja Północno-Mazurska, Las Bielański, Nowosolska Dolina Odry, Łęgi Odrzańskie, Rogalińska Dolina Warty oraz Kargowskie Zakola Odry, gdzie aktualnie w warstwie „c” dominuje niecierpek drobnokwiatowy lub apofity. Zmiana wynika prawdopodobnie ze wspomnianych wcześniej różnic w terminach badań.

Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie. W większości obszarów wskaźnik uzyskał ocenę właściwą FV (22 ostoje). Tylko w trzech wskaźnik oceniono na U1 (Ostoja Knyszyńska, Dolina Leniwej Obry, Dolina Kamiennej), gdzie niezadowalający stan wynika z obecności sosny, świerka i brzozy. Stan U2 przyjęto dla ostoi Jezioro Bukowo i Bukowy Las Górki, w których na stanowiskach badawczych dominują olsza czarna, buk i grab (na większości transektów nie stwierdzono tu siedliska 91F0).

W stosunku do poprzedniego raportu pogorszenie stanu wskaźnika odnotowano w obszarze Bukowy Las Górski. Ocena wskaźnika polepszyła się z U1 do FV w ostojach Ujście Noteci, Kampinoska Dolina Wisły, Dolina Dolnego Bobru i Rzeką Pasłęką. Aktualnie gatunki obce ekologicznie występują tu sporadycznie (zwykle poniżej 5%).

Gatunki obce geograficznie w drzewostanie. W większości ostoi (23) wskaźnik oceniono na FV. W czterech obszarach odnotowano ocenę U1 (Łęgi Słubickie, Dolina Dolnego Bobru, Rzeką Pasłęką, Dolina Kamiennej) spowodowaną obecnością *Robinia pseudoacacia* i *Picea abies* poza naturalnym zasięgiem. Nie stwierdzono obszarów z oceną U2.

W porównaniu do poprzedniego raportu pogorszenie oceny z FV na U1 wystąpiło w ostoi Rzeką Pasłęką gdzie na połowie transektów odnotowano obecność świerka pospolitego *Picea abies*. W przypadku obszarów Ujście Noteci i Kampinoska Dolina Wisły ocena wskaźnika poprawiła się z U1 na FV.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie). W przypadku 19 obszarów wskaźnik oceniono na FV. W ośmiu ostojach odnotowano ocenę U1 (Łęgi Słubickie, Kampinoska Dolina Wisły, Las Bielański, Ostoja Nadbużańska, Nowosolska Dolina Odry, Małomickie Łęgi, Dolina Kamiennej i Grądy w Dolinie Odry). Nie stwierdzono ocen U2. Przyczyną zniekształceń były śmieci, drogi gruntowe i ścieżki.

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań pogorszenie oceny (z FV do U1) nastąpiło w obszarach Nowosolska Dolina Odry i Ostoja Nadbużańska. W pierwszym przypadku obniżenie jest wynikiem śmieci często stwierdzanych nad brzegami Odry, w drugim zmiana wynika raczej ze zmiany ilości stanowisk pomiarowych. W trzech obszarach (Łęgi Odrzańskie, Dolina Widawy, Grądy w dolinie Odry) w poprzednim raporcie wskaźnik oceniono na XX. Aktualnie przyjęto oceny FV (dwie pierwsze ostoje) i U1.

Liczba gatunków z grupy 'wiązy, dęb, jesion" występujących w drzewostanie. Ocenę FV wykazano w 9 obszarach. Ocena U1 dotyczy 17 i zwykle związana jest z brakiem jesionu wyniosłego. Ocenę U2 wskaźnik uzyskał tylko w jednym obszarze (Jezioro Bukowo).

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań ocena wskaźnika pogorszyła się w przypadku obszarów Ostoja Knyszyńska i Jezioro Bukowo gdzie na większości stanowisk pomiarowych uzyskano oceny U1 (brak dębu lub jesionu). W obszarach Rzeki Pasłęka i Łęgi Słubickie odnotowano poprawę oceny wskaźnika – aktualnie stwierdzano tu zwykle dwa lub trzy gatunki charakteryzujące wskaźnik.

Martwe drewno. W 12 obszarach odnotowano właściwe ilości martwego drewna skutkujące oceną FV. Dla dziewięciu przyjęto ocenę U1, a dla sześciu U2 (martwe drewno jest tu usuwane ze stanowisk pomiarowych). Obszary z oceną złą to Jezioro Bukowo, Ostoja nad Baryczą, Kampinoska Dolina Wisły, Małomickie Łęgi, Nowosolska Dolina Odry i Dolina Kamiennej. W porównaniu do raportu z lat 2009-2011 w obszarach Kargowskie Zakola Odry, Jezioro Bukowo i Kampinoska Dolina Wisły stan wskaźnika uległ pogorszeniu, prawdopodobnie z powodu usuwania martwego drewna, ale też w związku ze zmianą ilości stanowisk pomiarowych (Kampinoska Dolina Wisły). W pięciu obszarach (Ujście Noteci, Łęgi Słubickie, Dolna Wisła, Grądy w Dolinie Odry, Dolina Widawy) odnotowano większe ilości martwego drewna, co skutkowało polepszeniem oceny wskaźnika z U1 lub U2 do FV.

Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości. Wskaźnik kardynalny. Właściwe ilości drewna grubego znajdują się w 14 obszarach z oceną FV. W dziewięciu obszarach z oceną U2 obecność martwego drewna wielkowymiarowego stwierdzano tylko sporadycznie (Ostoja Północnomazurska, Jezioro Bukowo, Dolina Noteci, Łęg Zdieszowicki, Ostoja nad Baryczą, Kampinoska Dolina Wisły, Nowosolska Dolina Odry, Małomickie Łęgi oraz Dolina Kamiennej).

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań w trzech obszarach (Kargowskie Zakola Odry, Ostoja Północnomazurska, Jezioro Bukowo) nastąpiło pogorszenie oceny wskaźnika z FV do U1 lub U1 do U2 – aktualnie właściwe zasoby martwego drewna znajdują się tu tylko w niektórych drzewostanach. Aż w siedmiu ostojach odnotowano korzystne tendencje zwiększania ilości martwych drzew wielkowymiarowych (Ujście Noteci, Ostoja Nadbużańska, Łęgi Słubickie, Dolna Wisła, Dolina Widawy, Grądy w

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Dolinie Odry, Rzeką Pasłęką). Aktualnie wszystkie obszary oceniono na FV, przy ocenie U1 lub U2 z poprzedniego cyklu. Poprawa przynajmniej częściowo może być związana ze zjawiskiem zamierania jesionów.

Naturalne odnowienie drzewostanu. Przeważają obszary z oceną U1 (17), gdzie naturalne odnowienie występuje pojedynczo. Często obserwowano też pojawianie się nalotów gatunków grądowych. Ocena FV dotyczy 10 obszarów (Las Bielański, Ujście Noteci, Jezioro Bukowo, Ostoja Nadbużańska, Ostoja Północno-Mazurska, Łęg Zdzieszowicki, Ostoja Knyszyńska, Bukowy Las Górki, Dolina Widawy i Rzeką Pasłęką), gdzie na większości stanowisk odnotowano liczne odnowienia. Nie odnotowano ocen złych U2.

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań w następujących ostojach odnotowano poprawę oceny o 1 stopień: Ujście Noteci, Jezioro Bukowo, Ostoja Nadbużańska, Dolina Widawy, Rzeką Pasłęką, Łęgi Słubickie i Kampinoska Dolina Wisły. W obszarach, w których wykonywano badania w obydwu cyklach nie odnotowano pogorszenia stanu.

Przejawy procesu grądowienia. W 12 obszarach procesy grądowienia nie powodują istotnych zmian w łęgach, co skutkuje oceną FV. W 11 ostojach wskaźnik uzyskał ocenę U1 – pojawiają się gatunki grądowe, głównie w drzewostanach, ale cały czas przeważają gatunki typowe dla siedliska. W 4 obszarach: Bukowy Las Górki, Łęg Zdzieszowicki, Lasy Żerkowsko-Czeszewskie i Dolina Kamiennej procesy grądowienia są silnie zaawansowane, co skutkuje oceną U2. Zbiorowiska w niektórych stanowiskach zdiagnozowano jako grąd (Bukowy Las Górski).

W porównaniu do poprzedniego raportu obniżenie stanu ochrony wskaźnika odnotowano w obszarze Las Bielański – aktualnie gatunki grądowe pojedynczo występują tu we wszystkich warstwach. W pięciu obszarach ocena wskaźnika poprawiła się z U1 na FV (Nowosolska Dolina Odry, Dolna Wisła, Dolina Leniwej Obry, Ostoja Nadbużańska i Kargowskie Zakola Odry). Na większości stanowisk w wymienionych obszarach nie odnotowano procesu grądowienia.

Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów. W większości obszarów (25) wskaźnik uzyskał ocenę właściwą FV. Tylko w dwóch ostojach odnotowano ocenę U1: Łęgi Słubickie i Lasy Żerkowsko-Czeszewskie. W tym ostatnim w warstwie krzewów często przeważają gatunki grądowe.

W porównaniu do raportu z lat 2009-2011 w części obszarów ocena wskaźnika poprawiła się z U1 na FV (Ujście Noteci, Rogalińska Dolina Warty, Nowosolska Dolina Odry, Dolna Wisła, Ostoja Knyszyńska, Dolina Noteci, Grądy w Dolinie Odry). Aktualnie na większości stanowisk wykazano większą liczbę gatunków podszytowych.

Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów (jeżeli są takie dane lub obserwacje). Wskaźnik fakultatywny oceniany w poprzednim cyklu monitoringu. W 2017 roku 3 obszary oceniono na FV, a 24 określono jako XX.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska. Wskaźnik fakultatywny oceniany po raz pierwszy w obecnym cyklu monitoringu. Z powodu braku danych w większości ostoi (26) oceniony jako XX. Tylko w Rogalińskiej Dolinie Warty z licznymi stanowiskami kozioroga dębosza, oceniono na FV. Wskaźnik nie był oceniany w poprzednim cyklu badań, ale wyniki można porównać do wskaźnika „Różnorodność występujących mchów, grzybów, ptaków lub owadów”. W dziesięciu ostojach nie zmieniono oceny wskaźnika. W dziewięciu z powodu braku aktualnych danych zmieniono ocenę FV, U1 lub U2 na XX.

Stosunki wodno-wilgotnościowe. Wskaźnik kardynalny. 9 obszarów uzyskało ocenę FV. Większość ostoi (15) oceniono na U1. Ocena U2 dotyczy trzech obszarów: Łęg Zdieszowicki, Lasy Żerkowsko-Czeszewskie i Dolina Kamiennej. Siedliska na stanowiskach badawczych nie są tu zalewane, często występuje przesuszenie. Złą ocenę wskaźnika potwierdzają zaawansowane procesy grądowienia. W przypadku oceny U1 występowały rzadkie, nieregularne zalewy lub brak zalewów rekompensowany przez podsiąk powierzchniowy.

W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu w trzech ostojach (Dolina Noteci, Ostoja Północno-Mazurska i Rzeką Pasłęka) ocena wskaźnika pogorszyła się z FV do U1. Według aktualnych obserwacji zalewy zdarzają się tu sporadycznie. W pięciu obszarach odnotowano poprawę oceny (Nowosolska Dolina Odry, Dolna Wisła, Kampinoska Dolina Wisły, Dolina Leniwej Obry, Dolina Dolnego Bobru), w pierwszym z wymienionych z U1 na FV, a w pozostałych z U2 na U1. W Nowosolskiej Dolinie Odry zalewy zdarzają się co kilka lat, a w pozostałych obszarach z poprawą stanu mimo zaburzeń zalewów występuje właściwe uwilgotnienie terenu i zbiorowiska zachowują charakter łągu.

Struktura pionowa i przestrzenna drzewostanu. Dla 13 ostoi przyjęto ocenę FV, dla 14 U1. Nie odnotowano ocen złych U2. Oceny U1 są wynikiem przewagi ujednoliconych drzewostanów gospodarczych lub zniekształceń spowodowanych przerzedzeniem warstwy drzew w wyniku zamierania jesionów. W porównaniu do poprzedniego cyklu badań ocena pogorszyła się w trzech obszarach: Dolna Wisła, Ostoja Nadbużańska i Rzeką Pasłęka (aktualnie ujednolicone przestrzennie drzewostany lub silnie lukowate w wyniku wydzielania się drzew). W czterech obszarach stwierdzono polepszenie oceny wskaźnika (Kampinoska Dolina Wisły, Ujście Noteci, Jezioro Bukowo i Nowosolska Dolina Odry i). W trzech pierwszych nastąpiła zmiana z U1 na FV, a w czwartym z U2 na FV. Aktualnie większość stanowisk pomiarowych w wymienionych ostojach w zakresie omawianego wskaźnika oceniono na FV.

Wiek drzewostanu. W większości obszarów wskaźnik uzyskał ocenę FV – przeważały, starsze, zróżnicowane drzewostany. Ocena U1 dotyczy ośmiu ostoi (Dolina Noteci, Bukowy Las Górki, Łęg Zdieszowicki, Jezioro Bukowo, Kampinoska Dolina Wisły, Dolina Dolnego Bobru, Dolina Kamiennej i Rzeką Pasłęka), gdzie dominują drzewostany średniowiekowe. Żaden z obszarów nie uzyskał oceny złej U2.

W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu poprawę oceny wskaźnika odnotowano na 2 stanowiskach: Ostoja Północno-Mazurska i Jezioro Bukowo. W żadnym z obszarów nie stwierdzono pogorszenia stanu wskaźnika.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna. W zdecydowanej większości nie odnotowano istotnych zniekształceń siedliska związanych z pozyskaniem drewna – ocena FV dotyczy 25 obszarów. Ocenę U1 uzyskały ostoje Bukowy Las Górki i Łęg Zdieszowicki, gdzie zniszczenia związane są m.in. z usuwaniem zamierających jesionów. Nie odnotowano obszarów z oceną wskaźnika U2.

Zmiany w porównaniu do poprzedniego raportu wystąpiły w ostoi Jezioro Bukowo (z U2 na FV) oraz w Łęgach Odrzańskich (z XX na FV). Aktualnie obserwowano co najwyżej pojedyncze ślady zrywki.

2. Stan i zmiany w czasie w zakresie poszczególnych aktualnych oddziaływań dla siedliska na obszarach Natura 2000

Na większości badanych obszarów odnotowano oddziaływania negatywne (66 wskazań), z których najczęstsze to nierodzące gatunki zaborcze (I01) wykazane w 17 obszarach i powodowane najczęściej przez obecność *Impatiens parviflora*. Jako oddziaływania negatywne dość często wskazywano też na usuwanie martwych i zamierających drzew B02.04 (9 obszarów) i zmianę składu gatunkowego (sukcesję) K02.01 (6 obszarów) zwykle odnoszącą się do procesów grądowienia. Często stwierdzane negatywne zmiany stosunków wodnych były skutkiem braku zalewania J02.04.02 (6 obszarów), modyfikowania i funkcjonowania wód J02.05 (3 obszary), regulowania i prostowania koryt rzecznych J02.03 i J02.03.02 (łącznie 3 obszary), budowy sztucznych zbiorników wodnych J02.05.04 (1 obszar). Oddziaływania pozytywne stwierdzano rzadko (8 wskazań), a najczęstsze z nich to powodzie i zwiększanie opadów M01.03 (2 obszary).

W porównaniu do poprzedniego cyklu badań nastąpił spadek negatywnych oddziaływań zaliczonych ogólnie do leśnictwa (w latach 2009-2011 12 obszarów, aktualnie 1) – w obecnym cyklu wykonawcy wskazywali na szczegółowe zagrożenia gospodarki leśnej, szczególnie usuwanie martwych i zamierających drzew. Duże zmiany odnotowano w stosunku do oddziaływania związanego z nierodzimi gatunkami zaborczymi I01, aktualnie wykazanymi jako negatywne na 17 obszarach, a w poprzednim cyklu tylko na 2. Zmiana jest prawdopodobnie wynikiem różnic w terminach badań w obydwu cyklach i rozbieżności w określeniu występowania *Impatiens parviflora*.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Obszar	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Bukowy Las Górki PLH320062	B02.05 nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
Dolina Dolnego Bobru PLH080068	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		TAK
Dolina Dolnej Pilicy PLH140016	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
Dolina Kamiennej PLH260019	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Dolina Leniwej Obry PLH080001	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
	J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych	TAK	
	K04.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		TAK
Dolina Noteci PLH300004	A08 Nawożenie /nawozy sztuczne/		TAK
	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzone)	TAK	
	B02.02 wycinka lasu	TAK	
	B02.03 usuwanie podszytu	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	G01.02 turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych	TAK	
	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Obszar	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	J02.05.04 zbiorniki wodne		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	K02.03 eutrofizacja (naturalna)	TAK	
	K02.04 zakwaszenie (naturalne)	TAK	
Dolina Widawy PLH020036	B leśnictwo	TAK	
	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)	TAK	
	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Dolna Wisła PLH220033	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)	TAK	
	B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	TAK	
	B02.02 wycinka lasu	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie	TAK	
	J02.12.02 tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Grądy w Dolinie Odry PLH020017	B leśnictwo	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Obszar	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Jezioro Bukowo PLH320041	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
	M01.03 powódzie i zwiększenie opadów		TAK
Kampinowska Dolina Wisły PLH140029	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	TAK
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK
	E06 inne rodzaje aktywności człowieka	TAK	
	K04 międzygatunkowe interakcje wśród roślin		TAK
Kargowskie Zakola Odry PLH080012	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Krośnieńska Dolina Odry PLH080028	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Las Bielański PLH140041	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	TAK
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	TAK
	G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	TAK	TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
	K04 międzygatunkowe interakcje wśród roślin		TAK
Lasy Żerkowsko-Czeszewskie PLH300053	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		TAK
	K03.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		TAK
Łęg Zdieszowicki PLH160011	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Obszar	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych		TAK
Łęgi Czarnej Strugi PLH140009	G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze	TAK	
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	
Łęgi Odrzańskie PLH020018	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	TAK
Łęgi Słubickie PLH080013	G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	TAK	TAK
Małomickie Łęgi PLH080046	B02.01.01 odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		TAK
	B02.02 wycinka lasu		TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK
	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
Nowosolska Dolina Odry PLH080014	B leśnictwo	TAK	
	D01.02 drogi, autostrady	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		TAK
	I01 nierodzące gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
Ostoja Knyszyńska PLH200006	B leśnictwo	TAK	
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		TAK
	G01.03 pojazdy zmotoryzowane	TAK	
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		TAK
	K06 inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin	TAK	
	L10 inne naturalne katastrofy		TAK
Ostoja Kozubowska PLH260029	B leśnictwo	TAK	
Ostoja nad Baryczą PLH020041	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew		TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Obszar	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
Ostoja Nadbużańska PLH140011	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		TAK
	B01.02 sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzone)	TAK	TAK
	B02.02 wycinka lasu	TAK	TAK
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	B03 eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania	TAK	
	D01 drogi, ścieżki i drogi kolejowe		TAK
	D01.01 ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe	TAK	
	E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych	TAK	TAK
	K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja	TAK	TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Ostoja Północnomazurska PLH280045	B leśnictwo	TAK	
	B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)	TAK	
Przeplatki nad Bystrzycą PLH020055	B leśnictwo	TAK	
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	
	J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	TAK	
	J02.05.02 modyfikowanie prądów rzecznych	TAK	
Rogalińska Dolina Warty PLH300012	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	I01 nierodzone gatunki zaborcze	TAK	TAK
	J02.04.02 brak zalewania		TAK
Równina Szubińsko-Labiszyńska PLH040029	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J02.01.02 osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		TAK
	J02.03.02 regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		TAK
	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		TAK
Rzeka Pasłęka PLH280006	B leśnictwo	TAK	TAK

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Obszar	Rodzaj oddziaływania	2009-2010	2017
	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	TAK	TAK
	B02.06 przerzedzenie warstwy drzew		TAK
	F02.03 Wędkarstwo	TAK	
	K03.05 antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi	TAK	
Ujście Noteci PLH080006	I01 nierodzone gatunki zaborcze		TAK
	J Modyfikacje systemu naturalnego		TAK

3. Stan i zmiany w czasie w zakresie i intensywności poszczególnych przewidywanych zagrożeń dla siedliska na obszarach Natura 2000

W badanych obszarach przeważają oddziaływania negatywne o intensywności B (22 wskazania). Najsilniejsze negatywne oddziaływania stwierdzono w przypadku nierodzimych gatunków zaborczych I01, gdzie w 3 ostojach wskazano na intensywność A, 10 B i 4 C. W przypadku usuwania martwych i zamierających drzew przeważają wskazania o intensywności B (7), oddziaływania C stwierdzono w 2 obszarach, a intensywności A nie wykazano w żadnej ostoi. Zagrożenia związane ze zmianą stosunków wodnych (osuszanie terenów, brak zalewania, regulowanie koryt rzecznych, modyfikowanie funkcjonowania wód, modyfikowanie prądów rzecznych, ochrona przeciwpowodziowa) o intensywności A stwierdzono w 6, B w 6 i C w 2 ostojach. W opisie ogólnym 17 obszarów zagrożenia wynikają z zaburzeń stosunków wodnych (grądowanie, brak zalewów, przesuszenie), a w 13 ostojach wykazano obecność gatunków obcych (głównie *Impatiens parviflora*). W czterech ostojach jako jedno z zagrożeń wymieniono zamieranie jesionów. W porównaniu do poprzedniego cyklu badań znaczącą różnicę odnotowano w przypadku intensywności oddziaływania związanego z obecnością nierodzimych gatunków zaborczych I01, aktualnie wykazanego z intensywnością A na 3 stanowiskach, podczas gdy w latach 2009-2011 zagrożenie to występujące z taką intensywnością nie zostało wykazane.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

III.A.2. STAN OCHRONY I JEGO PARAMETRY W REGIONIE BIOGEOGRAFICZNYM KONTYNENTALNYM NA OBSZARACH NATURA 2000

1. Stan i zmiany w czasie parametru Powierzchnia siedliska na obszarach Natura 2000

W 9 obszarach nie stwierdzono antropogenicznej fragmentacji siedliska co skutkowało oceną FV. Oceny U1 przyjęto dla 12 ostoi i są one wynikiem powolnego trendu spadkowego powierzchni siedlisk i antropogenicznej fragmentacji. Ocena U2 dotyczy 6 obszarów: Dolina Kamiennej, Jezioro Bukowo, Bukowy Las Górki, Równina Szubińsko-Łabiszyńska, Kampinoska Dolina Wisły i Łęgi Odrzańskie. Przyczyną złych ocen jest występowanie siedliska 91F0 tylko na fragmentach stanowisk pomiarowych, zanik siedliska w wyniku grądowienia lub zajmowanie przez łęgi niewielkiego procenta potencjalnego areалу zespołu *Ficario-Ulmetum* w ostoi. W porównaniu do badań z lat 2009-2011 pogorszenie oceny parametru odnotowano w obszarze Jezioro Bukowo, gdzie na stanowiskach pomiarowych często nie wykazywano siedliska. Poprawę oceny odnotowano w 8 obszarach: Dolinie Dolnego Bobru, Rzece Pasłęce, Dolnej Wiśle, Dolinie Widawy, Ujściu Noteci, Ostoi Północnomazurskiej, Nowosolskiej Doliny Odry i Ostoi Nadbużańskiej.

2. Stan i zmiany w czasie parametru Struktura i funkcje siedliska na obszarach Natura 2000

Ocenę parametru FV uzyskał tylko jeden obszar – Ujście Noteci. Na U1 oceniono 11 ostoi, gdzie o parametrze najczęściej decydowała niezadowolająca ocena trzech wskaźników kardynalnych: charakterystycznej kombinacji florystycznej, gatunków dominujących i stosunków wodno-wilgotnościowych. Kolejne wskaźniki kardynalne z oceną U1 to martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości (Dolina Dolnego Bobru i Łęgi Odrzańskie) oraz gatunki obce geograficznie w drzewostanie (Łęgi Słubckie i Dolina Dolnego Bobru). Tylko w jednej ostoi (Rzeka Pasłęka) 4 wskaźniki kardynalne oceniono na U1.

W badanych obszarach przeważały oceny U2 (15 ostoi), gdzie o złej ocenie najczęściej decydowały wskaźniki kardynalne: martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości, gatunki dominujące i charakterystyczna kombinacja florystyczna. Zwykle ocenę złą otrzymywały 1 lub 2 wskaźniki kardynalne, tylko w przypadku obszaru Dolina Kamiennej 3. Oprócz wymienionych, ocenę U2 w trzech ostojach uzyskał też wskaźnik kardynalny stosunki wodno-wilgotnościowe. W stosunku do poprzedniego cyklu badań ocena parametru pogorszyła się o 1 stopień w 5 obszarach (Rogalińska Dolina Warty, Nowosolska Dolina Odry, Ostoja Północnomazurska, Dolina Noteci, Las Bielański) i o 2 stopnie w jednym (Kargowskie Zakola Odry). Za zmianę oceny z U1 na U2 lub FV na U1 odpowiada obniżenie oceny wskaźników kardynalnych gatunki dominujące i martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości. Zmiana z FV na U2 w Kargowskich Zakolach Odry jest wynikiem obniżenia oceny wskaźnika gatunki dominujące – aktualnie w warstwie runa przeważa *Impatiens parviflora*. Poprawę oceny parametru odnotowano w czterech ostojach: Dolina Dolnego Bobru, Dolina Leniwej Obry, Dolna Wisła i Ujście Noteci, wszędzie o jeden stopień. Za zmiany odpowiada głównie poprawa oceny

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

wskaźnika kardynalnego martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości, rzadziej gatunki dominujące, stosunki wodno-wilgotnościowe i w jednym obszarze gatunki obce geograficznie.

3. Stan i zmiany w czasie parametru Perspektywy ochrony na obszarach Natura 2000

Osiem obszarów uzyskało ocenę FV, 12 U1 i 7 U2. Oceny złe dotyczą ostoi Dolina Kamiennej, Łęg Zdieszowicki, Dolina Noteci, Bukowy Las Górki, Jezioro Bukowo, Kampinoska Dolina Wisły oraz Równina Szubińsko-Łabiszyńska i są wynikiem zagrożeń związanych głównie z gądownieniem siedliska, a w przypadku Łęgu Zdieszowickiego gospodarki leśnej.

W porównaniu do raportu za lat 2009-2011 w dwóch obszarach odnotowano pogorszenie oceny parametru (Ostoja Północno-Mazurska i Dolina Noteci) – zachowanie niepogorszonego stanu siedliska jest tu wątpliwe głównie ze względu na procesy gądownienia. W przypadku pięciu ostoi ocena parametru poprawiła się o 1 stopień (Kargowskie Zakola Odry, Nowosolska Dolina Odry, Ujście Noteci, Ostoja Nadbużańska i Dolina Dolnego Bobru) – aktualnie nie stwierdzono tu ryzyka pogorszenia stanu siedlisk.

4. Stan ochrony siedliska i jego zmiany w czasie na obszarach Natura 2000

Stan ochrony siedliska należy uznać za zły U2. Żadna z badanych ostoi nie uzyskała oceny FV. Oceny ogólne U1 dotyczy 11 obszarów, a U2 16. O ocenie U2 decyduje przede wszystkim zła ocena parametru specyficzna struktura i funkcje. W przypadku 4 obszarów wszystkie 3 parametry oceniono na U2 (Równina Szubińsko-Łabiszyńska, Kampinoska Dolina Wisły, Jezioro Bukowo, Bukowy Las Górki), dwa parametry z oceną U2 stwierdzono w ostojach Dolina Noteci i Łęg Zdieszowicki.

W stosunku do poprzedniego cyklu badań poprawa oceny ogólnej (z U2 na U1) nastąpiła w 5 obszarach: Ujście Noteci, Dolna Wisła, Dolina Dolnego Bobru, Dolina Widawy i Dolina Leniwej Obry. Pogorszenie odnotowano w przypadku 7 obszarów: Ostoja Północno-Mazurska, Dolina Noteci, Kargowskie Zakola Odry, Nowosolska Dolina Odry, Rogalińska Dolina Warty, Las Bielański i Ostoja Knyszyńska. Pogorszenie wynika z obniżenia ocen parametru specyficzna struktura i funkcje. W niektórych obszarach ocena stanu ochrony jest utrudniona ze względu na niereprezentatywność stanowisk pomiarowych (np. na części transektów stwierdzono brak siedliska): Dolina Kamiennej, Dolina Noteci, Jezioro Bukowo, Kampinoska Dolina Wisły, Małomickie Łęgi, Ostoja nad Baryczą, Równina Szubińsko-Łabiszyńska, Ujście Noteci.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

III.B. POZOSTAŁE TABELLE DOTYCZY OBSZARÓW NATURA 2000

Tab. 7 Oceny: stanu ochrony i jego parametrów na poszczególnych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym dla siedliska Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017 (P1 – Powierzchnia, P2 – Specyficzna struktura i funkcje, P3 – Perspektywy ochrony, P4 – Stan ochrony (ocena ogólna))

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo	Lata	P1	P2	P3	P4
1.	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U1 U1	U1 U1	U1 U1
2.	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U1 U1	U1 U1	U2 U2
3.	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U1 U1	U1 U1	U2 U1
4.	PLH020041	Ostoja nad Baryczą	dolnośląskie	2016-2018	U1	U2	U1	U2
5.	PLH020055	Przeplatki nad Bystrycą	dolnośląskie	2009-2011	U1	U1	U1	U1
6.	PLH040029	Równina Szubińsko-Łabiszyńska	kujawsko-pomorskie	2016-2018	U2	U2	U2	U2
7.	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie	2009-2011 2016-2018	U1 U1	U2 U1	U1 U1	U2 U1
8.	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U1 FV	U1 FV	U2 U1
9.	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie	2009-2011 2016-2018	FV FV	FV U2	U1 FV	U1 U2
10.	PLH080013	Łęgi Słubickie	lubuskie	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	U1 U1
11.	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U1 U2	U1 FV	U1 U2
12.	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie	2016-2018	FV	U2	FV	U2
13.	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie	2016-2018	U1	U2	U1	U2
14.	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie	2009-2011 2016-2018	U2 U1	U2 U1	U2 U1	U2 U1
15.	PLH140009	Łęgi Czarnej Strugi	mazowieckie	2009-2011	U2	U2	U2	U2
16.	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie	2009-2011 2016-2018	U1 FV	U1 U1	U1 FV	U1 U1
17.	PLH140016	Dolina Dolnej Pilicy	mazowieckie	2009-2011	U1	U2	FV	U2
18.	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie	2009-2011 2016-2018	U2 U2	U2 U2	U2 U2	U2 U2
19.	PLH140041	Las Bielański	mazowieckie	2009-2011 2016-2018	U1 U1	FV U1	FV FV	FV U1
20.	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie	2016-2018	U1	U2	U2	U2
21.	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie	2009-2011 2016-2018	FV FV	U1 U1	FV FV	FV U1
22.	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie	2009-2011	U1	U2	U1	U2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Lp.	Kod obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo	Lata	P1	P2	P3	P4
				2016-2018	FV	U1	U1	U1
23.	PLH260019	Dolina Kamiennej	świętokrzyskie	2016-2018	U2	U2	U2	U2
24.	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie	2009-2011	FV	U1	FV	U1
25.	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie	2009-2011	U2	U1	U1	U1
				2016-2018	U1	U1	U1	U1
26.	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie	2009-2011	U1	U1	FV	U1
				2016-2018	FV	U2	U1	U2
27.	PLH300004	Dolina Noteci	wielkopolskie	2009-2011	U1	U1	U1	U1
				2016-2018	U1	U2	U2	U2
28.	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie	2009-2011	U1	U1	U1	U1
				2016-2018	U1	U2	U1	U2
29.	PLH300053	Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	wielkopolskie	2016-2018	FV	U2	U1	U2
30.	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie	2009-2011	FV	U2	U2	U2
				2016-2018	U2	U2	U2	U2
31.	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie	2016-2018	U2	U2	U2	U2
			FV	2009-2011	5	2	7	2
				2016-2018	9	1	8	
Liczba obszarów z oceną			U1	2009-2011	12	15	13	12
				2016-2018	12	11	12	11
			U2	2009-2011	7	7	4	10
				2016-2018	6	15	7	16
Razem				2009-2011	23	23	23	23
				2016-2018	27	27	27	27

Kolorem zielonym oznaczono poprawę oceny parametru, pomarańczowym pogorszenie oceny o 1 stopień, czerwonym o 2 stopnie.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 8 Aktualne oddziaływania - dane ogólne - łącznie na badanych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod		Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
						Wpływ pozytywny				Wpływ neutralny				Wpływ negatywny				Wpływ nieokreślony			
						+				0				-				X			
						A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		2016-2018	1												1					
B	leśnictwo		2009-2011	12						1			2	9							
			2016-2018	1										1							
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		2009-2011	4										2	2						
			2016-2018	1										1							
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2009-2011	2										1	1						
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		2016-2018	2	1										1						
B02.02	wycinka lasu		2009-2011	4						1				2	1						
			2016-2018	2						1		1									
B02.03	usuwanie podszytu		2009-2011	1											1						
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		2009-2011	10									3	6	1						
			2016-2018	9										7	2						
B02.05	nieintensywna produkcja drewna (pozostawienie martwych / starych drzew)		2016-2018	1		1															
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		2016-2018	3	1									2							
B03	eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania		2009-2011	1										1							
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		2016-2018	1											1						
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2009-2011	4						1		1	1	1							
			2016-2018	3									2	1							
D01.02	drogi, autostrady		2009-2011	5						1				4							
			2016-2018	2									1	1							
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2009-2011	6									2	4							
			2016-2018	4										1	3						
E06	inne rodzaje aktywności człowieka		2009-2011	1										1							
F02.03	Wędkarstwo		2009-2011	1						1											
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2009-2011	1									1								
			2016-2018	1											1						

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny +				Wpływ neutralny 0				Wpływ negatywny -				Wpływ nieokreślony X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2009-2011	1												1				
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		2009-2011	1												1				
G01.08	inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku		2009-2011	1							1									
			2016-2018	1												1				
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2009-2011	2										1	1					
			2016-2018	1										1						
I01	nierodzone gatunki zaborcze		2009-2011	2										1	1					
			2016-2018	17									3	10	4					
J	Modyfikacje systemu naturalnego		2016-2018	1										1						
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		2016-2018	1										1						
J02.01.02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		2016-2018	1												1				
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		2009-2011	2										1	1					
			2016-2018	2										1	1					
J02.03.02	regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		2016-2018	1												1				
J02.04.02	brak zalewania		2016-2018	6										2	4					
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		2009-2011	8										6	1					
			2016-2018	3			1							2						
J02.05.02	modyfikowanie prądów rzecznych		2009-2011	1										1						
			2016-2018	1										1						
J02.05.04	zbiorniki wodne		2016-2018	1				1												
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych		2009-2011	1										1						
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie		2009-2011	1										1						
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		2016-2018	1											1					
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2009-2011	5							2			2	1					
			2016-2018	2			1								1					
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2016-2018	6										3	3					
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		2009-2011	1											1					
K02.04	zakwaszenie (naturalne)		2009-2011	1											1					
K03.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	1											1					
K03.05	antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi		2009-2011	1											1					

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z danym wpływem i intensywnością oddziaływania															
					Wpływ pozytywny				Wpływ neutralny				Wpływ negatywny				Wpływ nieokreślony			
					+				0				-				X			
					A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X	A	B	C	X
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2016-2018	2									1		1					
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	1											1					
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		2009-2011	1												1				
K06	inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin		2009-2011	1												1				
L10	inne naturalne katastrofy		2016-2018	1			1													
M01.03	powódzie i zwiększenie opadów		2016-2018	2		2														
Razem			2009-2011	22				1			1	4		11	14	10				
			2016-2018	27		4	3	1				1		13	22	11				

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 8A Zmiany aktualnych oddziaływań łącznie na obszarach Natura 2000, na których powtarzano badania w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		1			1
B	leśnictwo		1	1	9	
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		1		3	1
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)				2	
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		1			1
B02.02	wycinka lasu		1	1	2	
B02.03	usuwanie podszytu				1	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		7	4	3	2
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		1			1
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		1			1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		3	1		2
D01.02	drogi, autostrady		2	1	3	1
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		3	1	3	1
E06	inne rodzaje aktywności człowieka				1	
F02.03	Wędkarstwo			1		
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych				1	
G01.03	pojazdy zmotoryzowane				1	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
G01.08	inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku		1			1
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		1	1	1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		11			11
J	Modyfikacje systemu naturalnego		1			1
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		1			1
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		2	1	1	1
J02.04.02	brak zalewania		3			3
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		1	1	5	1
J02.05.04	zbiorniki wodne		1		1	
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych				1	
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie				1	
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		1			1
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2	1	4	
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		4			4
K02.03	eutrofizacja (naturalna)				1	
K02.04	zakwaszenie (naturalne)				1	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Aktualne oddziaływanie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów z oddziaływaniem w latach 2016-2017	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa, w tym w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie, w tym w intensywności
K03.05	antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi				1	
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2			2
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		1			1
K04.05	szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzyne łowną)				1	
K06	inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin				1	
L10	inne naturalne katastrofy		1		1	
M01.03	powódzie i zwiększenie opadów		1		1	
Razem			19	9	16	17

UWAGI:

Brak zmian w ocenach, ich poprawę lub pogorszenie stwierdzano tak jak w przypadku analizy zmian ocen oddziaływań dla stanowisk (tab. 4A)

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 9 Przewidywane zagrożenia - dane ogólne - łącznie na obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym w różnych okresach badawczych dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		2016-2018	1			1	
B	leśnictwo		2009-2011	11	2	9		
			2016-2018	1		1		
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		2009-2011	4		2	2	
			2016-2018	1		1		
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2009-2011	2		1	1	
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		2016-2018	1			1	
B02.02	wycinka lasu		2009-2011	3		2	1	
			2016-2018	1	1			
B02.03	usuwanie podszytu		2009-2011	1			1	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		2009-2011	9	3	6	1	
			2016-2018	9		7	2	
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		2016-2018	2		2		
B03	eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania		2009-2011	1		1		
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		2016-2018	1			1	
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		2009-2011	3	1	1	1	
			2016-2018	3		2	1	
D01.02	drogi, autostrady		2009-2011	4			4	
			2016-2018	2		1	1	
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		2009-2011	5	2		4	
			2016-2018	4		1	3	
E06	inne rodzaje aktywności człowieka		2009-2011	1		1		
G01	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze		2009-2011	1	1			
			2016-2018	1			1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		2009-2011	1			1	
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		2009-2011	1		1		
G01.08	inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku		2016-2018	1			1	
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2009-2011	2		1	1	
			2016-2018	1		1		
I01	nierodzące gatunki zaborcze		2009-2011	2		1	1	
			2016-2018	17	3	10	4	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Zagrożenie	Uszczegółowienie	Lata	Liczba obszarów	Liczba obszarów z intensywnością zagrożenia			
					A	B	C	X
J	Modyfikacje systemu naturalnego		2016-2018	1		1		
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		2016-2018	1		1		
J02.01.02	osuszanie terenów morskich, ujściowych, bagiennych		2016-2018	1			1	
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		2009-2011	2	1	1		
			2016-2018	2	1	1		
J02.03.02	regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych		2016-2018	1			1	
J02.04.02	brak zalewania		2016-2018	6	2	4		
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		2009-2011	7	6	1		
			2016-2018	2	2			
J02.05.02	modyfikowanie prądów rzecznych		2009-2011	1	1			
			2016-2018	1	1			
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych		2009-2011	1	1			
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie		2009-2011	1	1			
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		2016-2018	1		1		
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		2009-2011	3		2	1	
			2016-2018	1			1	
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		2016-2018	6	3		3	
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		2009-2011	1			1	
K02.04	zakwaszenie (naturalne)		2009-2011	1			1	
K03.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	1		1		
K03.05	antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi		2009-2011	1		1		
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2016-2018	2	1		1	
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		2016-2018	1		1		
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		2009-2011	1			1	
K06	inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin		2009-2011	1		1		
Razem			2009-2011	20	11	14	10	
			2016-2018	27	13	22	11	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Tab. 9A Zmiany zagrożeń łącznie na tych samych obszarach Natura 2000 w regionie biogeograficznym kontynentalnym pomiędzy różnymi okresami badawczymi dla siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów razem	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
A08	Nawożenie /nawozy sztuczne/		1			1
B	leśnictwo		10	1	9	
B01.02	sztuczne plantacje na terenach otwartych (drzewa nierodzące)		4		3	1
B02.01	odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)		2		2	
B02.01.01	odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime)		1			1
B02.02	wycinka lasu		2		2	
B02.03	usuwanie podszytu		1		1	
B02.04	usuwanie martwych i umierających drzew		9	4	3	2
B02.06	przerzedzenie warstwy drzew		1			1
D01	drogi, ścieżki i drogi kolejowe		1			1
D01.01	ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe		3	1		2
D01.02	drogi, autostrady		5	1	3	1
E03.01	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych		5	1	3	1
E06	inne rodzaje aktywności człowieka		1		1	
G01.02	turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych		1		1	
G01.03	pojazdy zmotoryzowane		1		1	
G01.08	inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku		1			1

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów razem	Liczba obszarów, na których nie nastąpiły zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
G05.01	Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie		2	1	1	
I01	nierodzące gatunki zaborcze		11			11
J	Modyfikacje systemu naturalnego		1			1
J02	spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych		1			1
J02.03	Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych		3	1	1	1
J02.04.02	brak zalewania		3			3
J02.05	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie		6	1	5	
J02.06	Pobór wód z wód powierzchniowych		1		1	
J02.12	Tamy, wały, sztuczne plaże - ogólnie		1		1	
J02.12.02	tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych		1			1
K02	Ewolucja biocenotyczna, sukcesja		3		3	
K02.01	zmiana składu gatunkowego (sukcesja)		4			4
K02.03	eutrofizacja (naturalna)		1		1	
K02.04	zakwaszenie (naturalne)		1		1	
K03.05	antagonizm ze zwierzętami introdukowanymi		1		1	
K04	międzygatunkowe interakcje wśród roślin		2			2

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

2. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0 w regionie kontynentalnym

Kod	Przewidywane zagrożenie	Uszczegółowienie	Liczba obszarów razem	Liczba obszarów, na których nie nastąpiła zmiany	Liczba obszarów, na których nastąpiła poprawa w intensywności	Liczba obszarów, na których nastąpiło pogorszenie w intensywności
K04.03	zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe)		1			1
K04.05	szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)		1		1	
K06	inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin		1		1	
Razem			19	7	16	17

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

IV. PODSUMOWANIE INFORMACJI O STWIERDZONYCH GATUNKACH OBCYCH INWAZYJNYCH

Tab. 10 Lista gatunków obcych inwazyjnych stwierdzonych łącznie na stanowiskach w trakcie monitoringu siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH020017 Grądy w Dolinie Odry	1853	Siechnice I	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020017 Grądy w Dolinie Odry	1953	Siechnice IV	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Niecierpek gruczołowaty	Impatiens glandulifera Royle
PLH020017 Grądy w Dolinie Odry	1954	Siechnice III	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020017 Grądy w Dolinie Odry	2006	Zwierzyniec	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020017 Grądy w Dolinie Odry	2010	Kaniogóra	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020018 Łęgi Odrzańskie	1957	Łęg Korea II	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020018 Łęgi Odrzańskie	1959	Malczyce	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Uczep amerykański	Bidens frondosa L.
PLH020018 Łęgi Odrzańskie	2015	Wilków	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Śnieguliczka biała	Symphoricarpos albus (L.) S. F. Blake
PLH020036 Dolina Widawy	1756	Lesice	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020036 Dolina Widawy	1981	Kotowice III	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020041 Ostoja nad Baryczą	2023	Korzeńsko	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020041 Ostoja nad Baryczą	2517	Koszary	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH020055 Przeplatki nad Bystrzycą	2406	Miln 2	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH040029 Równina Szubińsko-Łabiszyńska	1876	Ostrów koło Pszczółczyna I	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH040029 Równina Szubińsko-Łabiszyńska	1884	Ostrów koło Pszczółczyna II	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080001 Dolina Leniwej Obry	3224	Kręcki Łęg	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080001 Dolina Leniwej Obry	3225	Dąbrówka 1	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080001 Dolina Leniwej Obry	3226	Dąbrówka 2	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080001 Dolina Leniwej Obry	3227	Dąbrówka 3	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080006 Ujście Noteci	3181	Santok 1	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080006 Ujście Noteci	3182	Santok 2	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080006 Ujście Noteci	3183	Santok 3	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080006 Ujście Noteci	3184	Santok 4	CON	2009-2011	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i> L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
				2016-2018	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i> L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080012 Kargowskie Zakola Odry	3230	Klenica 1	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080012 Kargowskie Zakola Odry	3231	Klenica 2	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
					Robinia akacja	<i>Robinia pseudoacacia</i> L.
PLH080012 Kargowskie Zakola Odry	3235	Swarzynice	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080012 Kargowskie Zakola Odry	3236	Ledno	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080013 Łęgi Słubickie	2060	Słubice 1	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.
PLH080013 Łęgi Słubickie	2063	Słubice 2	CON	2016-2018	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i> L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	<i>Impatiens parviflora</i> DC.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.
PLH080014 Nowosolska Dolina Odry	1992	Kierzno	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH080014 Nowosolska Dolina Odry	1995	Siedlisko	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry	2222	Krępa 2	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry	2223	Krępa 1	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.
PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry	2227	Czarna Łacha 2	CON	2016-2018	Aster lancetowaty	Aster lanceolatus Willd.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Uczep amerykański	Bidens frondosa L.
						Fallopia convolvulus (L.) A. LÖVE
PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry	2228	Krosno	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Orzech włoski	Juglans regia L.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
PLH080046 Małomickie Łęgi	2352	Małomickie Łęgi 1	CON	2016-2018	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Rdestowiec japoński	Reynoutria japonica Houtt.
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.
PLH080046 Małomickie Łęgi	2356	Małomickie Łęgi 2	CON	2016-2018	Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.
					Uczep amerykański	Bidens frondosa L.
PLH080046 Małomickie Łęgi	2358	Małomickie Łęgi 3	CON	2016-2018	Czeremcha amerykańska	Padus serotina (Erhr) Borkh.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
PLH080046 Małomickie Łęgi	2360	Małomickie Łęgi 4	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH080068 Dolina Dolnego Bobru	2951	Dolina Dolnego Bobru I	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH080068 Dolina Dolnego Bobru	2995	Dolina Dolnego Bobru II	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
				2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
PLH080068 Dolina Dolnego Bobru	2998	Dolina Dolnego Bobru III	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.
				2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH080068 Dolina Dolnego Bobru	3008	Dolina Dolnego Bobru IV	CON		Niecierpek gruczołowaty	Impatiens glandulifera Royle
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Niecierpek gruczołowaty	Impatiens glandulifera Royle
PLH140011 Ostoja Nadbużańska	1848	Starczewice	CON	2016-2018	Topola kanadyjska	Populus canadensis Moench
PLH140011 Ostoja Nadbużańska	2825	Kaliniak	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH140011 Ostoja Nadbużańska	2868	Starczewice ¹	CON	2016-2018		Fallopia convolvulus (L.) Á. LÖVE
PLH140016 Dolina Dolnej Pilicy	2822	Świdno	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły	2753	Skierdy	CON		Winobluszcz pięciolistkowy	Parthenocissus quinquefolia (L.) Planch.
				2009-2011	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły	2770	Kamion	CON	2016-2018	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.
					Czeremcha amerykańska	Padus serotina (Erhr) Borkh.
					Dąb czerwony	Quercus rubra L.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH140029 Kampinoska Dolina Wisły	2798	Januszew	CON	2009-2011	Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.
					Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.
PLH140041 Las Bielański	2807	Las Bielański	CON	2009-2011	Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.
					Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.
					Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.
					Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.
					Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.
PLH160011 Łęg Zdieszowicki	1851	Zdieszowice I	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH160011 Łęg Zdieszowicki	2028	Zdieszowice II	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH160011 Łęg Zdieszowicki	2518	Zdieszowice III	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH220033 Dolna Wisła	2025	Las Mątański I	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH220033 Dolna Wisła	2037	Las Mątański II	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH260019 Dolina Kamiennej	1765	Ulów 1	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH260019 Dolina Kamiennej	1766	Ulów 2	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH260029 Ostoja Kozubowska	2933	Końców	CON	2009-2011	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH280006 Rzeka Pasłęka	3051	Czosnowo	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH280006 Rzeka Pasłęka	3066	Głodówko	CON	2009-2011	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
PLH280006 Rzeka Pasłęka	3070	Łęguty	CON	2016-2018	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska	Nazwa łacińska
PLH280045 Ostoja Północnomazurska	3242	Dejguny	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH280045 Ostoja Północnomazurska	3243	Harsz	CON	2009-2011	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH280045 Ostoja Północnomazurska	3246	Mokre	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH280045 Ostoja Północnomazurska	3247	Fuleda	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH300004 Dolina Noteci	1888	Samostrzel	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH300004 Dolina Noteci	1889	Kruszyn	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
					Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.
						Fallopia convolvulus (L.) A. LÖVE
PLH300004 Dolina Noteci	1929	Borek I	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH300012 Rogalińska Dolina Warty	2956	Rogalin I	CON	2009-2011	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
				2016-2018	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH300012 Rogalińska Dolina Warty	3001	Rogalin II	CON	2009-2011	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Robinia akacjowa	Robinia pseudoacacia L.
				2016-2018	Klon jesionolistny	Acer negundo L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH300012 Rogalińska Dolina Warty	3007	Krajkowo II	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
PLH300012 Rogalińska Dolina Warty	3024	Krajkowo I	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
				2016-2018	Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.
					Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Obszar Natura 2000	ID stanowiska	Nazwa stanowiska	Region	Lata	Nazwa polska		Nazwa łacińska	
					Szczawik żółty	Uczep amerykański	Oxalis stricta L.	Bidens frondosa L.
PLH300053 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	2499	Jarocin I	CON	2016-2018	Czeremcha amerykańska	Padus serotina (Erhr) Borkh.		
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
PLH300053 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	2504	Jarocin II	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
PLH300053 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	2508	Jarocin III	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
PLH300053 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie	2512	Jarocin IV	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
PLH320041 Jezioro Bukowo	2652	Iwęciński Las 1	CON	2009-2011	Kasztanowiec zwyczajny	Aesculus hippocastanum L.		
				2016-2018	Tawuła wiązolistna	Spiraea chamaedryfolia L. Em. Jacq.		
					Kasztanowiec zwyczajny	Aesculus hippocastanum L.		
PLH320041 Jezioro Bukowo	2653	Iwęciński Las 2	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
PLH320062 Bukowy Las Górki	2390	Bukowy Las Górki 1	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
					Niecierpek gruczołowaty	Impatiens glandulifera Royle		
PLH320062 Bukowy Las Górki	2394	Bukowy Las Górki 2	CON	2016-2018	Niecierpek gruczołowaty	Impatiens glandulifera Royle		
					Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		
PLH320062 Bukowy Las Górki	2412	Bukowy Las Górki 3	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
	2904	Morysin	CON	2016-2018	Kasztanowiec zwyczajny	Aesculus hippocastanum L.		
					Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
	2983	Czarny Las	CON	2009-2011	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
				2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
	2984	Groble	CON	2009-2011	Szczawik żółty	Oxalis stricta L.		
					Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton		
	2993	Kotowa Wola	CON	2009-2011	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton		
	2994	Zaosie	CON	2016-2018	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.		
					Szczawik żółty	Oxalis stricta L.		

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Tab. 10A Liczba stanowisk siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0, na których stwierdzono poszczególne gatunki obce, wg okresów badawczych, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	2009-2011	2016-2018
1.	Aster lancetowaty	Aster lanceolatus Willd.		1
2.	Czeremcha amerykańska	Padus serotina (Erhr) Borkh.		3
3.	Dąb czerwony	Quercus rubra L.		2
4.		Fallopia convolvulus (L.) Á. LÖVE		4
5.	Kasztanowiec zwyczajny	Aesculus hippocastanum L.	1	2
6.	Klon jesionolistny	Acer negundo L.	4	6
7.	Nawłóć kanadyjska	Solidago canadensis L.	2	4
8.	Nawłóć późna	Solidago gigantea Aiton	3	5
9.	Niecierpek drobnokwiatowy	Impatiens parviflora DC.	24	70
10.	Niecierpek gruczołowaty	Impatiens glandulifera Royle	1	7
11.	Orzech włoski	Juglans regia L.		1
12.	Przymiotno kanadyjskie	Conyza canadensis (L.) Cronquist		1
13.	Rdestowiec japoński	Reynoutria japonica Houtt.		2
14.	Robinia akacja	Robinia pseudoacacia L.	7	9
15.	Róża pomarszczona	Rosa rugosa Thunb.		1
16.	Szczawik żółty	Oxalis stricta L.		11
17.	Śliwa wiśniowa	Prunus cerasifera Ehrh.		2
18.	Śnieguliczka biała	Symphoricarpos albus (L.) S. F. Blake		1
19.	Tawuła wiązolistna	Spiraea chamaedryfolia L. Em. Jacq.	1	1
20.	Topola kanadyjska	Populus canadensis Moench		1
21.	Uczep amerykański	Bidens frondosa L.		4
22.	Winobluszcz pięciolistkowy	Parthenocissus quinquefolia (L.) Planch.		1

Duże różnice w ilości stwierdzonych gatunków obcych w obydwu cyklach badań (22 taksony na 80 stanowiskach w 2017 w stosunku do 8 taksonów na 30 stanowiskach w latach 2009-2011) mogą być wynikiem różnic w terminach badań. Duża liczba stanowisk kontrolowanych w latach 2009-2011 w okresie wrzesień-październik mogła spowodować rozbieżności w ocenie występowania i liczebności gatunków obcych.

V. UWAGI DO METODYKI I PROPOZYCJE ZMIAN RZECZYWISTYCH I INNYCH NA PODSTAWIE PROWADZONYCH BADAŃ

Praktyka badań monitoringowych wskazuje na konieczność oznaczenia w terenie początku, środka i końca transektu. Niewielkie przesunięcia lokalizacji badanej powierzchni w różnych cyklach badań w części stanowisk (szczególnie gdy siedlisko zajmuje niejednorodne płaty) mogą dawać rozbieżne wyniki szczególnie w ocenie parametrów związanych z martwym drewnem. Wątpliwości budzi też wskaźnik „stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska” z powodu braku danych zwykle oceniany na XX.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

VI. SKUTECZNOŚĆ PODJĘTYCH DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ PROPOZYCJE DZIAŁAŃ OCHRONNYCH

Na żadnym ze stanowisk pomiarowych z powodu braku danych nie oceniano skuteczności działań ochronnych. Aby polepszyć stan siedlisk na części stanowisk znajdujących się w lasach gospodarczych należałoby wprowadzić zapisy do Planów Urządzenia Lasu o pozostawianiu martwego drewna wydzielającego się naturalnie. W niektórych lasach łęgowych konieczna jest regulacja składów gatunkowych drzewostanów (usuwanie gatunków obcych geograficznie i ekologicznie). Działania ochronne związane z usuwaniem gatunków obcych występujących w runie, gdzie głównym problemem jest inwazja *Impatiens parviflora* wydają się bezcelowe. Likwidacja zagrożeń związanych z zaburzeniami stosunków wodnych wymagają szerszej analizy na poziomie obszaru Natura 2000.

VII. INNE UWAGI

Brak.

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

VIII. WYKONAWCY MONITORINGU

Tab. 11 Eksperti lokalni badanych stanowisk siedliska przyrodniczego Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (Ficario-Ulmetum) 91F0 wg obszarów Natura 2000, monitoring skończony – stan wyników badań na koniec roku 2017

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
1.	CON	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1853	Siechnice I	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
2.	CON	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1953	Siechnice IV	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
3.	CON	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1954	Siechnice III	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
4.	CON	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	2006	Zwierzyniec	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
5.	CON	PLH020017	Grądy w Dolinie Odry	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	2010	Kaniogóra	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
6.	CON	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Kotlina (Obniżenie) Ścinawska	1955	Łęg Korea I	Remigiusz Pielech	
7.	CON	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Kotlina (Obniżenie) Ścinawska	1957	Łęg Korea II	Remigiusz Pielech	Michał Chudzicki
8.	CON	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Pradolina Głogowska	2013	Gołkowice	Remigiusz Pielech	
9.	CON	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Pradolina Głogowska	2015	Wilków	Remigiusz Pielech	Tomasz Adamski
10.	CON	PLH020018	Łęgi Odrzańskie	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1959	Malczyce	Remigiusz Pielech	Michał Chudzicki
11.	CON	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1756	Lesice	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
12.	CON	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1960	Kotowice II	Remigiusz Pielech	
13.	CON	PLH020036	Dolina Widawy	dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1981	Kotowice III	Remigiusz Pielech	Daniel Kutera
14.	CON	PLH020041	Ostoja nad Baryczą	dolnośląskie Kotlina Żmigrodzka	2023	Korzeńsko	Remigiusz Pielech	Michał Chudzicki

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
15.	CON	PLH020041	Ostoja nad Baryczą	dolnośląskie Kotlina Żmigrodzka	2517	Koszary	Remigiusz Pielech	Michał Chudzicki
16.	CON	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2405	Milin 1	Piotr Wasiak	
17.	CON	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2406	Miln 2	Piotr Wasiak	Daniel Kutera
18.	CON	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2408	Okulice	Piotr Wasiak	
19.	CON	PLH020055	Przeplatki nad Bystrzycą	dolnośląskie Równina Wrocławska	2411	Czerńczyce	Piotr Wasiak	
20.	CON	PLH040029	Równina Szubińsko-Łabiszyńska	kujawsko-pomorskie Kotlina Toruńska	1876	Ostrów koło Pszczółczyna I	Waldemar Heise	Wojciech Bajerowski
21.	CON	PLH040029	Równina Szubińsko-Łabiszyńska	kujawsko-pomorskie Kotlina Toruńska	1884	Ostrów koło Pszczółczyna II	Waldemar Heise	Wojciech Bajerowski
22.	CON	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3224	Kręcki Łęg	Przyrodników Klub	
23.	CON	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3225	Dąbrówka 1	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
24.	CON	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3226	Dąbrówka 2	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
25.	CON	PLH080001	Dolina Leniwej Obry	lubuskie Bruzda Zbąszyńska	3227	Dąbrówka 3	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
26.	CON	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3181	Santok 1	Przyrodników Klub	Bartłomiej Małecki
27.	CON	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3182	Santok 2	Przyrodników Klub	Bartłomiej Małecki
28.	CON	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3183	Santok 3	Przyrodników Klub	Bartłomiej Małecki
29.	CON	PLH080006	Ujście Noteci	lubuskie Kotlina Gorzowska	3184	Santok 4	Przyrodników Klub	Bartłomiej Małecki
30.	CON	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3230	Klenica 1	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
31.	CON	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3231	Klenica 2	Przyrodników Klub	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
32.	CON	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3235	Swarzynice	Przyrodników Klub	
33.	CON	PLH080012	Kargowskie Zakola Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	3236	Ledno	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
34.	CON	PLH080013	Łęgi Słubickie	lubuskie Lubuski Przełom Odry	2060	Słubice1	Przyrodników Klub	Radosław Parkoła
35.	CON	PLH080013	Łęgi Słubickie	lubuskie Lubuski Przełom Odry	2063	Słubice 2	Przyrodników Klub	Radosław Parkoła
36.	CON	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1781	Stany	Remigiusz Pielech	
37.	CON	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1987	Bytom Odrzański	Remigiusz Pielech	
38.	CON	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1992	Kierzno	Remigiusz Pielech	Tomasz Adamski
39.	CON	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	1995	Siedlisko	Remigiusz Pielech	Tomasz Adamski
40.	CON	PLH080014	Nowosolska Dolina Odry	lubuskie Pradolina Głogowska	2519	Przyborów	Remigiusz Pielech	
41.	CON	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Dolina Środkowej Odry	2227	Czarna Łacha 2	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
42.	CON	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Dolina Środkowej Odry	2228	Krosno	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
43.	CON	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	2222	Krępa 2	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
44.	CON	PLH080028	Krośnieńska Dolina Odry	lubuskie Kotlina Kargowska	2223	Krępa 1	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
45.	CON	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2352	Małomickie Łęgi 1	Piotr Wasiak	Tomasz Adamski
46.	CON	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2356	Małomickie Łęgi 2	Piotr Wasiak	Tomasz Adamski
47.	CON	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2358	Małomickie Łęgi 3	Piotr Wasiak	Tomasz Adamski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
48.	CON	PLH080046	Małomickie Łęgi	lubuskie Bory Dolnośląskie	2360	Małomickie Łęgi 4	Piotr Wasiak	Tomasz Adamski
49.	CON	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Dolina Dolnego Bobru	2951	Dolina Dolnego Bobru I	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
50.	CON	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Dolina Dolnego Bobru	2995	Dolina Dolnego Bobru II	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
51.	CON	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Dolina Dolnego Bobru	2998	Dolina Dolnego Bobru III	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
52.	CON	PLH080068	Dolina Dolnego Bobru	lubuskie Wzgórza Dalkowskie	3008	Dolina Dolnego Bobru IV	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
53.	CON	PLH140009	Łęgi Czarnej Strugi	mazowieckie Równina Wołomińska	3003	Łęgi Czarnej Strugi	Anna Majkowska	
54.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	lubelskie Podlaski Przełom Bugu	1849	Łęg Dębowy	Maciej Szczygielski	Maciej Szczygielski
55.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Dolina Dolnego Bugu	1850	Nadkole	Maciej Szczygielski	
56.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	1844	Przekop	Maciej Szczygielski	Maciej Szczygielski
57.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	1848	Starczewice	Maciej Szczygielski	Maciej Szczygielski
58.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2824	Drażniew	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
59.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2825	Kaliniak	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
60.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2858	Mogielnica	Anna Majkowska	

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
61.	CON	PLH140011	Ostoja Nadbużańska	mazowieckie Podlaski Przełom Bugu	2868	Starczewice1	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
62.	CON	PLH140016	Dolina Dolnej Pilicy	mazowieckie Dolina Białobrzaska	2822	Świdno	Anna Majkowska	Roman Stelmach
63.	CON	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie Kotlina Warszawska	2753	Skierdy	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
64.	CON	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie Kotlina Warszawska	2770	Kamion	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
65.	CON	PLH140029	Kampinoska Dolina Wisły	mazowieckie Kotlina Warszawska	2798	Januszew	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
66.	CON	PLH140041	Las Bielański	mazowieckie Kotlina Warszawska	2807	Las Bielański	Anna Majkowska	Maciej Szczygielski
67.	CON	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie Kotlina Raciborska	1851	Zdzieszowice I	Remigiusz Pielech	Stanisław Gaweł
68.	CON	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie Kotlina Raciborska	2028	Zdzieszowice II	Remigiusz Pielech	Stanisław Gaweł
69.	CON	PLH160011	Łęg Zdieszowicki	opolskie Kotlina Raciborska	2518	Zdzieszowice III	Remigiusz Pielech	Stanisław Gaweł
70.	CON	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3228	Budzisk_1	Urszula Biereźnoj	Maciej Szczygielski
71.	CON	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3232	Budzisk_2	Urszula Biereźnoj	Maciej Szczygielski
72.	CON	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3234	Budzisk_3	Urszula Biereźnoj	Maciej Szczygielski
73.	CON	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3237	Budzisk_4	Urszula Biereźnoj	Maciej Szczygielski
74.	CON	PLH200006	Ostoja Knyszyńska	podlaskie Wysoczyzna Białostocka	3240	Budzisk_5	Urszula Biereźnoj	Maciej Szczygielski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
75.	CON	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Dolina Kwidzyńska	2037	Las Mątawski II	Waldemar Heise	Mariusz Lewczuk
76.	CON	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Dolina Kwidzyńska	2045	Biała Góra	Waldemar Heise	
77.	CON	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Żuławy Wiślane	2025	Las Mątawski I	Waldemar Heise	Wojciech Bajerowski
78.	CON	PLH220033	Dolna Wisła	pomorskie Żuławy Wiślane	2041	Las Mątawski III	Waldemar Heise	
79.	CON	PLH260019	Dolina Kamiennej	świętokrzyskie Przedgórze Łżeckie	1765	Ulów 1	Renata Piwowarczyk	Daniel Kutera
80.	CON	PLH260019	Dolina Kamiennej	świętokrzyskie Przedgórze Łżeckie	1766	Ulów 2	Renata Piwowarczyk	Daniel Kutera
81.	CON	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2931	Młodzawy Małe I	Jacek Koba	
82.	CON	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2932	Młodzawy Małe II	Jacek Koba	
83.	CON	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2933	Końków	Jacek Koba	
84.	CON	PLH260029	Ostoja Kozubowska	świętokrzyskie Garb Wodzisławski	2934	Kozubów	Jacek Koba	Daniel Kutera
85.	CON	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Pojezierze Olsztyńskie	3070	Łęguty	Jakub Kazimierski	Wiktor Sławski
86.	CON	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Równina Warmińska	3051	Czosnowo	Jakub Kazimierski	Piotr Zabrocki
87.	CON	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Równina Warmińska	3066	Głodówko	Jakub Kazimierski	Piotr Zabrocki
88.	CON	PLH280006	Rzeka Pasłęka	warmińsko-mazurskie Równina Warmińska	3353	Gładysze	Jakub Kazimierski	Wiktor Sławski
89.	CON	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3242	Dejguny	Urszula Biereźnoj	Piotr Zabrocki
90.	CON	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3243	Harsz	Urszula Biereźnoj	Wiktor Sławski

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
91.	CON	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3246	Mokre	Urszula Biereźnoj	Wiktor Sławski
92.	CON	PLH280045	Ostoja Północnomazurska	warmińsko-mazurskie Kraina Wielkich Jezior Mazurskich	3247	Fuleda	Urszula Biereźnoj	Piotr Zabrocki
93.	CON	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Dolina Środkowej Noteci	1888	Samostrzel	Waldemar Heise	Wojciech Bajerowski
94.	CON	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Dolina Środkowej Noteci	1929	Borek I	Waldemar Heise	Wojciech Bajerowski
95.	CON	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Dolina Środkowej Noteci	1944	Borek II	Waldemar Heise	
96.	CON	PLH300004	Dolina Noteci	kujawsko-pomorskie Pojezierze Krajeńskie	1889	Kruszyn	Waldemar Heise	Wojciech Bajerowski
97.	CON	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	2956	Rogalin I	Przyrodników Klub	Michał Chudzicki
98.	CON	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	3001	Rogalin II	Przyrodników Klub	Michał Chudzicki
99.	CON	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	3007	Krajkowo II	Przyrodników Klub	
100.	CON	PLH300012	Rogalińska Dolina Warty	wielkopolskie Kotlina Śremska	3024	Krajkowo I	Przyrodników Klub	Tomasz Adamski
101.	CON	PLH300053	Lasy Żerkowsko- Czeszewskie	wielkopolskie Kotlina Śremska	2504	Jarocin II	Przyrodników Klub	Michał Chudzicki
102.	CON	PLH300053	Lasy Żerkowsko- Czeszewskie	wielkopolskie Kotlina Śremska	2508	Jarocin III	Przyrodników Klub	Michał Chudzicki
103.	CON	PLH300053	Lasy Żerkowsko- Czeszewskie	wielkopolskie Kotlina Śremska	2512	Jarocin IV	Przyrodników Klub	Michał Chudzicki
104.	CON	PLH300053	Lasy Żerkowsko- Czeszewskie	wielkopolskie Wał Żerkowski	2499	Jarocin I	Przyrodników Klub	Michał Chudzicki

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Lp.	Region biogeograficzny	Nazwa obszaru Natura 2000	Nazwa obszaru Natura 2000	Województwo, kraina geograficzna	Id stanowiska	Nazwa stanowiska	2009-2011	2016-2017
105.	CON	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2652	Iwęciński Las 1	Paweł Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
106.	CON	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2653	Iwęciński Las 2	Paweł Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
107.	CON	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2654	Iwęciński Las 3	Paweł Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
108.	CON	PLH320041	Jezioro Bukowo	zachodniopomorskie Równina Sławieńska	2655	Iwęciński Las 4	Paweł Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
109.	CON	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie Równina Białogardzka	2390	Bukowy Las Górki 1	Jolanta Kujawa-Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
110.	CON	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie Równina Białogardzka	2394	Bukowy Las Górki 2	Jolanta Kujawa-Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
111.	CON	PLH320062	Bukowy Las Górki	zachodniopomorskie Równina Białogardzka	2412	Bukowy Las Górki 3	Jolanta Kujawa-Pawlaczyk	Tomasz Kowalczyk
112.	CON			dolnośląskie Pradolina Wrocławska	1941	Kotowice I	Remigiusz Pielech	
113.	CON			mazowieckie Dolina Środkowej Wisły	2904	Morysin	Anna Majkowska	Maciej Szczypiński
114.	CON			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2983	Czarny Las	Rafał Krawczyk	Witold Bauer
115.	CON			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2984	Groble	Rafał Krawczyk	
116.	CON			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2993	Kotowa Wola	Rafał Krawczyk	
117.	CON			podkarpackie Równina Tarnobrzeska	2994	Zaosie	Rafał Krawczyk	Witold Bauer

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

IX. SYNTETYCZNE PODSUMOWANIE WYNIKÓW MONITORINGU SIEDLISKA PRZYRODNICZEGO ŁĘGOWE LASY DĘBOWO-WIAZOWO-JESIONOWE (FICARIO-ULMETUM) 91F0



Ryc. 1 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 91F0 w latach 2009-2011



Ryc. 2 Rozmieszczenie i ocena ogólna stanowisk siedliska 91F0 w latach 2016-2017

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

Powierzchnia siedliska



Powierzchnia siedliska



Struktura i funkcje



Struktura i funkcje



Perspektywy ochrony



Perspektywy ochrony



Ocena ogólna



Ocena ogólna



■ FV

■ U1

■ U2

■ XX

Ryc. 3 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 91F0 w latach 2009-2011 w regionie kontynentalnym

■ FV

■ U1

■ U2

■ XX

Ryc. 4 Oceny parametrów na stanowiskach siedliska 91F0 w latach 2016-2017 w regionie kontynentalnym

REGION KONTYNENTALNY

1. Powierzchnia siedliska

Parametr oceniono na FV na 42 stanowiskach, 30 stanowisk otrzymało ocenę U1 a 20 - U2. W porównaniu do poprzedniego cyklu monitoringu obserwowany jest wzrost udziału stanowisk ocenionych na U2 z 13% do 22% oraz zmniejszenie udziału stanowisk ocenionych na U1 (z 40% do 32%), i w nieznacznym stopniu na FV (z 47% do 46%). Siedlisko zajmuje większe kompleksy gruntów głównie w dolinach Odry i Warty. Na pozostałych terenach występuje w większym rozproszeniu. Na części stanowisk

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

obserwuje się zmniejszenie powierzchni siedliska związane z zaburzeniem stosunków wodnych i grądowaniem. Najczęstsze zniekształcenia są wynikiem obecności ścieżek i dróg gruntowych.

W północno-zachodniej Polsce (woj. zachodniopomorskie i kujawsko-pomorskie) nie występują stanowiska z oceną parametru FV. Poza tym brak wyraźnego zróżnicowania geograficznego ocen parametru.

2. Specyficzna struktura i funkcje

Parametr otrzymał zaledwie 5 ocen FV, a aż 29 ocen U1 i 58 U2. Decydowała tu zwykle obecność dużych ilości *Impatiens parviflora* (często dominującego w runie), rzadziej innych obcych gatunków inwazyjnych. Częstą przyczyną złej oceny w lasach gospodarczych są małe zasoby wielkowskalowego martwego drewna, zwykle spowodowane usuwaniem zamierających drzew. Zaburzenia stosunków wodnych są przyczyną często obserwowanego procesu grądowania i zaniku gatunków łęgowych. Na części powierzchni obserwowano zjawisko zamierania jesionów, powodujące zniekształcenia struktury drzewostanów i silny rozwój apofitów w wyniku prześwietlenia. Z pięciu stanowisk ocenionych na FV, 3 znajdują się w województwie lubuskim. Poza tym brak wyraźnego zróżnicowania geograficznego ocen parametru.

3. Perspektywy ochrony

Stan właściwy FV stwierdzono w przypadku 37 stanowisk, na U1 oceniono 33 stanowiska, na U2 - 22 stanowiska. Ryzyko pogorszenia stanu siedliska wynika głównie z zaburzeń stosunków wodnych (szczególnie braku zalewów) będącego bezpośrednią przyczyną często obserwowanego postępującego grądowania. Drugą przyczyną oceny niezadowalającej może być zamieranie jesionów i związane z tym procesem pogorszenie struktury drzewostanów. W północno-zachodniej części rejonu występują wyłącznie stanowiska z oceną U1 (woj. pomorskie) i U2 (woj. zachodniopomorskie i kujawsko-pomorskie). Poza tym brak wyraźnego zróżnicowania geograficznego ocen parametru.

4. Ocena ogólna

Stan ochrony siedliska w regionie kontynentalnym należy uznać za zły U2. Zaledwie na 2 stanowiskach odnotowano stan właściwy, a aż na 61 stan zły. Liczba stanowisk ocenionych na U2 zwiększyła się prawie dwukrotnie w porównaniu do wyników z poprzedniego cyklu monitoringu. O wyniku oceny ogólnej w największym stopniu decydował parametr specyficzna struktura i funkcje, a w nim wskaźniki takie jak martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości, charakterystyczna kombinacja florystyczna, ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie oraz gatunki dominujące. Na pogorszenie oceny ogólnej miał również wpływ parametr

WYNIKI MONITORINGU W LATACH 2016-2018

3. Sprawozdanie z monitoringu siedliska 91F0, cała Polska - podsumowanie

perspektywy ochrony, który również odnotował wzrost udziału powierzchni ocenionych na U2. Stan ochrony nie wykazuje wyraźnego zróżnicowania geograficznego, a obserwowane pogorszenie ocen stanu ochrony na stanowiskach jest odbiciem zmian zachodzących w funkcjonowaniu procesów warunkujących istnienie tego siedliska. Chodzi mianowicie o zaburzenie rytmu zalewów lub ich ustąpienie w ogóle. Wynika to z przekształceń dolin rzecznych wykonanych dawniej przez człowieka między innymi w celu ochrony przed powodzią oraz niekorzystnego w ostatnich latach bilansu wodnego.

Oceny parametrów dla regionu biogeograficznego kontynentalnego:

- Powierzchnia siedliska - FV,
- Struktura i funkcje – U2,
- Perspektywy ochrony – U1,
- Ocena ogólna - U2